

Sygn. akt *IV C 1183/17*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Robert Masznicz

Protokolant: sekretarz sądowy Kamila Osica

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w W.

przeciwko pozwanemu samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą

(...) Szpital (...) w W.

z siedzibą w W.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 675.034,34 zł (sześćset siedemdziesiąt pięć tysięcy trzydzieści cztery złote 34/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od następujących kwot oraz terminów:

- a) od kwoty 38.400,13 zł (trzydzieści osiem tysięcy czterysta złotych 13/100) od dnia 20 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,
- b) od kwoty 3.313,44 zł (trzy tysiące trzysta trzynaście złotych 44/100) od dnia 25 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,
- c) od kwoty 3.257,28 zł (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt siedem złotych 28/100) od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- d) od kwoty 14.005,98 zł (czternaście tysięcy pięć złotych 98/100) od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- e) od kwoty 7.036,42 zł (siedem tysięcy trzydzieści sześć złotych 42/100) od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- f) od kwoty 8.363,52 zł (osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt trzy złote 52/100) od dnia 8 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- g) od kwoty 30.014,32 zł (trzydzieści tysięcy czternaście złotych 32/100) od dnia 10 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- h) od kwoty 334,80 zł (trzysta trzydzieści cztery złote 80/100) od dnia 13 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- i) od kwoty 14.730,98 zł (czternaście tysięcy siedemset trzydzieści złotych 98/100) od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- j) od kwoty 276,48 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

- k) od kwoty 1.684,80 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt cztery złote 80/100) od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- l) od kwoty 13.691,81 zł (trzynaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 81/100) od dnia 28 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- m) od kwoty 864,00 zł (osiemset sześćdziesiąt cztery złote) od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- n) od kwoty 928,80 zł (dziewięćset dwadzieścia osiem złotych 80/100) od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- o) od kwoty 30.966,88 zł (trzydzieści tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych 88/100) od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- p) od kwoty 8.544,96 zł (osiem tysięcy pięćset czterdzieści cztery złote 96/100) od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- q) od kwoty 4.244,66 zł (cztery tysiące dwieście czterdzieści cztery złote 66/100) od dnia 4 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- r) od kwoty 3.931,20 zł (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści jeden złotych 20/100) od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- s) od kwoty 10.374,05 zł (dziesięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery złote 05/100) od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- t) od kwoty 39.904,10 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset cztery złote 10/100) od dnia 13 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- u) od kwoty 9.288,00 zł (dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych) od dnia 17 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- v) od kwoty 4.181,76 zł (cztery tysiące sto osiemdziesiąt jeden złotych 76/100) od dnia 19 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- w) od kwoty 3.041,82 zł (trzy tysiące czterdzieści jeden złotych 82/100) od dnia 25 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- x) od kwoty 1.684,80 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt cztery złote 80/100) od dnia 28 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- y) od kwoty 7.467,47 zł (siedem tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 47/100) od dnia 26 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- z) od kwoty 864,00 zł (osiemset sześćdziesiąt cztery złote) od dnia 3 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- aa) od kwoty 15.831,07 zł (piętnaście tysięcy osiemset trzydzieści jeden złotych 07/100) od dnia 5 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- bb) od kwoty 12.806,64 zł (dwanaście tysięcy osiemset sześć złotych 64/100) od dnia 8 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- cc) od kwoty 1.684,80 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt cztery złote 80/100) od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,

- dd) od kwoty 11.601,62 zł (jedenaście tysięcy sześćset jeden złotych 62/100) od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- ee) od kwoty 2.246,40 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści sześć złotych 40/100) od dnia 20 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- ff) od kwoty 13.145,76 zł (trzynaście tysięcy sto czterdzieści pięć złotych 76/100) od dnia 19 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- gg) od kwoty 8.504,78 zł (osiem tysięcy pięćset cztery złote 78/100) od dnia 24 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- hh) od kwoty 529,20 zł (pięćset dwadzieścia dziewięć złotych 20/100) od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- ii) od kwoty 30.048,24 zł (trzydzieści tysięcy czterdzieści osiem złotych 24/100) od dnia 2 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- jj) od kwoty 12.026,88 zł (dwanaście tysięcy dwadzieścia sześć złotych 88/100) od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- kk) od kwoty 2.246,40 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści sześć złotych 40/100) od dnia 10 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- ll) od kwoty 529,20 zł (pięćset dwadzieścia dziewięć złotych 20/100) od dnia 12 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- mm) od kwoty 15.837,98 zł (piętnaście tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych 98/100) od dnia 19 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- nn) od kwoty 1.516,32 zł (jeden tysiąc pięćset szesnaście złotych 32/100) od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- oo) od kwoty 5.443,20 zł (pięć tysięcy czterysta czterdzieści trzy złote 20/100) od dnia 27 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- pp) od kwoty 79.066,58 zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych 58/100) od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- qq) od kwoty 6.686,06 zł (sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 06/100) od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- rr) od kwoty 2.482,10 zł (dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt dwa złote 10/100) od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- ss) od kwoty 864,00 zł (osiemset sześćdziesiąt cztery złote) od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- tt) od kwoty 45.235,50 zł (czterdzieści pięć tysięcy dwieście trzydzieści pięć złotych 50/100) od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- uu) od kwoty 66.600,27 zł (sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset złotych 27/100) od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- vv) od kwoty 71.738,70 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset trzydzieści osiem złotych 70/100) od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- ww) od kwoty 6.966,00 zł (sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych) od dnia 12 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda sumę 44.569,00 zł (czterdzieści cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym:

a) kwotę 33.752,00 zł (trzydzieści trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów opłaty od pozwu,

b) kwotę 10.800,00 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

c) kwotę 17,00 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa procesowego.

UZASADNIENIE WYROKU

Pozwem wniesionym dnia 7 lipca 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k.268) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (...) wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, aby samodzielny zakład publicznej opieki zdrowotnej pod nazwą (...) Szpital (...) w W. (pozwany) zapłacił na jego rzecz kwotę 675.034,34 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od następujących kwot oraz terminów:

xx) od kwoty 38.400,13 zł za okres od dnia 20 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

yy) od kwoty 3.313,44 zł za okres od dnia od dnia 25 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

zz) od kwoty 3.257,28 zł za okres od dnia od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

aaa) od kwoty 14.005,98 zł za okres od dnia od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

bbb) od kwoty 7.036,42 zł za okres od dnia od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

ccc) od kwoty 8.363,52 zł za okres od dnia od dnia 8 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

ddd) od kwoty 30.014,32 zł za okres od dnia od dnia 10 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

eee) od kwoty 334,80 zł za okres od dnia od dnia 13 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

fff) od kwoty 14.730,98 zł za okres od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

ggg) od kwoty 276,48 zł za okres od dnia od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

hhh) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

(...) od kwoty 13.691,81 zł za okres od dnia 28 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

jjj) od kwoty 864,00 za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

kkk) od kwoty 928,80 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

lll) od kwoty 30.966,88 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

mmm) od kwoty 8.544,96 zł za okres od dnia od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,

nnn) od kwoty 4.244,66 zł za okres od dnia 4 września 2016 r. do dnia zapłaty,

ooo) od kwoty 3.931,20 zł za okres od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,

ppp) od kwoty 10.374,05 zł za okres od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,

qqq) od kwoty 39.904,10 zł za okres od dnia 13 września 2016 r. do dnia zapłaty,
rrr) od kwoty 9.288,00 zł za okres od dnia 17 września 2016 r. do dnia zapłaty,
sss) od kwoty 4.181,76 zł za okres od dnia 19 września 2016 r. do dnia zapłaty,
ttt) od kwoty 3.041,82 zł za okres od dnia 25 września 2016 r. do dnia zapłaty,
uuu) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 28 września 2016 r. do dnia zapłaty,
vvv) od kwoty 7.467,47 zł za okres od dnia 26 września 2016 r. do dnia zapłaty,
www) od kwoty 864,00 zł za okres od dnia 3 października 2016 r. do dnia zapłaty,
xxx) od kwoty 15.831,07 zł za okres od dnia 5 października 2016 r. do dnia zapłaty,
yyy) od kwoty 12.806,64 zł za okres od dnia 8 października 2016 r. do dnia zapłaty,
zzz) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,
aaaa) od kwoty 11.601,62 zł za okres od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,
bbbb) od kwoty 2.246,40 zł za okres od dnia 20 października 2016 r. do dnia zapłaty,
cccc) od kwoty 13.145,76 zł za okres od dnia 19 października 2016 r. do dnia zapłaty,
dddd) od kwoty 8.504,78 zł za okres od dnia 24 października 2016 r. do dnia zapłaty,
eeee) od kwoty 529,20 zł za okres od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
ffff) od kwoty 30.048,24 zł za okres od dnia 2 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
gggg) od kwoty 12.026,88 zł za okres od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
hhhh) od kwoty 2.246,40 zł za okres od dnia 10 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
(...) od kwoty 529,20 zł za okres od dnia 12 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
jjjj) od kwoty 15.837,98 zł za okres od dnia 19 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
kkkk) od kwoty 1.516,32 zł za okres od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
llll) od kwoty 5.443,20 zł za okres od dnia 27 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
mmmm) od kwoty 79.066,58 zł za okres od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
nnnn) od kwoty 6.686,06 zł za okres od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
oooo) od kwoty 2.482,10 zł za okres od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
pppp) od kwoty 864,00 za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
qqqq) od kwoty 45.235,50 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
rrrr) od kwoty 66.600,27 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
ssss) od kwoty 71.738,70 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

tttt) od kwoty 6.966,00 zł za okres od dnia 12 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty;

oraz wniosła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W przypadku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty powód wniósł o wydanie wyroku i zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 675.034,34 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od następujących kwot oraz terminów:

- a) od kwoty 38.400,13 zł za okres od dnia 20 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,
- b) od kwoty 3.313,44 zł za okres od dnia od dnia 25 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,
- c) od kwoty 3.257,28 zł za okres od dnia od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- d) od kwoty 14.005,98 zł za okres od dnia od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- e) od kwoty 7.036,42 zł za okres od dnia od dnia 3 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- f) od kwoty 8.363,52 zł za okres od dnia od dnia 8 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- g) od kwoty 30.014,32 zł za okres od dnia od dnia 10 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- h) od kwoty 334,80 zł za okres od dnia od dnia 13 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- i) od kwoty 14.730,98 zł za okres od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- j) od kwoty 276,48 zł za okres od dnia od dnia 17 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- k) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- l) od kwoty 13.691,81 zł za okres od dnia 28 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- m) od kwoty 864,00 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- n) od kwoty 928,80 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- o) od kwoty 30.966,88 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- p) od kwoty 8.544,96 zł za okres od dnia od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- q) od kwoty 4.244,66 zł za okres od dnia 4 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- r) od kwoty 3.931,20 zł za okres od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- s) od kwoty 10.374,05 zł za okres od dnia 7 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- t) od kwoty 39.904,10 zł za okres od dnia 13 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- u) od kwoty 9.288,00 zł za okres od dnia 17 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- v) od kwoty 4.181,76 zł za okres od dnia 19 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- w) od kwoty 3.041,82 zł za okres od dnia 25 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- x) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 28 września 2016 r. do dnia zapłaty,

- y) od kwoty 7.467,47 zł za okres od dnia 26 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- z) od kwoty 864,00 zł za okres od dnia 3 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- aa) od kwoty 15.831,07 zł za okres od dnia 5 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- bb) od kwoty 12.806,64 zł za okres od dnia 8 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- cc) od kwoty 1.684,80 zł za okres od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- dd) od kwoty 11.601,62 zł za okres od dnia 12 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- ee) od kwoty 2.246,40 zł za okres od dnia 20 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- ff) od kwoty 13.145,76 zł za okres od dnia 19 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- gg) od kwoty 8.504,78 zł za okres od dnia 24 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- hh) od kwoty 529,20 zł za okres od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- ii) od kwoty 30.048,24 zł za okres od dnia 2 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- jj) od kwoty 12.026,88 zł za okres od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- kk) od kwoty 2.246,40 zł za okres od dnia 10 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- ll) od kwoty 529,20 zł za okres od dnia 12 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- mm) od kwoty 15.837,98 zł za okres od dnia 19 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- nn) od kwoty 1.516,32 zł za okres od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- oo) od kwoty 5.443,20 zł za okres od dnia 27 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- pp) od kwoty 79.066,58 zł za okres od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- qq) od kwoty 6.686,06 zł za okres od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- rr) od kwoty 2.482,10 zł za okres od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- ss) od kwoty 864,00 za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- tt) od kwoty 45.235,50 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- uu) od kwoty 66.600,27 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- vv) od kwoty 71.738,70 zł za okres od dnia 7 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- ww) od kwoty 6.966,00 zł za okres od dnia 12 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty;

oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pozew - k. 2 i n.)

W dniu 14 września 2017 r. referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z

odpowiednimi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kwotę 15.655,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(nakaz zapłaty - k. 279 i n.)

W dniu 6 października 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k. 297) pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, żądając uchylenia go w całości, skierowania sprawy na rozprawę oraz oddalenia powództwa w całości, zasądzenia od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych oraz odstąpienie na podstawie art. 102 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.) od obciążania go jakimikolwiek ewentualnymi kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego w całości.

(sprzeciw - k. 288 i n.)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniach 1 grudnia 2014 r., 16 stycznia 2015 r., 21 kwietnia 2015 r., 27 maja 2015 r., 23 czerwca 2015 r., 4 sierpnia 2015 r. i 11 sierpnia 2015 r. zostały zawarte między (...) (lider konsorcjum), a spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. (...) (uczestnik konsorcjum) umowy konsorcjum. Umowy określały warunki i zasady współpracy stron w związku z ogłoszeniem przez pozwanego (zamawiającego) przetargów nieograniczonych nr (...). Współpraca (...) oraz (...) obejmowała wspólne złożenie oferty przetargowej, zaś w przypadku wygrania przetargu – realizację zamówienia przez Konsorcjantów (§ 1 umów).

Zgodnie z umowami konsorcjów zawartych przez powodów:

- 1) na pełnomocnika konsorcjum wyznaczono (...) (§ 2 ust. 1 każdej z umów),
- 2) pełnomocnik konsorcjum był upoważniony do dokonywania wszelkich niezbędnych czynności prawnych, jak i faktycznych, w tym do podpisania umowy z zamawiającym, podejmowania zobowiązań wobec zamawiającego w imieniu stron, a także do otrzymywania należnych płatności z wyjątkami tam wskazanymi w § 2 ust. 3 umowy (§ 2 ust. 2 każdej z umów),
- 3) uczestnik konsorcjum był wyłącznie uprawniony do występowania w imieniu konsorcjum wobec zamawiającego w sprawach związanych z wykonaniem zobowiązań finansowych zamawiającego, w szczególności do rozliczania wpłat zamawiającego, potwierdzenia sald, naliczania odsetek za opóźnienie w zapłacie, kierowania wezwań, upomnień i zawiadomień związanych z roszczeniami pieniężnymi konsorcjum wobec zamawiającego, a także do negocjowania i zawierania uгод i porozumień związanych z tymi roszczeniami (§ 2 ust. 3 każdej z umów),
- 4) strony umowy konsorcjum oświadczyły, że czynności faktyczne związane z przygotowaniem oferty przetargowej, o której mowa w § 1 umowy leżą po stronie lidera konsorcjum. Uczestnik był zobowiązany do zaopiniowania poprawności przygotowanej oferty konsorcjum pod względem prawnym, wskazując w szczególności na braki formalne oferty oraz potencjalne ryzyka w zakresie odpowiedzialności konsorcjum względem zamawiającego. Uczestnik konsorcjum obciążał także obowiązek sporządzenia i przekazania liderowi konsorcjum dokumentów podmiotowych (w tym potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, oświadczeń udziału w postępowaniu, oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, oświadczeń dot. Członkowska w grupie kapitałowej) dotyczących uczestnika konsorcjum. Uczestnik konsorcjum był także zobowiązany do zapewnienia do dyspozycji konsorcjum jako wykonawcy zasobów niezbędnych do realizacji w zakresie wiedzy i doświadczenia, w szczególności poprzez uzyskanie merytorycznego wsparcia osoby dysponującej wymagana wiedzą i doświadczeniem (§ 2 ust. 4 każdej z umów),
- 5) w przypadku, kiedy zamawiający nie wywiąże się z terminowej zapłaty wynagrodzenia, uczestnik konsorcjum jest zobowiązany sfinansować z środków własnych zamówienia, to jest przekazać na rzecz lidera konsorcjum kwotę

należności głównej, która zostanie przelana na rachunek bankowy lidera konsorcjum (§ 2 ust. 5 umów konsorcjum dnia 21 kwietnia 2015 r., 27 maja 2015 r., 23 czerwca 2015 r., 4 sierpnia 2015 r., 11 sierpnia 2015 r.),

6) strony ustalają, że wobec zamawiającego ich roszczenia o zapłatę wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy zawartej z zamawiającym ma charakter solidarny (§ 2 ust. 6 umów konsorcjum dnia 21 kwietnia 2015 r., 27 maja 2015 r., 23 czerwca 2015 r., 4 sierpnia 2015 r. oraz 11 sierpnia 2015 r.),

7) lider konsorcjum był zobowiązany do należytego wykonania umowy z zamawiającym w zakresie wykonania zamówień na dostawy składanych przez zamawiającego, a także do wszelkich innych czynności niewymienionych w § 3 ust. 2 odpowiednich umów (§ 3 ust 1 umów),

8) uczestnik konsorcjum był zobowiązany do:

a) doradztwa prawnego w zakresie zgodności oferty konsorcjum z przepisami (§ 3 ust. 2 lit. a każdej z umów),

b) przygotowywania i przekazywania informacji niezbędnych do sporządzenia faktur dla zamawiającego (§ 3 ust. 2 lit. b każdej z umów),

c) bieżącego technicznego księgowania sprzedaży wykonanej na rzecz zamawiającego (§ 3 ust. 2 lit. c każdej z umów),

d) administrowania należnościami z tytułu dostaw zrealizowanych na rzecz zamawiającego oraz windykacji należności od zamawiającego (§ 3 ust. 2 lit. d każdej z umów).

(umowy konsorcjum - k. 16 i n., k. 21 i n., k. 26 i n., k. 31 odwrót, k. 36 i n., k. 40 odwrót i n., k. 45 i n.)

W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy - Prawo zamówień publicznych (...) oraz (...), działając wspólnie jako konsorcjum (wykonawca), zawarli z pozwanym (zamawiającym) następujące umowy:

1) numer (...) z dnia 9 lutego 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze;

(umowa – k. 18 odwrót i n.)

2) numer (...) z dnia 6 marca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze; na podstawie pisemnego aneksu konsorcjum oraz pozwanego z dnia 4 marca 2016 r. umowa ta została przedłużona do dnia 30 marca 2017 r.;

(umowa – k. 22 odwrót i n., aneks – k. 25 odwrót)

3) numer (...) z dnia 19 czerwca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie

na konto wykonawcy wskazane na fakturze; na podstawie pisemnego aneksu konsorcjum oraz pozwanego z dnia 21 września 2015 r. zmieniono część leków będących przedmiotem tejże umowy, a dostarczane przez konsorcjum;

(umowa – k. 27 odwrót i n., aneks – k. 31)

4) numer (...) z dnia 28 lipca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze;

(umowa – k. 33 i n.)

5) numer (...) z dnia 11 sierpnia 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze;

(umowa – k. 37 odwrót i n.)

6) numer (...) z dnia 14 października 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze;

(umowa – k. 42 odwrót i n.)

7) numer (...) z dnia 7 października 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze. Na podstawie pisemnego aneksu konsorcjum oraz pozwanego z dnia 23 października 2015 r. zmieniono część leków będących przedmiotem tejże umowy, a dostarczane przez konsorcjum;

(umowa – k. 46 odwrót i n., aneks – k.50)

8) numer (...) z dnia 12 maja 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy; szczegółowe terminy dostaw przedmiotu oraz jego asortyment miały być podawane przez zamawiającego w formie pisemnego zamówienia (faksem) z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem; zapłata należności miała następować w terminie 60 dni od daty wykonania dostawy oraz złożenia faktury VAT wyłącznie na konto wykonawcy wskazane na fakturze.

(umowa – k. 50 odwrót i n.).

Konsorcjum tworzone przez powoda oraz (...) wywiązało się z odpowiednich umów zawartych z pozwany i dostarczyło pozwananemu zamówione towary w terminie.

(bezsporne).

Z tytułu realizacji wskazanych umów konsorcjum wystawiło pozwanemu następujące faktury:

Oznaczenie faktury	Wysokość należności wynikająca ostatecznie z danej faktury (z uwzględnieniem ewentualnych faktur korygujących)	Data wystawienia faktury	Termin płatności faktury
(...)	38.400,31 zł	20 maja 2016 r.	19 lipca 2016 r.
(...) oraz korygująca ją faktura VAT nr (...)	3,313,44 zł	23 maja 2016 r.	24 lipca 2016 r.
(...) oraz korygujące ją faktury VAT nr (...)	3.257,28 zł	1 czerwca 2016 r.	2 sierpnia 2016 r.
(...)	14.005,98 zł	1 czerwca 2016 r.	31 lipca 2016 r.
(...)	7.036,42 zł	3 czerwca 2016 r.	2 lipca 2016 r.
(...)	8.363,52 zł	8 czerwca 2016 r.	7 sierpnia 2016 r.
(...)	30.014,32 zł	10 czerwca 2016 r.	9 sierpnia 2016 r.
(...)	334,80 zł	13 czerwca 2016 r.	12 sierpnia 2016 r.
(...)	14.703,98 zł	17 czerwca 2016 r.	16 sierpnia 2016 r.
(...)	276,48 zł	17 czerwca 2016 r.	16 sierpnia 2016 r.
(...)	1.684,80 zł	17 czerwca 2016 r.	18 sierpnia 2016 r.
(...)	13.691,81 zł	28 czerwca 2016 r.	27 sierpnia 2016 r.
(...)	864,00 zł	1 lipca 2016 r.	30 sierpnia 2016 r.
(...)	929,80 zł	1 lipca 2016 r.	30 sierpnia 2016 r.

(...)	30.966,88 zł	1 lipca 2016 r.	30 sierpnia 2016 r.
(...)	8.544,96 zł	1 lipca 2016 r.	30 sierpnia 2016 r.
(...)	4.244,66 zł	5 lipca 2016 r.	3 września 2016 r.
(...)	3.931,20 zł	6 lipca 2016 r.	6 września 2016 r.
(...)	10.374,05 zł	8 lipca 2016 r.	6 września 2016 r.
(...)	39.904,10 zł	14 lipca 2016 r.	12 września 2016 r.
(...)	9.288,00 zł	18 lipca 2016 r.	16 września 2016 r.
(...)	4.181,76 zł	20 lipca 2016 r.	18 września 2016 r.
(...) skorygowana fakturą VAT nr (...)	3.041,82 zł	26 lipca 2016 r.	24 września 2016 r.
(...)	1.684,80 zł	27 lipca 2016 r.	27 września 2016 r.
(...)	7.467,47 zł	27 lipca 2016 r.	25 września 2016 r.
(...)	864,00 zł	3 sierpnia 2016 r.	2 października 2016 r.
(...)	15.831,07 zł	5 sierpnia 2016 r.	4 października 2016 r.
(...)	12.806,64 zł	8 sierpnia 2016 r.	7 października 2016 r.
(...)	1.684,80 zł	10 sierpnia 2016 r.	11 października 2016 r.
(...)	11.601,62 zł	12 sierpnia 2016 r.	11 października 2016 r.
(...)	2.246,40 zł	18 sierpnia 2016 r.	19 października 2016 r.
(...)	13.145,76 zł	19 sierpnia 2016 r.	18 października 2016 r.
(...)	8.504,78 zł	24 sierpnia 2016 r.	23 października 2016 r.

(...)	529,20 zł	1 września 2016 r.	31 października 2016 r.
(...)	30.048,24 zł	2 września 2016 r.	1 listopada 2016 r.
(...)	12.026,88 zł	7 września 2016 r.	6 listopada 2016 r.
(...)	2.246,40 zł	8 września 2016 r.	9 listopada 2016 r.
(...)	529,20 zł	12 września 2016 r.	11 listopada 2016 r.
(...)	15.837,98 zł	19 września 2016 r.	18 listopada 2016 r.
(...)skorygowana fakturą VAT nr (...)	1.516,32 zł	21 września 2016 r.	22 listopada 2016 r.
(...)	5.443,20 zł	27 września 2016 r.	26 listopada 2016 r.
(...)	79.066,58 zł	29 września 2016 r.	28 listopada 2016 r.
(...)	6.686,06 zł	6 października 2016 r.	5 grudnia 2016 r.
(...)	2.482,10 zł	6 października 2016 r.	5 grudnia 2016 r.
(...)	864,00 zł	7 października 2016 r.	6 grudnia 2016 r.
(...)	45.235,50 zł	7 października 2016 r.	6 grudnia 2016 r.
(...)	66.600,27 zł	7 października 2016 r.	6 grudnia 2016 r.
(...)	77.738,70 zł	7 października 2016 r.	6 grudnia 2016 r.
(...)	6.966,00 zł	12 października 2016 r.	11 grudnia 2016 r.

(faktury VAT – k. 54 i n.)

Pozwany nie zapłacił któremukolwiek z podmiotów tworzących konsorcjum jakiegokolwiek kwoty z tytułu realizacji przez nich odpowiednich umów o realizację zamówienia publicznego.

(bezsporne)

Pismem opatrzonym datą sporządzenia dnia 9 lutego 2017 r. powód wezwał pozwanego do zapłacenia w terminie do 7 dni od dnia otrzymania wezwania kwoty 1.330.456,88 zł, która obejmowała m.in. płatności należności wynikające z odpowiednich faktur, których podstawą były odpowiednie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a które to umowy zostały zawarte oraz zrealizowane przez współtworzone przez powoda konsorcjum.

(wezwanie do zapłaty wraz z propozycją pozasądowego rozwiązania sporu – k.263 odwrót i n.)

Stan faktyczny nie był przedmiotem sporu między stronami i był potwierdzony kopiami dokumentów załączonych do pozwu i odpowiedzi na pozew, których rzetelności strony nie podważały. W takim stanie Sąd poczynił ustalenia faktyczne zgodnie z art. 229 i 230 oraz art. 245 k.p.c.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o zobowiązanie powoda do przedłożenia dokumentów bankowych i finansowych oraz dopuszczenie dowodu z zeznań świadka D. S..

(protokół rozprawy – k. 372)

Oddalając odpowiednie wnioski dowodowe Sąd ocenił, że okoliczności, które miały być przedmiotem odpowiednich dowodów albo zostały dostatecznie wyjaśnione w rozumieniu art. 217 § 3 k.p.c. („na okoliczność relacji pomiędzy stroną powodową i pozwanym, jak też na okoliczność wykonywania przedmiotu umowy ze Szpitalem – k. 288 odwrót) albo nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy w rozumieniu art. 227 k.p.c. (na okoliczność „spłaty wierzytelności objętej postępowaniem przez spółkę (...) (...) Sp. z o.o. na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w trybie art. 356 par. 2 k.c.” – k. 288 odwrót).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (k.c.), w szczególności przepisy o sprzedaży (art. 535 k.c.) w związku z ogólnymi przepisami prawa zobowiązań (art. 353 i n. k.c.), przepisami o skutkach niewykonania zobowiązań (w szczególności art. 481 k.c.), jak również przepisy ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Pozwany podniósł w toku postępowania następujące zarzuty, które miały uzasadniać oddalenie powództwa:

- a) zarzucił, że umowy konsorcjum zawarte pomiędzy powodem, a (...) są nieważne, gdyż naruszają ustawowy zakaz wyrażony w art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej;
- b) zarzucił, że (...) został w całości zaspokojony przez (...) z tytułu zapłaty należności objętych pozwem w niniejszej sprawie,
- c) zarzucił, że powód przed wytoczeniem powództwa nie podjął polubownych prób rozwiązania sporu.

Wbrew zarzutom pozwanego, powód przed wytoczeniem powództwa wystąpił do niego z pismem, w którym proponował pozwanemu polubowne rozwiązanie sporu (k. 263), jednakże pozwany nie skorzystał z tej możliwości. Nawet gdyby powód nie wystąpił do pozwanego z propozycją polubownego rozwiązania sporu, nie miałoby to wpływu na wymagalność roszczenia w rozumieniu k.c., skoro zgodnie z art. 353¹ k.c. strony tak ukształtowały zobowiązanie, że świadczenie ceny miało nastąpić w umówionych terminach (60 dni od wystawienia faktury za spełnione świadczenie wzajemne) i nie zostało zastrzeżone warunkiem (art. 89 k.c.) podjęcia przez powoda negocjacji w razie wdania się w spór przez pozwanego.

Rozważając zarzut pozwanego dotyczący nieważności umów konsorcjum, należy odwołać się do przepisu art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej. Zgodnie z tym przepisem, czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący.

Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Czynność prawna dokonana bez takiej zgody jest nieważna (art. 54 ust. 6 ustawy).

Brak jest legalnej definicji „czynności prawnych mających na celu zmianę wierzyciela”. Skoro istnieją różnorakie instytucje prawa cywilnego, które mogą prowadzić do zmiany po stronie wierzyciela – przelew wierzytelności i subrogacja ustawowa, to przepis art. 54 ust. 5 ustawy mógłby odnosić się wprost do jednej z nich. Skoro ustawodawca nie skorzystał z takiej możliwości, ten przepis można odnieść zarówno do przewidzianej w k.c. umowy cesji, jak i do umowy poręczenia, a nawet umowy przekazania, skoro konsekwencją każdej z nich może być zmiana wierzyciela.

W sprawie dotyczącej jednakowego zagadnienia faktycznego i prawnego, Sąd Najwyższy stwierdził, że wskazana kategoria „czynności prawnych mających na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej”, nie jest pojęciem dogmatyczno-prawnym, którym m.in. posługuje się doktryną prawa cywilnego. Jest to formuła przyjęta przez ustawodawcę jedynie na użytek powołanej wyżej ustawy o działalności leczniczej w intencji objęcia nią wielu przypadków zmiany wierzyciela. Nie można zatem zakładać, że chodzi tu o jakiś wyczerpujący katalog takich czynności prawnych, ograniczony jedynie do przelewu wierzytelności (w jego różnych wariantach, m.in. w wariantcie powierniczym), instytucji zbliżonych do przelewu (np. indosu wekslowego) lub nawiązujących do konstrukcji przelewu (np. różnych form faktoringu). Zamierzeniem ustawodawcy nie było na pewno budowanie zamkniętego katalogu czynności wspomnianych w art. 54 ust. 5 ustawy przy założeniu, że obejmuje on jedynie takie czynności prawne, w których zmiana podmiotu uprawnionego (wierzyciela) stanowiłaby niezbędny element konstrukcyjny danej czynności (np. właśnie cesja, indos wekslowy, faktoring, forfaiting). Chodziło raczej o ogólne wskazanie na takie czynności prawne z punktu widzenia ich jurydycznego celu, przewidywanego przez strony czynności, niezależnie od samych etapów jego osiągnięcia. Nie ma tu zatem znaczenia sama dogmatyczno-prawna konstrukcja tych czynności i typowa dla nich funkcja prawna. Innymi słowy, ustawodawca na pewno zmierzał do wyeliminowania takiej sytuacji, w której w wyniku dokonania określonej czynności prawnej (niekoniecznie tylko między wierzycielem zakładu opieki zdrowotnej i osobą trzecią) pojawi się nowy wierzyciel, dochodzący należności wynikającej z pierwotnie zawartej umowy. Rolą sądu pozostaje zatem ocena tego, czy określona czynność prawna, niezależnie od jej prawnej konstrukcji i zasadniczej funkcji, ma w istocie na celu in concreto zmianę wierzyciela w rozumieniu art. 54 ust. 5 ustawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2015 r., V CSK 111/14).

W sprawie dotyczącej jednakowego zagadnienia faktycznego i prawnego, Sąd Apelacyjny w Warszawie ocenił, że sformułowanie ustawodawcy „czynności prawne mające na celu zmianę wierzyciela” nakazuje przyjąć, że będą to wszystkie czynności prawne, dotyczące zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, których celem jest zmiana wierzyciela. Istotne zatem jest z punktu widzenia określenia zakresu przedmiotowego tego pojęcia uwzględnienie charakteru danej czynności prawnej i jej celu. Treść art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej nie daje podstaw do ograniczania zakresu jego stosowania tylko do tych czynności prawnych, których istotą jest cel bezpośredni istniejący w chwili dokonywania czynności, z wyłączeniem tych czynności, których dalszym, ale nie bezpośrednim skutkiem może być zmiana wierzyciela. Zamierzeniem ustawodawcy nie było stworzenie zamkniętego katalogu czynności wskazanych w art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej przy założeniu, że obejmuje on jedynie takie czynności prawne, w których zmiana wierzyciela stanowiłaby niezbędny element konstrukcyjny danej czynności prawnej. Celem ustawodawcy natomiast było wyeliminowanie sytuacji, w której w wyniku dokonania określonej czynności prawnej pojawi się nowy wierzyciel zakładu opieki zdrowotnej dochodzący należności wynikającej z pierwotnie zawartej umowy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2016 r., VI ACa 556/15).

Z treści i celu przywołanego ograniczenia ustawowego wynika, że czynnością prawną mającą na celu zmianę wierzyciela może być także umowa konsorcjum. W tym zakresie powołać należy stanowisko Sądu Najwyższego, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zawarcie umowy konsorcjum nie w celu wspólnej realizacji zobowiązań wynikających z umowy podstawowej, tylko w celu uzyskania uprawnień do wierzytelności należnej z tytułu wykonania świadczeń z tej umowy wyłącznie przez jednego z uczestników konsorcjum. Prowadzi to do faktycznego obrotu

wierzytelnościami pod „przykryciem” umowy konsorcjalnej i narusza obowiązek określony w art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2016 r., I CSK 486/15).

Analiza umów konsorcjów zawartych pomiędzy powodem, a (...) prowadzi do wniosku, że ich celem oprócz bezspornej i jasnej okoliczności, którą było wykonanie przez (...) umów zawartych z pozwanym była także możliwość nabycia przez (...) wierzytelności względem pozwanego wbrew ustawowemu zakazowi obrotu takimi wierzytelnościami.

Biorąc pod uwagę zakres obowiązków lidera konsorcjum (...) wynikających z zawartych umów konsorcjum (w szczególności § 2 ust. 1, § 2 ust. 2, § 2 ust. 4 oraz § 3 ust. 1 odpowiednich umów konsorcjum) to (...) w sposób rzeczywisty dokonywał oraz był upoważniony do wykonywania wszelkich czynności faktycznych oraz prawnych związanych z realizacją umów zawartych z pozwanym. Należy także podkreślić, że to lider konsorcjum był upoważniony do wszelkich czynności, które mogły wyniknąć przy realizacji umowy, a które nie zostały zastrzeżone czy też przewidziane w umowach konsorcjum (§ 3 ust.1 umów konsorcjum).

Obowiązki wynikające z zawartych umów konsorcjum, które miał wykonywać (...) (§ 2 ust. 3, § 2 ust.4 oraz § 3 ust. 2. lit a-d umów konsorcjum) nie wiązały się w stricte z żadnymi czynnościami mającymi na celu faktyczne realizowanie zawartych umów i miały one jedynie charakter techniczny. Należy zwrócić szczególną uwagę na § 2 ust. 3 umów konsorcjum, zgodnie z którym uczestnik konsorcjum (...) był wyłącznie uprawniony do występowania w imieniu konsorcjum wobec zamawiającego w sprawach związanych z wykonaniem zobowiązań finansowych zamawiającego, w szczególności do rozliczania wpłat zamawiającego, potwierdzenia sald, naliczania odsetek za opóźnienie w zapłacie, kierowania wezwań, upomnień i zawiadomień związanych z roszczeniami pieniężnymi konsorcjum wobec zamawiającego, a także do negocjowania i zawierania ugód i porozumień związanych z tymi roszczeniami

Taki sposób uregulowania stosunków między członkami konsorcjum prowadzi do wniosku, że pod „przykryciem” umowy konsorcjum dochodziło lub miało dochodzić do faktycznego obrotu wierzytelnościami szpitala.

Opisany stan faktyczny i prawny nie prowadzi do nieważności odpowiednich ofert, postępowań przetargowych oraz umów z pozwanym. Każdy z członków konsorcjum jest odrębnym oferentem, składającym ofertę, a ważność lub nieważność umów między oferentami nie wpływa na ważność i skuteczność złożenia oferty. W takim stanie brak podstaw do przyjęcia, że postępowania przetargowe były nieważne. Przypadki, kiedy zamawiający ma podstawę do unieważnienia postępowania przetargowego, określa przepis art. 93 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Przewidziane tam przesłanki nie zaszły.

Dlatego nieważność umów konsorcjum w części, w jakiej miały prowadzić do zakazanego obrotu wierzytelnościami nie ma żadnego wpływu na ważność umów konsorcjum w pozostałym zakresie, jak również na ważność złożenia oferty, postępowania przetargowego i umów zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego. W takim stanie należy stwierdzić, że zawarcie i wykonanie odpowiednich umów z pozwanym przez (...) powoduje powstanie po stronie tego podmiotu odpowiedniej wymagalnej wierzytelności o zapłatę względem pozwanego, zgodnie z art. 353⁽¹⁾ w zw. z art. 535 k.c.

Niezasadny jest zarzut pozwanego, że wierzytelność (...) względem pozwanego wygasła wskutek jego zaspokojenia przez (...) na zasadzie art. 356 § 2 k.c. Przepis ten stanowi, że jeżeli wierzytelność pieniężna jest wymagalna, wierzyciel nie może odmówić przyjęcia świadczenia od osoby trzeciej, chociażby działała bez wiedzy dłużnika. Warunkiem zaistnienia takiej sytuacji jest jednak to, by spełniający świadczenie działał za dłużnika. W tak ustalonym stanie prawnym oraz biorąc pod uwagę ustalone przez Sąd okoliczności faktyczne sprawy brak podstaw do uznania, że (...) spełnił względem (...) świadczenie pozwanego. Nawet gdyby przyjąć, że między powodem, a (...) doszłoby do wymiany środków pieniężnych wynikających z umów konsorcjum, to obejmowałyby one jedynie wewnętrzne ustalenia stron i nie prowadziłyby do wygaśnięcia odpowiedniego zobowiązania pozwanego.

W takim stanie pozwany obowiązany jest zapłacić powodowi wynikające z faktur należności wraz z należnymi odsetkami, które zostały określone w art. 4 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych

Zgodnie z art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. Sąd Okręgowy rozstrzygnął w wyroku o kosztach procesu mając na uwadze, że roszczeniu (...) udzielono ochrony w całości. W takim stanie Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i § 3 w zw. z art. 99 k.p.c.

Na zasądzoną od pozwanego na rzecz (...) łączną sumę 45.569,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania złożyły się:

- a) kwota 33.752,00 zł stanowiącą zwrot kosztu opłaty sądowej od pozwu;
- b) kwota 10.800,00 zł stanowiącą zwrot kosztów zastępstwa procesowego;
- c) kwota 17,00 zł stanowiącą zwrot kosztów opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa procesowego.

Kwota zasądzona tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz (...), którego zastępstwo procesowe wykonywał pełnomocnik w osobie radcy prawnego została określona na podstawie właściwego rozporządzenia wykonawczego określającego odpowiednie stawki wynagrodzenia, obowiązującego w chwili wszczęcia postępowania.

Nieusprawiedliwiony był wniosek pozwanego o odstąpienie od obciążania pozwanego obowiązkiem zwrócenia (...) kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c. (...), który prawidłowo wykonał własne zobowiązanie, poniósł przecież wysokie i konieczne wydatki w procesie w celu dochodzenia roszczenia, którego wymagalności pozwany nie uznał także w toku postępowania.

Poniesione w sprawie przez (...) koszty sądowe uległy czterokrotnemu zwiększeniu z $\frac{1}{4}$ opłaty stosunkowej od pozwu (koszty sądowe w postępowaniu upominawczym w razie uprawomocnienia się nakazu zapłaty) do pełnej opłaty stosunkowej wyłącznie wskutek zachowania procesowego pozwanego. Pozwany mógł zaniechać sprzeciwu od nakazu zapłaty i w odpowiedniej części zaspokoić roszczenie (...) stwierdzone nakazem. Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, taka postawa spowodowałaby zwrócenie na rzecz (...) $\frac{3}{4}$ opłaty od pozwu z rachunku Skarbu Państwa i istotnie ograniczyłaby poniesione przez (...) nie tylko koszty sądowe, ale i koszty zastępstwa procesowego, gdyż stawki wynagrodzenia pełnomocnika procesowego są odpowiednio niższe w postępowaniu upominawczym. Skarżąc nakaz zapłaty, pozwany mógł wreszcie zawrzeć ugodę sądową co do zaspokojenia (...) ze skutkiem zwrócenia (...) połowy opłaty od pozwu z rachunku Skarbu Państwa zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jak również ze skutkiem wzajemnego zniesienia kosztów procesu zgodnie z art. 104 k.p.c.

Z wielu możliwych postaw procesowych pozwany dokonał wyboru na rzecz zachowania powodującego istotne zwiększenie kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego po stronie (...). W takim stanie, okoliczności, na które powoływał się pozwany, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla przerzucenia wysokich kosztów nieuzasadnionego sporu na (...), który prawidłowo wykonał własne zobowiązanie. Stan majątkowy pozwanego może się zresztą w przyszłości poprawić, a pozwany odpowiada za zobowiązania wywołane kosztami procesu również swoim majątkiem przyszłym.

Z tych przyczyn i na podstawie przywołanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)