

Sygn. akt IV C

1118/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia

24 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca : SSO. Anna Bartoszevska

Protokolant	Angelika Zych	
po rozpoznaniu w dniu	17 maja 2016 roku	w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Centrum (...) w O.

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu (...) Szpitalowi (...) w W. (...) Publicznemu Zakładowi (...)

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Szpitala (...) w W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, na rzecz powoda (...) Centrum (...) w O. kwotę 1.555, 20 zł (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt 20/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 16 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty oraz odsetki ustawowe od kwot:

- od kwoty 14.758,20 zł od dnia 14 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 885,60 zł od dnia 14 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 210,60 zł od dnia 15 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 6.588 zł od dnia 15 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 738 zł od dnia 15 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 2.952 zł od dnia 15 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 4.233,60 zł od dnia 17 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 2.673 zł od dnia 22 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 5.400 zł od dnia 24 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,

- od kwoty 21.193,92 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 14.061,60 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 2.106 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 27 października 2015r.,
- od kwoty 1.476 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 5.904 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 3.618 zł od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 3.456 zł od dnia 4 sierpnia 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 1.231,20 zł od dnia 6 sierpnia 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 12.346,56 zł od dnia 11 sierpnia 2015 r. do dnia 26 listopada 2015r.,
- od kwoty 4.717,44 zł od dnia 14 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,
- od kwoty 10.910,16 zł od dnia 18 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,
- od kwoty 13.176 zł od dnia 19 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,
- od kwoty 5.620,32 zł od dnia 21 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,
- od kwoty 19.764 zł od dnia 26 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,
- od kwoty 11.070 zł od dnia 26 sierpnia 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015r.,

2. w pozostałym zakresie postępowanie w sprawie umarza;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.150 zł (dwanaście tysięcy sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sygn. akt **IV C 1118/15**

UZASADNIENIE

02.10.2015 r. (...) Centrum (...) w O. wniosło do tut. Sądu kolejny pozew przeciwko Samodzielnemu Publicznemu (...) Szpitalowi (...) w W..

W pozwie tym powód wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, zobowiązującego pozwanego do zapłaty na rzecz powoda kwoty 170.645,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi w sposób w pozwie wskazany oraz do zapłaty kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Jednocześnie powód wniósł o orzeczenie obowiązku zapłaty ww. należności w wyroku, na wypadek wniesienia sprzeciwu przez pozwanego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w toku współpracy pozwany nie uregulował należności objętej 25 fakturami.

Nakazem zapłaty z 19.10.2015 r., wydanym w postępowaniu upominawczym (sygn. akt IV Nc 277/15), referendarz sądowy uwzględnił powództwo, zasądając od pozwanego na rzecz powoda, obok kwoty głównej 170.645,40 zł z odsetkami, kwotę 5.750,25 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany Szpital wniósł sprzeciw, domagając się uchylecia nakazu zapłaty i oddalenia powództwa ponad kwotę 136.618,20 zł, z uwagi na spłatę świadczenia co do kwoty 32.472 zł oraz wobec faktu, że roszczenie co do kwoty 1.555,20 zł nie jest wymagalne.

Jednocześnie pozwany wniósł o odstąpienie od obciążania go kosztami procesu w trybie art. 102 k.p.c. i o rozłożenie zasądzonych świadczenia na raty.

W uzasadnieniu ww. stanowiska pozwany podkreślił, że zapłacił część należności w kwocie 32.472 zł, a za należność w wysokości 1.555,20 zł nie otrzymał faktury.

Zdaniem pozwanego wytoczenie powództwa przez powoda świadczy o nielojalnym postępowaniu względem kontrahenta, albowiem pozwany nie unika płacenia zobowiązań, a zdarzające się opóźnienia wynikają z przyczyn od niego niezależnych.

W ocenie pozwanego angażowanie wymiaru sprawiedliwości w sytuacji, gdy spór nie istnieje, nie przyspiesza uzyskania zapłaty, a jedynie generuje dodatkowe koszty, które płacone są z uszczerbkiem dla prowadzonej przez pozwanego działalności leczniczej.

Uzasadniając wnioski zgłoszone w trybie art. 102 k.p.c. i art. 320 k.p.c. pozwany wskazał, że znajduje się aktualnie w trudnej sytuacji, pogłębionej procesem zmian.

Pozwany podkreślił, że z racji charakteru prowadzonej statutowej działalności oraz ustawowych ram organizacyjnych i prawnych, nie jest typowym przedsiębiorcą działającym na otwartym rynku. Również względy ustawowe istotnie ograniczają mu podejmowanie działań właściwych dla przedsiębiorców komercyjnych, a charakter organu założycielskiego Szpitala wyklucza możliwość pokrycia ujemnego wyniku finansowego, jak to ma miejsce w przypadku szpitali samorządowych. W związku z powyższym Szpital nie dysponuje innymi środkami niż te, które uzyskuje w ramach kontraktu z NFZ i, które natychmiast są rozdysponowywane na inwestycje, remonty i bieżące zobowiązania z tytułu: zużycia mediów, leczenia pacjentów, zakupu niezbędnych leków, czy zapłaty wynagrodzeń.

Podkreślając swój szczególny charakter pozwany wskazał, że Szpital wykonuje kosztowne i skomplikowane procedury medyczne, których nie wykonują szpitale miejskie, powiatowe, czy nawet wojewódzkie. Dodatkowo jednostka Szpitala stanowi specjalistyczne zaplecze medyczne dla mieszkańców całego kraju.

W piśmie z 10.03.2016 r. (dołączonym do akt 17.03.2016 r.) powód cofnął pozew w zakresie kwoty 169.090,20 zł i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.555,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi, liczonymi od 16.08.2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie odsetek ustawowych od kwot: 14.758,20 zł od dnia 14.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 885,60 zł od 14.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 210,60 zł od 15.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 6.588 zł od 15.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 738 zł od 15.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 2.952 zł od 15.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 4.233,60 zł od 17.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 2.673 zł od 22.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 5.400 zł od 24.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 21.193,92 zł od 28.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 14.061,60 zł od 28.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 2.106 zł od 28.07.2015 r. do 27.10.2015 r., 1.476 zł od 28.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 5.904 zł od 28.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 3.618 zł od 28.07.2015 r. do 26.11.2015 r., 3.456 zł od 04.08.2015 r. do 26.11.2015 r., 1.231,20 zł od 06.08.2015 r. do 26.11.2015 r., 12.346,56 zł od 11.08.2015 r. do 26.11.2015 r., 4.717,44 zł od 14.08.2015 r. do 29.12.2015 r., 10.910,16 zł od 18.08.2015 r. do 29.12.2015 r., 13.176 zł od 19.08.2015 r. do 29.12.2015 r., 5.620,32 zł od 21.08.2015 r. do 29.12.2015 r., 19.764 zł od 26.08.2015 r. do 29.12.2015 r., 11.070 zł od 26.08.2015 r. do 29.12.2015 r. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu ww. stanowiska powód wskazał, że 27.10.2015 r. pozwany zapłacił kwotę 32.472 zł, 26.11.2015 r. kwotę 71.360,28 zł oraz 29.12.2015 r. kwotę 65.257,92 zł, bez należnych odsetek.

Odnosząc się do żądania pozwanego oddalenia powództwa w zakresie kwoty 1.555,20 zł, powód wskazał, że fakturę co do ww. kwoty wystawił 22.05.2015 r., a pozwany Szpital potwierdził odbiór jej korekty w czerwcu 2015 r.

Odnosząc się do wniosku pozwanego, zgłoszonego w trybie art. 102 k.p.c. powód wskazał, że w dacie wniesienia pozwu pozostawały nieuregulowane przez pozwanego należności, co czyniło zasadnym zarówno wniesienie powództwa, jak i żądanie zasądzenia kosztów postępowania.

W tym miejscu powód podkreślił, że odbiorcami produkowanych przez niego radiofarmaceutyków są prawie wyłącznie szpitale, które notorycznie opóźniają się ze spłatą należności, co skutkuje znacznym utrudnieniem prowadzonej przez niego działalności oraz grozi utratą płynności finansowej.

Ostatecznie powód podtrzymał swoje stanowisko, pozwany zaś uznał wskazane przez powoda daty naliczania odsetek i wniósł o oddalenie powództwa co do kwoty 1.555,20 zł, z uwagi na to, że kwota ta nie znajduje odzwierciedlenia w jego księgach rachunkowych. Jednocześnie Szpital poparł żądanie co do zastosowania w sprawie art. 102 k.p.c.

Sąd ustalił, co następuje.

Powód (...) Centrum (...) w O. jest instytutem badawczym, którego przedmiotem działalności, poza prowadzeniem badań naukowych, jest m.in. produkcja różnego rodzaju urządzeń i sprzętu oraz wytwarzanie i obrót substancjami i wyrobami farmaceutycznymi.

Pozwany wykonuje działalność leczniczą na podstawie wpisu do KRS, a celem tej działalności jest m. in. udzielanie świadczeń zdrowotnych i promocja zdrowia oraz uczestniczenie w realizacji zadań dydaktycznych i badawczych, w szczególności dla potrzeb (...).

Dowód: odpisy KRS powoda i pozwanego (k. 11-21).

Strony współpracowały ze sobą na podstawie umów, których przedmiotem była sprzedaż radiofarmaceutyków, substancji pomocniczych oraz znakowanie i kontrola jakości preparatów.

Na podstawie ww. umów powód zobowiązał się realizować przedmiot umów, a pozwany zobowiązał się do sukcesywnego przekazywania płatności w terminie 30 / 60 dni od daty dostarczenia faktury VAT.

Dowód: umowy Nr (...) wraz z opisami zamówień (k. 22-65) .

Powód dostarczał towar zgodnie z treścią nadsyłanych mu przez pozwanego zamówień i terminowo wywiązywał się ze swoich zobowiązań.

Ponieważ pozwany pozostawał w zwłoce w płatności za 25 z wystawionych faktur, pismem z 26.08.2015 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 170.645,40 zł w terminie do 10.09.2015 r. Wezwanie to pozwany odebrał 28.08.2015 r., jednak do dnia wniesienia pozwu nie uiścił nawet części zaległego świadczenia.

Dowód: faktury VAT wraz z dokumentami zapotrzebowania (k. 66-130) oraz wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 131-133).

Dopiero 27.10.2015 r. pozwany zapłacił powodowi część należności w kwocie 32.472 zł, 26.11.2015 r. kwotę 71.360,28 zł, zaś 29.12.2015 r. kwotę 65.257,92 zł, jednak bez należnych odsetek.

Dowód: kopia przelewu (k. 148) oraz niezaprzeczone twierdzenia stron.

Sąd uznał za wiarygodne przedłożone do akt dowody w postaci dokumentów prywatnych, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości, ponadto dowody te posłużyły Sądowi do odtworzenia stanu faktycznego sprawy.

Sąd uznał również za wiarygodne kserokopie dokumentów złożonych w sprawie, gdyż nie było podstaw do zakwestionowania ich z urzędu, a żadna ze stron nie podniosła zarzutu ich nieprawdziwości, co pozwoliło na potraktowanie tychże kserokopii, jako dowodów pośrednich na istnienie dokumentów o treści im odpowiadającej.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 505 § 1 i 2 k.p.c. w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc (...) w części zaskarżonej sprzeciwem.

Strony nie były sporne co do faktu prowadzonej współpracy w ramach zawartych umów. Pozwany odbierał towar / usługi wraz z fakturami VAT, nie kwestionując, ani samego faktu wystawienia faktur, ani kwot w nich wpisanych.

Po stronie pozwanego, który przez czynności konkludentne potwierdził fakt zakupu określonego towaru za określoną cenę, powstał obowiązek zapłaty. Obowiązku tego pozwany nie kwestionował, jednak pozostawał w zwłoce z zapłatą.

Powyższe skutkowało skierowaniem do niego wezwania do zapłaty kwoty 170.645,40 zł, której pozwany nie uiszczył w zakreślonym terminie.

Ponieważ ostatecznie pozwany uregulował dochodzoną pozwem należność do kwoty 169.090,20 zł, a powód skutecznie cofnął powództwo w tym zakresie, Sąd umorzył postępowanie częściowo na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 2 k.p.c.

Jednocześnie Sąd uwzględnił żądanie o zasądzenie od pozwanego kwoty 1.555,20 zł, tytułem należności głównej oraz należność uboczną w postaci ustawowych odsetek, naliczanych w terminach wskazanych przez powoda.

Odnosząc się do zarzutu niezasadności roszczenia w zakresie kwoty 1.555,20 zł, Sąd podzielił w tym względzie stanowisko powoda, który udowodnił, że korekta do faktury VAT nr (...) z 22.05.2015 r. została pokwitowana przez pracownika pozwanego w czerwcu 2015 r. (k. 174 -176).

Uwzględniając powództwo w tej części Sąd nie tracił z pola widzenia faktu, że pozwany nie kwestionował okoliczności otrzymania towarów objętych ww. fakturą, jak również nie kwestionował wysokości kwoty wynikającej z przedmiotowej faktury po otrzymaniu wezwania do zapłaty z 26.08.2015 r., a pierwszy zarzut dotyczący ww. faktury zgłosił dopiero w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Odnosząc się do wniosku pozwanego o odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania, Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania dobrodziejstwa z art. 102 k.p.c.

W tym miejscu wskazać należy, że objęte pozwem należności były przeterminowane o kilka miesięcy, a pozwany nie zapłacił ich, pomimo wezwania do zapłaty.

Jak wynika z przebiegu toczących się przed tut. Sądem postępowań pozwany stale nie płaci należności w terminie, a następnie wnosi o nieobciążanie go kosztami procesu po wytoczeniu powództwa. Ponieważ praktyka ta ma charakter powtarzający, Sąd uznał, że nie może ona zasługiwać na ochronę prawną.

Sąd przyznaje, że sytuacja placówek publicznej służby zdrowia jest trudna, jednak problem w tym względzie ma charakter systemowy i nie może obciążać powoda, tylko Państwo. W tym miejscu dodać należy, że powód, którego kontrahentami w głównej mierze są szpitale, również boryka się z problemami finansowymi, co wpływa negatywnie na jego kondycję i utrudnia realizację statutowych działań.

Nadto nie należy zapominać, że działanie stron na polu leczniczym jest sprzężone, a rola powoda, dostarczającego niezbędne do leczenia radiofarmaceutyki, jest równie istotna, jak pełnione przez pozwanego Szpitala funkcje lecznicze.

Mając na względzie powyższe Sąd obciążył pozwanego Szpitala całością poniesionych przez powoda kosztów procesu tj. kwotą uiszczoną przez powoda opłaty od pozwu w wysokości 8.533 zł oraz kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł, których wysokość ustalił na podstawie § 6 pkt 6. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349). Do ww. kosztów Sąd doliczył opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Z tych względów Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.