

IV C 177/14

POSTANOWIENIE

18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Anna Tyrluk Krajewska**

po rozpoznaniu 18 listopada 2014 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w O., S. D., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego wP.

o odszkodowanie

w przedmiocie wniosku o przyznania wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu

postanawia:

przyznać adwokatowi K. M. ze Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu powódce G. W..

UZASADNIENIE

Adwokat K. M. pełniła funkcję pełnomocnika z urzędu powódki G. W.

Wobec wniosku pełnomocnika, postanowieniem z 12 sierpnia 2014 r. Sąd zwolnił adwokata z obowiązku pełnienia funkcji pełnomocnika z urzędu.

Pełnomocnik złożyła wniosek o przyznanie wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną z urzędu na rzecz powódki.

Mając na uwadze, iż pełnomocnik został ustanowiony na etapie „bezbiegu sprawy”, i został zobowiązany do zapoznania się z aktami spraw mandantki IVC 1777/14, IV Co 253/13 i ewentualnego uzupełnienia stanowiska nieprofesjonalnego pełnomocnika powódki, co nie nastąpiło. Sąd uznał, iż kwota 600 zł będzie stosownym wynagrodzeniem. Przyznając tę kwotę Sąd miał na uwadze § 6 w zw. z § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, które określają stawki oraz odwołują się do kryterium charakteru sprawy i wkładu pracy zastępcy prawnego do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu podjęte czynności polegające na zapoznaniu się z aktami sprawy w czytelni akt (5 sierpnia 2014 r., nawiązaniu kontaktu z mandantką i jej pełnomocnikiem, złożenia wniosków o przedłużenie terminu do zajęcia stanowiska)- uzasadniają przyznanie kwoty 600 zł.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.