

Sygn. akt III Ns 86/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Rafałko

Sędziowie: SSO Ewa Jończyk

SSR del. Andrzej Lipiński

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2018 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **B. W.**

z udziałem **Państwowej Komisji Wyborczej, Sądu Okręgowego w Warszawie**

o stwierdzenie nieważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Agnieszka Rafałko SSO Ewa Jończyk SSR del. Andrzej Lipiński

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2018 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydziału Cywilnego wnioskodawca B. W. wniósł protest wyborczy w ramach którego wnioskodawca domagał się stwierdzenia, że R. T. nie została powołana na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, bowiem według wnioskodawcy kadencja Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie rozpoczęła się w dniu 23 grudnia 2000 roku, a jednocześnie brak jest podpisu Prezydenta.

Wnioskodawca motywując swoje stanowisko wskazał, przepis art. 129 ust. 1 i 2 Konstytucji, zaznaczając, że ustawy o jakiej mowa w ust. 2 nie podjęto. Wnioskodawca wywiódł także, że biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, że uchwała Sądu Najwyższego z 2000 r. o sygn. akt III SW 87/00 nie jest prawomocna.

B. W. wskazał także, że wobec powyższego kadencja Prezydenta RP nie rozpoczęła się w dniu 23 grudnia 2000 r., a złożenie przysięgi przed wydaniem tej ustawy w sprawie niezakończony czyni tę przysięgę przedwczesną, a zatem niedopuszczalną.

Wnioskodawca podniósł także, że stosownie do art. 238 ust. 1 Konstytucji RP, nie uwzględnia się reformy przepisów uchwalonych w dniu 28 kwietnia 2000 r. o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej oraz niektórych innych ustaw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Konstytucja zapewnia prawo do toczenia polemiki w przestrzeni publicznej również z możliwością krytycznego odnoszenia się do działań władzy. Zagwarantowane konstytucyjnie wolności i prawa obywatelskie umożliwiają członkom społeczeństwa możliwość zaskarżenia wyborów do sądu poprzez przepisy prawa wyborczego, co umożliwia

także ustawa z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dziennik Ustaw z 2017 r. poz. 15 i 1089 oraz z 2018 r. poz. 4, 130 i 138).

Należy zwrócić uwagę, że regulacje zawarte w Kodeksie wyborczym, jednoznacznie wskazują przesłanki do wniesienia takiego protestu. Zwrócić zatem należy uwagę na podstawy i terminowość wniesienia protestu, które podlegają wstępnej kontroli sądowej.

Zweryfikowanie takiego protestu polega na zbadaniu przez sąd możliwości jego rzeczowego rozpoznania.

Podstawami, na których należy taki wniosek opierać to przede wszystkim przesłanki do stwierdzenia nieważności wyborów, a także prawidłowego wykazania osoby uprawnionej do jego wniesienia.

Zważywszy na przepis art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego protest wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, zgodnie z przewidzianym trybie określonym w art. 168 § 1 Kodeksu wyborczego.

Zgodnie natomiast z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, data przeprowadzenia wyborów wyznaczona została na dzień 21 października 2018 r.

Przekładając powyższe regulacje na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że przedmiotowy protest wyborczy jest przedwczesny.

Stąd nie istnieją zatem żadne podstawy do rzeczowego rozpoznania sprawy przez sąd, bowiem, art.393 § 2 ustawy Kodeks wyborczy sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i 392 ustawy Kodeks wyborczy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

SSO Agnieszka Rafałko SSO Ewa Jończyk SSR del. Andrzej Lipiński

Z/(...)