

**Sygn. akt III Ns 84/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2018 rok

**Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny**

w składzie :

**Przewodniczący: SSO Mariusz Solka (spr.)**

**Sędziowie: SSO Agnieszka Matlak**

**SSO Joanna Kruczkowska**

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2018 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **B. W.**

z udziałem **Państwowej Komisji Wyborczej, Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**

o stwierdzenie nieważności wyborów

**postanawia:**

pozostawić protesty wyborcze bez dalszego biegu.---

/-/ SSO Agnieszka Matlak /-/ SSO Mariusz Solka /-/ SSO Joanna Kruczkowska

## UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2018 r. (data stempla pocztowego, data rejestracji sprawy 25 września 2018 r., k. 1) wpłynął do tut. Sądu protest wyborczy B. W., w ramach którego wnioskodawca wnosił o stwierdzenie, że karty do głosowania wystawione przez Państwową Komisję Wyborczą w składzie obecnie powołanym, są niezgodne z prawem.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wnioskodawca powołał treść art. 129 ust. 1 i 2 Konstytucji, wskazując, że ustawa o jakiej mowa w ust. 2 nie została uchwalona, co w konsekwencji oznacza, iż uchwała Sądu Najwyższego z 2000 r. III SW 87/00 nie uzyskuje waloru prawomocności. W tej sytuacji kadencja Prezydenta RP nie rozpoczęła się w dniu 23 grudnia 2000 r., a brak skutecznego podpisu prowadzi do braku dojścia postanowienia z 2007 r. (M.P.77.823), z 2010 r. (M.P.35.492) i z 2014 r. (M.P. 1147) do skutku. Wnioskodawca twierdził więc, że Państwowa Komisja Wyborcza nie jest należycie obsadzona, co uzasadnia wniosek o stwierdzenie, że karty do głosowania przez nią wystawione, są nielegalne. Jako uczestnika postępowania wskazano Państwową Komisję Wyborczą (k. 4 akt III Ns 84/18).

W tej samej dacie (k. 5 i k. 1 akt III Ns 85/18) wnioskodawca złożył kolejny protest, w którym co do zasady powielił powyższą argumentację, w konkluzji wskazując, że skoro kadencja Prezydenta RP nie rozpoczęła się w dniu 23 grudnia 2000 r., ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o ustroju sądów powszechnych nie została ogłoszona. W braku ustawy, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie nie istnieje. W związku z powyższym wnioskodawca wniósł o stwierdzenie, że Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie nie rozpatruje protestów wyborczych (k. 4 akt III Ns 85/18).

Postanowieniem z dnia 26 września 2018 r. połączono sprawy: III Ns 84/18 i III Ns 85/18 do wspólnego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Możliwość zaskarżenia do sądu ważności wyborów została przewidziana na gruncie ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Zasady przewidziane w ustawie dotyczą m. in. określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw, na których można oprzeć wnioski o stwierdzenie nieważności wyborów oraz kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu i podlegają one weryfikacji przy wstępnym rozpoznaniu wniosku przez sąd, który na tej podstawie podejmuje decyzję o dopuszczalności merytorycznego jego rozpoznania.

Artykuł 392 § 1 powołanej ustawy przewiduje, że protest wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 cyt. ustawy wyników wyborów na obszarze województwa.

Zgodnie natomiast z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, data przeprowadzenia wyborów wyznaczona została na dzień 21 października 2018 r.

Z powyższego jasno więc wynika, że termin wyborów jeszcze nie nadszedł, co czyni protesty wyborcze wnioskodawcy, przedwczesnymi.

Powyższe skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy przez sąd. Zgodnie bowiem z treścią art. 393 § 2 ustawy Kodeks wyborczy sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i 392 ustawy Kodeks wyborczy.

W konsekwencji powyższego, orzeczono jak w sentencji postanowienia.---

/-/ SSO Agnieszka Matlak /-/ SSO Mariusz Solka /-/ SSO Joanna Kruczkowska

## ZARZĄDZENIE

1. (...).---

/-/ SSO Mariusz Solka