

**Sygn. akt III C 1681/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Kruczkowska

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. K.

przeciwko Bankowi (...) S.A. w W.

o zapłatę

### **postanawia:**

1. na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucić pozew;
2. zasądzić od powódki B. K. na rzecz pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 10.817 zł (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

## UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2016 r. (data prezenty) powódka skierowała do tut. Sądu pozew, w którym wносиła o zasądzenie od pozwanego (...) Bank S.A. w W. kwoty 192 294,39 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności liczonymi co do kwoty 171 504,49 zł od dnia 6 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz co do kwoty 20 789,90 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wniosła ona o zasądzenie od pozwanego kwoty 66 781,35 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności liczonymi od dnia doręczenia odpisu pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego (pозew – k.2-25).

W odpowiedzi na pozew (...) Bank S.A. w W. wniósł o odrzucenie pozwu z uwagi na stan zawisłości sporu. Wskazał, iż w tut. Sadzie pod sygn.. akt I C 1281/15 toczy się przeciwko niemu postępowanie w postępowaniu grupowym, gdzie powódka występuje jako uczestniczka grupy (odpowiedź na pozew – k.159).

### **Sąd zważył co następuje:**

Jak ustalono w sprawie I C 1281/15 pozwem z 13 czerwca 2014 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w O., działając jako reprezentant grupy, domagał się ustalenia, że pozwany Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. ponosi odpowiedzialność wobec Członków Grupy z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia, wynikającą z zawartych z Członkami Grupy umów o kredyt hipoteczny, zawierających bezpośrednio lub za pośrednictwem wzorca umownego znajdującego zastosowanie do tych umów (regulaminu, cennika, aneksu lub pełnomocnictwa) niedozwolone postanowienia umowne dotyczące indeksacji kwoty udzielonego kredytu do kursu franka szwajcarskiego według Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A. z siedzibą w W. oraz niedozwolone postanowienia umowne dotyczące indeksacji rat spłaty kredytu do kursu franka szwajcarskiego według Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A. z siedzibą w W., w których to umowach ani we wzorcach umownych mających zastosowanie do tych

umów nie określono sposobu ustalania kursu franka szwajcarskiego w Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A. z siedzibą w W.. Powódka złożyła w tej sprawie oświadczenie o przystąpieniu do grupy.

Zważywszy na powyższe zarządzeniem z dnia 3 lutego 2017 r. w niniejszej sprawie Sąd wezwał pełnomocnika powódki do poinformowania w terminie 7 dni, czy powódka uczestniczy w postępowaniu I C 1281/15 w związku z zarzutem pkt 1 odpowiedzi na pozew (k.533).

W odpowiedzi na powyższe powódka przesłała oświadczenie, iż w dniu 10 października 2016 r. wysłała do sądu oświadczenie o wystąpieniu z grupy w pozwie grupowym o sygn. akt I C 1281/15 (k.535). Załączyła ona także przedmiotowe oświadczenie wraz z potwierdzeniem nadania (k.538-539).

Jak ustalono, w sprawie I C 1281/15 dotychczas nie zostało wydane postanowienie o składzie grupy, a zatem nie jest możliwa ocena skuteczności oświadczenia powódki o wystąpieniu z grupy. W ocenie Sądu należało uznać, iż dopóki skład grupy nie zostanie ustalony powódka jest jej członkiem, co w konsekwencji oznacza, że występuje uprzednia zawisłość sporu w stosunku do niniejszej sprawy. Istotnym jest, że postępowanie w sprawie I C 1281/15 znajduje się w toku, gdyż pozwanemu został doręczony odpis pozwu.

Okoliczności, które uzasadniają odrzucenie pozwu sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy (art. 202 zd. 3 KPC). Nie dotyczy to zapisu na sąd polubowny (art. 1165 § 1 KPC) oraz braku jurysdykcji krajowej w zakresie, w jakim dopuszczalne jest ustanowienie jurysdykcji sądów polskich przez wdanie się w spór co do istoty (art. 1104 § 2 KPC). W tych wypadkach sąd może odrzucić pozew tylko na zarzut pozwanego zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Przyczyny odrzucenia pozwu, także te, które sąd bierze pod uwagę z urzędu, mogą być również przedmiotem zarzutów stron. Zgłoszenie takiego zarzutu obliguje sąd do jego rozpoznania w formie postanowienia.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt. 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Zważywszy na powyższe okoliczności dotyczące uczestniczenia powódki w postępowaniu grupowym przeciwko (...) Bank S.A. w W. pod sygn. akt I C 1281/16 zdaniem Sądu na podstawie art. 199 § 1 pkt. 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.