

Sygn. akt III C 1092/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział III Cywilny

Sędzia: **SSO Grzegorz Chmiel**

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2017 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. K. i K. K.**

przeciwko **Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W.**

o **stwierdzenie nieważności i zapłatę**

w przedmiocie umorzenia postępowania wobec częściowego cofnięcia pozwu

postanawia:

umorzyć w części postępowanie w sprawie to jest w zakresie roszczenia o zapłatę.

UZASADNIENIE

W piśmie procesowym z dnia 03 lutego 2017 r. strona powodowa cofnęła powództwo w niniejszej sprawie w części, tj. w zakresie roszczenia o odszkodowanie (pismo powodów – k. 250 akt).

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. W myśl § 4 cytowanego przepisu sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się roszczenia lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności dyspozycyjne są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Mając na uwadze, że częściowe cofnięcie pozwu nastąpiło jeszcze na etapie uzupełnienia braków formalnych pozwu oraz mając na względzie, iż taka decyzja procesowa nie stoi w opozycji z prawem lub zasadami współzycia społecznego, ani też nie zmierza do obejścia prawa - zasadne było umorzenie postępowania w części na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c., o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, na mocy powołanych przepisów, Sąd orzekł jak na wstępie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)