

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Katarzyna Wasieńczuk

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku(...)

z udziałem P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

- 1. zabezpieczyć roszczenie (...) w stosunku do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przez zajęcie do kwoty 788 100 EUR (siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy sto euro) wierzytelności z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego przez Bank (...) w W. z siedzibą przy (...), dla spółki pod firmą (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.,**
- 2. oddalić wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie,**
- 3. wyznaczyć (...) termin dwóch tygodni na złożenie pozwu przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. o zapłatę w zakresie objętym ustanowionym zabezpieczeniem,**
- 4. nadać niniejszemu postanowieniu w zakresie pkt 1 klauzulę wykonalności,**
- 5. oddalić wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego.**

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2014 r. (...) złożyła wniosek o zabezpieczenie, przed wszczęciem postępowania, roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia przysługującego jej przeciwko (...) Sp. z o.o., przez zajęcie do kwoty 788 600 EUR rachunku bankowego nr (...) prowadzonego przez Bank (...) w W. z siedzibą przy (...), dla spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 7 listopada 2013 r. ich pracownik otrzymał maila od nieznannej osoby, która podszyła się pod Prezesa wnioskodawczyni, z informacją, że szykuje się do operacji przejęcia (szczegóły nie zostały podane w tej wiadomości) i w związku z tym wkrótce skontaktuje się z nią kancelaria prawna adw. P. A., która poinstruuje ją o tym, jakie czynności podatkowe i księgowo ma ona przedsięwziąć w związku z planowaną transakcją. Tego samego dnia pracownik ten otrzymał wiadomość od osoby, która tytułowała się w treści wiadomości jako mecenas P. A., który w nawiązaniu do przeprowadzonej rozmowy telefonicznej, przesłał w kolejnej wiadomości dane beneficjenta przelewu: „(...) Sp. z o.o., (...), (...), (...), (...), bank: (...) S.A., adres banku: (...) (...)” oraz kwotę przelewu - 788 100 EUR. Jako tytuł przelewu wskazano „przejęcie”. Osoba tytułująca się jako mecenas P. A., w ww. wiadomości poprosiła o przesłanie zrzutu ekranu obrazującego dane zleconego przelewu w celu załączenia do akt sprawy. Wnioskodawczyni wskazała, że jej pracownik zlecił wykonanie żądanych przelewów za pośrednictwem rachunku bankowego Uprawnionego nr (...) prowadzonym dla niego przez bank (...), w czterech transzach po: 15 000 EUR, 35 000 EUR, 50 000 EUR i 688 100 EUR. Wnioskodawczyni stwierdziła, że jej Prezes J. J., niezwłocznie po tym,

gdy dowiedział się o dokonanych przelewach, wystąpił do B. P. L. C. z żądaniem ich zablokowania/wycofania, informując, że wiadomość przesłana do pracownika wnioskodawcy nie pochodziła od niego, nie było żadnej transakcji i w związku z tym żadnego tytułu przelewu.

Wnioskodawczyni podniosła, że Bank (...), prowadzący rachunek bankowy beneficjenta ww. przelewów tj. spółki (...) sp. z o.o., po wpłynięciu sumy 788 600 EUR i powzięciu podejrzenia o nielegalności takiej wpłaty, złożył w Prokuraturze Rejonowej (...) zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa - Prokurator wszczął śledztwo oraz złożył w banku (...) o dokonaniu blokady". Wnioskodawczyni wskazała, że blokada rachunku na żądanie Prokuratury była terminowa i wygasła w dniu 8 lutego 2014 r., a w konsekwencji obecnie grozi mu niepowetowana strata kwoty 788 600 EUR, gdyż już wcześniej próbowano dokonać przelewu znaczącej części tej kwoty tj. 400 288,21 EUR, po przewalutowaniu na USD, do banku w (...). Stwierdziła, że tych okolicznościach posiada interes prawny w żądaniu udzielenia zabezpieczenia, a brak zabezpieczenia może sprawić, iż pomimo wniesienia powództwa i wydania przez sąd wyroku zgodnego z żądaniem pozwu, egzekucja tej kwoty nie będzie możliwa (środki mogą być w bardzo łatwy sposób przelane na rachunku w bankach w różnych częściach Świata). Podkreśliła także, że w jej ocenie roszczenie zostało uprawdopodobnione, a także nie zmierza do zaspokojenia roszczenia.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że w ocenie Sądu wnioskodawczyni słusznie wskazała, że Sąd polski posiada w tej sprawie jurysdykcję na podstawie art. 10 Rozporządzenia (We) Nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych, zgodnie z którym w przypadku gdy prawa właściwego nie można ustalić na podstawie ust. 1 lub 2, prawem właściwym jest prawo państwa, w którym nastąpiło bezpodstawne wzbogacenie. Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że bezpodstawne wzbogacenie uczestnika postępowania nastąpiło w Polsce, gdyż nienależna mu kwota została przelana na rachunek bankowy uczestnika prowadzony przez Bank mający siedzibę w Polsce.

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie i wykaze, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu wnioskodawca w wystarczającym stopniu uprawdopodobnił przesłanki udzielenia zabezpieczenia. W szczególności z dołączonych do akt dokumentów wynika, że z konta wnioskodawcy zostały przelane środki w łącznej kwocie 788 100 EUR na konto uczestnika postępowania (zaświadczenie Banku k. 32-33, dowody przelewów k. 34-42), a z oświadczenia Prezesa wnioskodawcy J.-P. J. (k. 51) wynika, że nie dawał zlecenia takiego przelewu. Ponadto z akt sprawy wynika, że w sprawie przelewu tych środków prowadzone jest przez Prokuraturę Rejonową (...) śledztwo (postanowienie o wszczęciu śledztwa k. 17).

Ponadto zdaniem Sądu wnioskodawca uprawdopodobnił również interes prawny w żądaniu udzielenia zabezpieczenia, tj. przede wszystkim fakt, że brak zabezpieczenia może narazić go na szkodę, gdyż egzekucja – nawet w przypadku wydania korzystnego dla wnioskodawcy wyroku może okazać się bezskuteczna. Z twierdzeń wnioskodawcy wynika, że uczestnik postępowania próbował dokonać przelewu uzyskanych od wnioskodawcy środków na rachunek w Banku w (...). Zasady doświadczenia życiowego wskazują na to, że egzekucja tej kwoty – w przypadku gdyby uczestnikowi udało się dokonać przelewu – może się okazać bezskuteczna. Ponadto spółka (...) sp. z o.o. ma minimalny kapitał zakładowy, prawdopodobnie nie ma innego majątku i można na dzień dzisiejszy podejrzewać, że została założona wyłącznie w celu przeprowadzenia tej jednej operacji finansowej.

W związku z powyższym, na podstawie art. 747 pkt 1 k.p.c., Sąd uwzględnił wniosek o zabezpieczenie do kwoty 788 100 EUR. W ocenie Sądu taki sposób zabezpieczenia nie obciąża nadmiernie zobowiązanego i nie zmierza do zaspokojenia roszczenia.

W pozostałym zakresie wniosek o zabezpieczenie został oddalony, gdyż wnioskodawca nie wyjaśnił z czego wynika kwota 788 600 EUR, a z przedstawionych przez niego dowodów przelewów wynika, że na rachunek uczestnika przelana została kwota 788 100 EUR.

Zgodnie z art. 733 k.p.c. Sąd określił wnioskodawcy termin dwóch tygodni na złożenie pozwu przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. o zapłatę w zakresie objętym ustanowionym zabezpieczeniem. W przypadku nie złożenia przez uprawnionego pozwu o zapłatę zabezpieczonej kwoty w określonym terminie zabezpieczenie upadnie.

Zgodnie z art. 743 § 1 k.p.c. jeżeli postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia podlega wykonaniu w drodze egzekucji, do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym, z tym jednak, że sąd nadaje postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia klauzulę wykonalności z urzędu. Przedmiotowe postanowienie podlega wykonaniu w drodze egzekucji i z tego względu Sąd orzekł jak w pkt 4 sentencji orzeczenia.

Sąd oddalił natomiast wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego z uwagi na jego przedwczesność. Zgodnie bowiem z art. 745 § 1 i 2 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego Sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a zatem o kosztach tych rozstrzygnie sąd merytorycznie rozpoznający sprawę po ewentualnym wniesieniu pozwu do tego sądu.

(...)

(...)