

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Anna Bonkowska

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. S.

przeciwko (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę i ustalenie

w przedmiocie wniosku powódki o zabezpieczenie

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

postanowienia z 30 kwietnia 2020 r.

Powódka E. S. wniosła przeciwko (...) Bank S.A. w W. o:

1. ustalenie, że postanowienia § 1 ust. 1, § 9 ust. 2 oraz § 10 ust. 3 umowy kredytu hipotecznego nr (...) zawartej 19 grudnia 2007 r. pomiędzy nią a poprzednikiem prawnym pozwanego, jak również § 19 ust. 5 regulaminu „Regulamin kredytu hipotecznego (...)”, są bezskuteczne wobec powódki;
2. zasądzenie od pozwanego kwoty 52.243,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty – tytułem zwrotu świadczenia nienależnego wobec zastosowania przez pozwanego bezskutecznych względem powódki klauzul abuzywnych.

Powódka w pozwie zawarła także roszczenie ewentualne, żądając w nim zasądzenia od pozwanego kwoty 19.615,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty – tytułem zwrotu świadczenia nienależnego wobec bezwzględnej nieważności umowy kredytowej, stanowiącego świadczoną przez powódkę kwotę ponad kwotę udostępnionego przez pozwanego kapitału.

W pozwie powódka zawarła wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie obowiązku dokonywania spłat rat wynikających z umowy kredytu w okresie od marca 2020 r. do czasu uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, albo poprzez ustalenie obowiązku dokonywania spłat rat wynikających z umowy w okresie od marca 2020 r. do czasu uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie poprzez ustalenie wysokości raty kredytowej na poziomie 60% kwoty wynikającej z bieżącego harmonogramu spłaty, albo poprzez zobowiązanie powódki do świadczenia rat wynikających z umowy do depozytu sądowego zamiast do rąk pozwanego w okresie od marca 2020 r. do czasu uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że przedmiotowa umowa została zawarta z wykorzystaniem wzorca umownego, a postanowienia umowne nie były z nią indywidualnie uzgadniane i nie miała wpływu na ich brzmienie. Wskazała

także, że przed podpisaniem umowy nie została poinformowana o ryzyku kursowym oraz sposobie ustalania i stosowania kursu CHF. Podniosła, że zapisy umowy – § 1 ust. 1, § 9 ust. 2, § 10 ust. 3 oraz § 19 ust. 5 regulaminu, stanowią niedozwolone postanowienia umowne i nie wiążą powódki ex lege i ex tunc. Stwierdziła, że umowa ma charakter konsumencki, a jej prawa i obowiązki, jako konsumenta, były kształtowane w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jej interesy. Wskazała przy tym, że w przypadku ustalenia braku związania powódki kwestionowanymi postanowieniami umownymi, strony nadal będą związane umową w pozostałym zakresie, a umowa pozostanie w mocy. Podniosła, że interes prawny w żądaniu ustalenia bezskuteczności klauzul waloryzacyjnych wyraża się w wyeliminowaniu ryzyka naruszenia w przyszłości praw powódki.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia powódka wskazała, że w przypadku przyjęcia abuzywności mechanizmu waloryzacji kredytu kursem CHF powinno dojść do przeliczenia kwoty udzielonego i wypłaconego kredytu na saldo widniejące w dokumentach wewnętrznych pozwanego. Odnośnie interesu prawnego podniosła, że kurs CHF gwałtownie rośnie, co bezpośrednio przekłada się na wysokość zobowiązania powódki. Powódka przymuszana jest do zapłaty raty drastycznie wyższej niż w przypadku, gdyby umowa nie zawierała abuzywnych – jej zdaniem – mechanizmów waloryzacyjnych. Stwierdziła, że umowa nie przewiduje górnego limitu jej odpowiedzialności, zaś aktualnie prognozowany jest dalszy wzrost kursu CHF względem PLN. Powódka może nie być w stanie regulować zobowiązania kredytowego przy użyciu kwestionowanych mechanizmów przeliczeniowych. Podniosła przy tym, że kondycja finansowa pozwanego jest wątpliwa, a prognozy nie dają nadziei na poprawę jego sytuacji oraz stabilności. Oparła się przy tym między innymi na braku zgody na połączenie pozwanego z innym bankiem, a także na decyzji i uruchomieniu planu naprawy. Stwierdziła również, że rating pozwanego utrzymuje się na złym poziomie, a perspektywa w grudniu 2019 r. była negatywna. (pozew – k. 1-24)

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie zaś do treści art. 730¹ § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu, określony przepisem art. 730¹ § 2 k.p.c. Stosownie do treści art. 755 § 1 k.p.c. zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych może nastąpić m.in. przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub innego postępowania zmierzającego do wykonania orzeczenia.

Warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest spełnienie przez żądającego dwóch przesłanek zabezpieczenia. Żądający powinien uprawdopodobnić samo roszczenie oraz uprawdopodobnić interes prawny, czyli wskazać że brak udzielenia zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie W ocenie Sądu, uprawniona na obecnym etapie nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Oceny interesu prawnego jako „potrzeby” udzielenia zabezpieczenia należy dokonywać według kryteriów obiektywnych, na podstawie całokształtu okoliczności sprawy, a nie według kryteriów subiektywnych, czyli subiektywnego odczucia uprawnionego o potrzebie udzielenia zabezpieczenia w danym przypadku (red. prof. dr hab. A. Marciniak, prof. dr hab. K. Piasecki „Kodeks postępowania cywilnego. Tom III. Komentarz. Art. 730-1088”, wyd. 6, Warszawa 2015). Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w ocenie Sądu, interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia nie został uprawdopodobniony.

Twierdzenia uprawnionej zawarte w treści wniosku, stanowią jedynie subiektywne obawy bez środków uprawdopodobnienia tego, że znajdują odzwierciedlenie w stanie faktycznym.

Okoliczności dotyczące informacji o toczących się postępowaniach dotyczących roszczeń związanych z kredytami indeksowanymi do kursu franka szwajcarskiego nie przesadzają jeszcze o braku wypłacalności i możliwości zaspokojenia roszczeń uprawnionej w przypadku wydania orzeczenia uwzględniającego jej żądanie.

Również okoliczność dotycząca spadku kursu akcji (...) Bank S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych nie dowodzi aktualnej sytuacji ekonomiczno-finansowej banku. Uprawniona nie załączyła żadnych dokumentów z których wynikałaby aktualna kondycja finansowa obowiązanego.

Przytoczone przez uprawnioną okoliczności nie świadczą o tym, by w razie egzekucji zasądzonego na jej rzecz świadczenia, egzekucja taka byłaby utrudniona lub niemożliwa. W takim stanie rzeczy, nie można uznać, by uprawniona w jakikolwiek sposób uprawdopodobniła istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Należy dodać, że zawieszenie spłaty rat czy nawet ich obniżenie, w przypadku ewentualnego nieuwzględnienia roszczenia powódki, skutkowałoby bowiem koniecznością wyłożenia przez powódkę jednorazowo dużo wyższej kwoty niż dotychczasowe miesięczne raty, regularnie przez nią spłacane. Przypomnieć należy, że bank miałby prawo do postawienia wszystkich dotychczas niespłacanych lub częściowo spłacanych rat w stan wymagalności.

Wobec konieczności spełnienia obu przesłanek – uprawdopodobnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia kumulatywnie, w braku uprawdopodobnienia interesu prawnego przez uprawnioną zbędne było badanie czy uprawdopodobniła roszczenie.

Mając na uwadze powyższe wniosek podlegał oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

(...)