

Sygn. akt: II C 1946/19

## POSTANOWIENIE

dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Mączkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. J.

przeciwko (...) Bankowi spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o ustalenie i zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

sędzia Małgorzata Mączkowska

Sygn. akt: II C 1946/19

## UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 15 stycznia 2020 r.

Powód S. J. pozwem z dnia 5 grudnia 2019 r. wystąpił przeciwko pozwanemu (...) Bank spółce akcyjnej z siedzibą w W. o ustalenie, że umowa kredytowa nr (...) z dnia 26 czerwca 2006 r. zawarta z pozwanym jest nieważna oraz o zapłatę kwot: 205.857,97 zł i 49.374,24 CHF – wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie o ustalenie bezskuteczności wobec powoda poszczególnych zapisów umowy kredytu i zasądzenie kwot: 152.600,28 zł i 49.374,24 CHF – wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 26 czerwca 2006 r. zawarł z pozwanym umowę kredytu hipotecznego, której przedmiotem było udzielenie kredytu w wysokości 410.204,08 zł indeksowanego kursem CHF. Zdaniem powoda, umowa kredytu jest sprzeczna z zasadą walutowości, pozostaje niespójna z prawem bankowym oraz zawiera postanowienia, które są klauzulami niedozwolonymi, a zatem umowa jest nieważna i pozwany powinien zwrócić powodowi wpłacone przez niego kwoty stanowiące nienależne świadczenie.

W pozwie powód zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie wierzytelności z prowadzonego przez NBP dla (...) Bank SA rachunku bankowego bieżącego w złotych w kwocie 152.600,28 zł.

Uzasadniając powyższy wniosek powód wskazał, że współczynnik kapitałowy pozwanego spadł w 2018 r. z 12,6 do 11,4%, bank jest pozwany w (...) sprawach dotyczących umów kredytowych indeksowanych do walut obcych. Ponadto

pozwanemu nie udało się pozyskać zewnętrznego inwestora, zaś w raporcie biegłego rewidenta wskazano na poważne wątpliwości co do zdolności banku do kontynuacji działalności.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o zabezpieczenie nie jest zasadny. Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, przy czym zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, określony w art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c., zgodnie z którym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub znacznie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zdaniem Sądu, powód nie uprawdopodobnił dostatecznie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w zabezpieczeniu istnieje, jeżeli brak zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób może uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Z informacji podanych przez powoda, jak również ze złożonych przez niego kopii dokumentów, nie wynika, żeby stan majątkowy pozwanego banku był na tyle zły, że brak zabezpieczenia miałby uniemożliwić lub utrudnić wykonanie orzeczenia, które zapadnie w niniejszej sprawie. Sam fakt, że kondycja finansowa pozwanego banku uległa pogorszeniu w porównaniu do lat poprzednich, nie przesądza o tym, że bank nie dysponuje środkami na pokrycie ewentualnych zobowiązań wobec powoda oraz innych kredytobiorców. Powód nie uprawdopodobnił, żeby bank był zagrożony niewypłacalnością. Na dzień rozpoznawania wniosku o udzielenie zabezpieczenia brak jest jakiegokolwiek informacji dotyczącej wszczęcia wobec pozwanego postępowania prowadzącego do ogłoszenia jego upadłości. Dodatkowo, nawet jeśli dojdzie do uwzględnienia powództwa w całości lub w części, to wysokość kapitału zakładowego banku pozwala stwierdzić, że powód będzie mógł egzekwować należności od pozwanego i nic w ocenie Sądu nie wskazuje na to, żeby miało być to utrudnione. Wskazać należy przy tym, że kapitał zakładowy pozwanego na chwilę obecną wynosi 2.851.630.418,91 zł (odpis aktualny KRS pozwanego).

Ponadto, nie przesądzając na obecnym etapie postępowania o zasadności powództwa, to o ile można uznać za uprawdopodobnione, że umowa kredytu lub jej poszczególne części jest nieważna lub nieskuteczna wobec powoda, o tyle nie można uznać za uprawdopodobnione, że powód ma roszczenia pieniężne wobec banku, a jeśli tak, to w jakiej wysokości. Nie zostało uprawdopodobnione istnienie należności pieniężnej, której zapłatę możnaby zabezpieczyć.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne, Sąd orzekł jak w sentencji.

sędzia Małgorzata Mączkowska

## ZARZĄDZENIE

(...)

31 stycznia 2020 r.

sędzia Małgorzata Mączkowska