

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2014 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział II Cywilny – Ewa Kwiatkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W.**

przeciwko **Miastu S. W.**

o zapłatę

postanawia

1. przyznać biegłemu sądowemu dr inż. A. Z. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej z dnia 21 lipca 2014 r. w kwocie 940, 32 zł (dziewięćset czterdzieści złotych i trzydzieści dwa grosze), w tym 23 % podatku VAT;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę biegłemu sądowemu dr inż. A. Z. wynagrodzenia określonego w pkt 1 tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Biegły sądowy dr inż. A. Z. zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 16 czerwca 2014 r. (k. 1240) sporządził pisemną opinię uzupełniającą z dnia 21 lipca 2014 r. (k. 1247 i n.). Biegły złożył rachunek na kwotę 940, 32 zł. Jednocześnie biegły wskazał, że na sporządzenie opinii uzupełniającej poświęcił 17 godzin, a jako stawkę wynagrodzenia biegły przyjął kwotę 44, 97 zł za godzinę, w związku z posiadanym stopniem naukowym doktora.

Na podstawie art. 288 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) za wykonaną pracę biegły ma prawo żądać wynagrodzenia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr. 90, poz. 594 z późn. zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Przy czym obecnie kwota ta wynosi 1.766,46 złotych.

Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r. poz. 518) w przypadku biegłych posiadających stopień naukowy doktora stawka za godzinę pracy biegłego wynosi 2, 55 % kwoty bazowej, tj. 45, 05 zł.

Zgodnie zaś z art. 89 ust. 4 powołanej ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa

się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawka tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu.

Z analizy przedstawionej karty pracy wynika, że biegły przy obliczaniu wynagrodzenia zastosował stawki, mieszczące się w granicach wyznaczonych przez powyższe przepisy. Mając na uwadze charakter sporządzonej przez biegłego opinii uzupełniającej, rodzaj zagadnienia, jakie zostało biegłemu postawione przez Sąd Okręgowy do zaopiniowania, a także charakter podjętych przez niego czynności wskazać należy, iż nie budzi zastrzeżeń Referendarza sądowego czas poświęcony na sporządzenie opinii. Mając na uwadze powyższe Referendarz sądowy przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 940, 32 zł (312 godzin x 45, 04 zł + 23 % podatek VAT), zgodnie z wnioskiem.

Biorąc zaś pod uwagę, iż strony nie zostały zobowiązane do uiszczenia zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, należność z tytułu przyznanego biegłemu wynagrodzenia, Referendarz sądowy postanowił wyłożyć tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, pozostawiając kwestię obciążenia tymi kosztami właściwej strony procesu do rozstrzygnięcia w orzeczeniu końcowym, stosownie do treści art. 108 kpc.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...):

- (...)-(...)