

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2014 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział II Cywilny – Ewa Kwiatkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W.**

przeciwko **Miastu S. W.**

o zapłatę

postanawia

1. przyznać biegłemu sądowemu dr inż. A. Z. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej z dnia 10 kwietnia 2014 r. w kwocie 17 284, 55 zł (siedemnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt pięć groszy), w tym 23 % podatku VAT oraz kwotę 329, 03 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i trzy grosze) tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku ze sporządzeniem opinii;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę biegłemu sądowemu dr inż. A. Z. wynagrodzenia i wydatków określonych w pkt 1 w łącznej kwocie 17 613, 58 zł (siedemnaście tysięcy sześćset trzydzieści złotych i pięćdziesiąt osiem groszy), przy czym:
 - a) co do kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) z zaliczki wpłaconej przez powoda w dniu 7 listopada 2013 r., zaksięgowanej pod pozycją 2411 133389;
 - b) co do kwoty 7 613, 58 zł (siedem tysięcy sześćset trzydzieści złotych i pięćdziesiąt osiem groszy) tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa;
3. zobowiązać powoda poprzez pełnomocnika do wpłacenia do Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwoty 7 613, 58 zł (siedem tysięcy sześćset trzydzieści złotych i pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem uzupełnienia zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego – w terminie 14 dni od otrzymania wezwania.

UZASADNIENIE

Biegły sądowy dr inż. A. Z. zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 23 października 2013 r. (k. 1066) sporządził pisemną opinię uzupełniającą z dnia 10 kwietnia 2014 r. (k. 1092). Biegły złożył rachunek na kwotę 17 613, 58 zł, w tym kwota 17 284, 55 zł i kwota 329, 03 zł tytułem zwrotu wydatków. Jednocześnie biegły wskazał, że na sporządzenie opinii uzupełniającej poświęcił 312 godzin, a jako stawkę wynagrodzenia biegły przyjął kwotę 45, 04 zł za godzinę, w związku z posiadanym stopniem naukowym doktora.

Na podstawie art. 288 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) za wykonaną pracę biegły ma prawo żądać wynagrodzenia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr. 90, poz. 594 z późn. zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy

albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Przy czym obecnie kwota ta wynosi 1.766,46 złotych.

Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r. poz. 518) w przypadku biegłych posiadających stopień naukowy doktora stawka za godzinę pracy biegłego wynosi 2, 55 % kwoty bazowej, tj. 45, 05 zł.

Zgodnie zaś z art. 89 ust. 4 powołanej ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawka tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu.

Z analizy przedstawionej karty pracy wynika, że biegły przy obliczaniu wynagrodzenia zastosował stawki, mieszczące się w granicach wyznaczonych przez powyższe przepisy. Mając na uwadze charakter sporządzonej przez biegłego opinii uzupełniającej, rodzaj zagadnienia, jakie zostało biegłemu postawione przez Sąd Okręgowy do zaopiniowania, a także charakter podjętych przez niego czynności wskazać należy, iż nie budzi zastrzeżeń Referendarza sądowego czas poświęcony na sporządzenie opinii. Mając na uwadze powyższe Referendarz sądowy przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 17 284, 55 zł (312 godzin x 45, 04 zł + 23 % podatek VAT), zgodnie z wnioskiem.

Ponad to wskazać należy, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 wskazanej ustawy o kosztach sądowych biegłym przysługuje niezależnie od wynagrodzenia za wykonaną pracę zwrot wydatków niezbędnych do wydania opinii. Zgodnie z § 8 wskazanego wyżej rozporządzenia wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w przypadku ich braku – za pomocą oświadczenia. Biegły wniósł o przyznanie zwrotu wydatków związanych z wydrukiem opinii i opłatami za przesyłki kurierskie w wysokości 329, 03 zł. Z uwagi na to, iż biegły wykazał wskazane wydatki, Referendarz sądowy przyznał biegłemu zwrot wydatków zgodnie z wnioskiem.

Zważywszy natomiast, iż o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego wносиła strona powodowa Referendarz sądowy stosownie do treści przepisu art. 130⁴ kpc w zw. z art. 130⁵ kpc polecił wypłacić kwotę 10 000 zł, należną tytułem wynagrodzenia biegłego, z zaliczki wniesionej przez powoda w dniu 7 listopada 2013 r. zaksięgowanej pod pozycją 2411 133389 (k. 1065 verte). Zważywszy natomiast, iż uiszczona przez powoda zaliczka okazała się niewystarczająca Referendarz sądowy polecił wypłacić kwotę 7 613, 58 zł tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa, zobowiązując powoda poprzez pełnomocnika do uzupełnienia zaliczki poprzez wpłacenie kwoty 7 613, 58 zł w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, mając na uwadze, iż brak uzupełnienia skutkowało będzie rozliczeniem tych kosztów w orzeczeniu końcowym, stosownie do treści art. 108 kpc.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Zarządzenie:

(...):
- (...);
- (...)