

POSTANOWIENIE

Dnia 09 lipca 2012 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział II Cywilny – Piotr Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 09 lipca 2012 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W.

przeciwko Miastu S. W.

o zapłatę

postanawia:

1. **przyznać biegłemu sądowemu A. Z. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej uzupełniającej opinii z dnia 25 czerwca 2012 r.** w kwocie 2.378,46 zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt osiem złotych i czterdzieści sześć groszy) brutto;
2. przyznać biegłemu sądowemu A. Z. kwotę 51,05 zł (pięćdziesiąt jeden złotych i pięć groszy) **tytułem zwrotu wydatków** poniesionych w związku ze sporządzeniem opinii;
3. **polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę biegłemu sądowemu A. Z. wynagrodzenie i zwrot wydatków** określone w pkt 1 i 2, w łącznej kwocie 2.429,51 zł (dwa tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych i pięćdziesiąt jeden groszy) tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;
4. **wezwać powoda i pozwanego (za pośrednictwem ich pełnomocników) do pokrycia wynagrodzenia należnego biegłemu**, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wezwania, tj. wpłacenia do Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie:
 - a) przez powoda kwoty 1.214,75 zł (jeden tysiąc dwieście czternaście złotych i siedemdziesiąt pięć groszy);
 - b) przez pozwanego kwoty 1.214,76 zł (jeden tysiąc dwieście czternaście złotych i siedemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

Biegły sądowy w zakresie wyceny nieruchomości dr inż. A. Z. sporządził pisemną uzupełniającą opinię z dnia 25 czerwca 2012 r. (k.766-783) zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 19 marca 2012 r. (k.753) oraz przedstawił rachunek wraz z kartą pracy biegłego (k.784-785). Biegły przedstawił także dokumenty potwierdzające poniesione wydatki (k.786-787).

Zgodnie z art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Powyższe precyzuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz. U. Nr 46, poz. 245 ze zm.).

Zgodnie z § 1 w/w rozporządzenia koszty przeprowadzenia takiego dowodu obejmują: wynagrodzenie biegłych za wykonaną pracę (tj. należność za czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz

za opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem, zgodnie z § 5), koszty zużytych materiałów oraz inne wydatki niezbędne do wydania opinii. Zgodnie z § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłych sądowych za wykonaną pracę, stanowi kwota bazowa dla osób, o których mowa w art. 5 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, której wysokość, ustaloną według odrębnych zasad, określa ustawa budżetowa. . W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 02 marca 2012 r. (Dz.U. z dnia 15 marca 2012 r. poz. 273) w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b ustalono wysokość kwoty bazowej dla wskazanych wyżej osób na kwotę 1.873,84 zł. Według § 3 pkt 3 w/w rozporządzenia wynagrodzenie biegłych posiadających tytuł doktora za wykonaną pracę wynosi za godzinę pracy 2,4 % podstawy obliczania.

Zważyć należy, że z analizy przedstawionej karty pracy wynika, że biegły przy obliczaniu wynagrodzenia zastosował stawki, mieszczące się w granicach wyznaczonych przez powyższe przepisy. Uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje potrzebne do wydania opinii, nakład pracy i poświęcony czas, Referendarz sądowy przyznał biegłemu, przy doliczeniu kwoty należnego podatku VAT zgodnie z art. 10 ust. 2a dekretu z dnia 26 października 1950 r. o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym (Dz. U. Nr 49, poz. 445 ze zm.), wynagrodzenie oraz zwrot kosztów wydania opinii, zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Zważywszy natomiast, iż o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego wnosili obie strony (k.715, 735), Referendarz sądowy stosownie do treści przepisu art. 130(4) k.p.c. w zw. z art. 130(5) k.p.c. zobowiązał strony do pokrycia wynagrodzenia dla biegłego po połowie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. (...):

- (...)

- (...)

2.(...)