

Sygn. akt I Ns 32/18

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSO Andrzej Kurylek**

Sędziowie **SSO Bożena Chłopecka**

SSR (del.) Andrzej Vertun

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 września 2018 roku

sprawy z wniosku **J. H.**

o stwierdzenie nieważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

SSO Bożena Chłopecka SSO Andrzej Kurylek SSR del. Andrzej Vertun

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2018 roku J. H. – pełnomocnik Wyborczy KWW M. P. złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie protest przeciwko ważności wyborów w dniach 21 października 2018 roku i 4 listopada 2018 roku oraz wniósł o unieważnienie głosowań, które odbędą się we wskazanych powyżej terminach we wszystkich(...) okręgach (...). Powodem unieważnienia głosowania miało być dopuszczenie się przez bliżej nieokreślone grupy funkcjonariuszy (ew. całych organów) działań zmierzających do eliminowania kontrkandydatów poprzez ich aresztowanie, utajanie postępowania oraz obrzucanie ich infamią. (wniosek – k. 4).

Wniosek został przekazany do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 19 września 2018 roku o godzinie 10:04 (k.3).

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawodawca poddał możliwość zaskarżenia do sądu ważności wyborów rygorystycznym zasadom określonym w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (dalej: „k.w.”). Dotyczą one określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw na których można oprzeć wniosek o stwierdzenie nieważności wyborów, jak i kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu. Na wstępnym etapie kontroli wniosku muszą one zostać ocenione przez sąd, który na tej podstawie decyduje o dopuszczalności merytorycznego rozpoznania wniosku.

Zgodnie z art. 392 § 1 k.w., protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 k.w. wyników wyborów na obszarze województwa.

Wskazany w powołanym przepisie termin podania przez komisarza wyborczego do publicznej wiadomości wyników wyborów na obszarze województwa nie nadszedł. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 roku w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic

(...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, data przeprowadzenia wyborów została wyznaczona na dzień 21 października 2018 roku.

W związku z powyższym protest wyborczy J. H. został złożony przedwcześnie. W takiej sytuacji Sąd nie może przystąpić do merytorycznego rozpoznania sprawy. Protest należało zatem pozostawić bez dalszego biegu, biorąc za podstawę art. 393 § 2 k.w., który stanowi, że Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392 k.w.

SSO Bożena Chłopecka SSO Andrzej Kuryłek SSR del. Andrzej Vertun