

Sygn. akt *I Ns 32/12*

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Alicja Fronczyk**

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2012 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **P. I.**

z udziałem: **H. S. – (...) – Wydawcy Miesięcznika (...)**

o zakazanie, sprostowanie, przeproszenie i zapłatę

postanawia:

1. stwierdzić prawomocność postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt I Ns 32/12.
2. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności;

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2012 r. wnioskodawca P. I. złożył wniosek o stwierdzenie prawomocności postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2012 r. (sygn. akt: I Ns 32/12) oraz wniósł o nadanie klauzuli wykonalności temu postanowieniu (k. 82).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek o stwierdzenie prawomocności zasługuje na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 3 września 2012 r. Sąd Apelacyjny w sprawie o sygn. akt I ACz 1439/12 (k.71-73) odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2012 r., gdyż stwierdził, że pozwana nie złożyła zażalenia w terminie. Wobec tego z momentem upływu ustawowego terminu na złożenie zażalenia niniejsze postanowienie stało się prawomocne. Na prawomocność postanowienia nie wpływa bowiem złożenie przez pozwaną wniosku o przywrócenie terminu.

Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, którym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności. Na podstawie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są między innymi orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Zauważyć należy, że nie każde orzeczenie sądu stanowi tytuł egzekucyjny, gdyż zależy to od tego, czy jego treść nadaje się do wykonania w drodze egzekucji sądowej (vide: W. Siedlecki w Systemie Prawa Procesowego Cywilnego, tom 2, str. 183).

Egzekucja czynności niezastępowalnej następuje na drodze procedury określonej w art. 1050 k.p.c., tj. na wniosek wierzyciela złożony do właściwego sądu, w okręgu którego czynność ma być wykonana. Właściwy sąd, po wysłuchaniu

stron, wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania czynności i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności tej nie wykonał. W razie zaś bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego dłużnikowi przez sąd, sąd na wniosek wierzyciela nałoży na dłużnika grzywnę i jednocześnie wyznaczy nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną.

Zgodnie z art. 782 k.p.c. sąd nadaje klauzulę wykonalności na wniosek wierzyciela. W zakresie zaś pkt III postanowienia należy wskazać, że wierzycielem kwoty 5.000,00 zł, którą zobowiązana jest uiścić uczestniczka postępowania H. S. – (...) – Wydawca Miesięcznika (...), jest (...) (...), a nie wnioskodawca P. I., wobec czego nie jest on uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności odnośnie pkt III postanowienia.

Wobec powyższego, Sąd w całości oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2012 r.

W świetle powyższych ustaleń, Sąd postanowił jak w sentencji postanowienia.