

Sygn. akt I Ns 51/11

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Halina Plasota

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. P.

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia

postanawia:

oddalić wniosek

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 września 2014 r. (k. 306-307), uzupełnionym w piśmie z dnia 27 października 2014 roku (k. 325-326), J. P. wniosła o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2014 roku (k. 237).

W uzasadnieniu swojego stanowiska wnioskodawczyni wskazała, że w dniach od 20 lipca 2014 roku do dnia 23 sierpnia 2014 roku przebywała poza granicami Polski, a postanowienie Sądu zostało doręczone do rąk jej matki, która jest osobą starszą i nie zdawała sobie sprawy z jego wagi. J. P. wskazała, że matka przekazała jej korespondencję w dniu 28 sierpnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

Wniosek J. P. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadą jest dokonywanie doręczeń do rąk własnych adresata, w mieszkaniu, miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie. Stosownie do dyspozycji art. 138 § 1 k.p.c. jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi.

Zarządzenie wzywające wnioskodawczynię do usunięcia braków formalnych zażalenia zostało doręczone dorosłemu domownikowi – jej matce – w dniu 22 lipca 2014 roku (k. 271).

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi o przywróceniu terminu.

O braku winy strony w niedokonaniu czynności procesowej w terminie można mówić tylko wtedy, gdy istniała jakaś niezależna przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również w takich przypadkach, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Dlatego w każdym przypadku przy ocenie braku winy jako przesłanki przywrócenia terminu uchybionego przez stronę należy

uwzględniać wymaganie dołożenia należytej staranności człowieka przejawiającego dbałość o swoje własne życiowo ważne sprawy.

W ocenie Sądu okoliczność, że wnioskodawczyni w dacie doręczenia pisma do rąk jej matki przebywała na wakacjach za granicą, nie może usprawiedliwiać niedochowania terminu do wykonania wezwania Sądu. J. P., planując ponad miesięczny pobyt zagranicą, mogła na ten czas ustanowić pełnomocnika do doręczeń i przekazać jego adres Sądowi, a przynajmniej uczulić matkę, by informowała ją o wszelkiej korespondencji, której jest adresatem, zwłaszcza, że zdawała sobie sprawę z toczącego się postępowania.

W związku z powyższym uznać należało, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, co skutkowało jego oddaleniem.