

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia del. Agnieszka Onichimowska

po rozpoznaniu w dniu 05 marca 2024 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ k.p.c. sprawy z powództwa M. K. (1)

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 13 września 2012 roku, oznaczonego numerem (...), wystawionego przez (...) Bank S.A. w W. (obecnie (...) S.A.), opatrzonego klauzulą wykonalności nadaną postanowieniem wydanym przez Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 27 września 2012 roku, sygn. akt I Co 2968/12;
2. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania.

Sędzia (del.) Agnieszka Onichimowska

UZASADNIENIE

w zakresie pkt 2 wyroku z dnia 05 marca 2024

Pozwem z dnia 10 listopada 2022 r. wniesionym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. powód M. K. (1) wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 13 września 2012 r. oznaczonego numerem (...) wystawionego przez (...) Bank S.A. (obecnie (...) S.A.) opatrzonego klauzulą wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, I Wydział Cywilny z dnia 27 września 2012 r. sygn. akt I Co 2968/12 - w całości. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie wskazanego w pkt 1 petitum pozwu tytułu wykonawczego było prowadzone postępowanie egzekucyjne, w którym egzekucja okazała się nieskuteczna. Powód zaznaczył, że wygaśnięcie roszczenia nastąpiło na skutek zawarcia i wykonania umowy cesji z dnia 14 marca 2018 r. mocą której pozwany dokonał przelewu wierzytelności na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W.. Sprzedaż wierzytelności powoduje zaś, że wystawiony wcześniej tytuł egzekucyjny traci podstawę prawną, a nadaną mu klauzulę wykonalności sąd powinien uchylić. (pозew k. 7-9)

W piśmie procesowym z dnia 22 sierpnia 2023 r. powód wskazał, iż modyfikuje podstawę żądania pozwu w ten sposób, że opiera swoje żądanie na podstawie wskazanej w art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. z uwagi na nieważność umowy nr (...) o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem CHF z dnia 22 lutego 2008 r. Jednocześnie powód podtrzymał podstawę prawną roszczenia wskazaną w pozwie (art. 840 §1 pkt2 k.p.c.), jednak przedstawia ją w drugiej kolejności do rozpoznania. (pismo procesowe k. 40-55)

W odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 11 grudnia 2023 roku (data stempla pocztowego, k. 99) pozwany (...) SA. uznał powództwo co do roszczenia głównego opartego na fakcie wygaśnięcia po stronie pozwanego wierzytelności

objętej spornym tytułem wykonawczym z tytułu umowy przelewu wierzytelności objętej tytułem wykonawczym na rzecz nabywcy (Funduszu Sekurytyzacyjnego (...)) z siedzibą w W.) z dnia 14 marca 2018 r. Jednocześnie pozwany wniósł na podstawie art. 101 kpc o nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania. (odpowiedź na pozew k. 91-92v)

W piśmie procesowym z dnia 19 stycznia 2024 r. powód odnosząc się do treści odpowiedzi na pozew oświadczył, że uznaje skuteczność uznania powództwa z uwagi na przeniesienie wierzytelności na podstawie umowy cesji z dnia 14 marca 2018 r., wskazując jednocześnie, że podtrzymuje w całości dotychczasowe wnioski i zarzuty. (pismo procesowe k. 92-93).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lutego 2008 r. pomiędzy (...) Bank S.A. w W., a M. K. (2) została zawarta umowa o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem CHF nr (...).

Dowód: Umowa kredytu – k. 56-63

W dniu 13 września 2012 r. (...) Bank S.A. w W. wystawił przeciwko M. B. Tytuł Egzekucyjny nr (...) obejmujący wierzytelności wynikające z umowy o kredyt hipoteczny nr (...) z dnia 26 lutego 2008 r.

Dowód: Bankowy Tytuł Egzekucyjny – k. 15

Postanowieniem z dnia 27 września 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie I Wydział cywilny w sprawie o sygn. akt I Co 2968/12, nadał powyższemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

Dowód: postanowienie – k. 16

W dniu 14 marca 2018 r. (...) S.A. w W. (uprzednio (...) Bank S.A. w W.) zawarł z (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności, którą objęta została m.in. wierzytelność wynikająca z Umowy kredytu nr (...).

Dowód: oświadczenie Fundusz Sekurytyzacyjnego – k. 13-14

Powyższy stan faktyczny był co do zasady bezsporny i został ustalony w oparciu o zgodne oświadczenia stron, które znalazły oparcie we wskazanych powyżej dowodach z dokumentów. Wskazane dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają, w zestawieniu ze sobą tworząc spójny stan faktyczny, brak jest zatem przesłanek do odmówienia im mocy dowodowej w zakresie, w jakim stanowiły one podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Pozostałe zalegające w aktach sprawy a nie wymienione wyżej dowody, nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Istotną okolicznością faktyczną w przedmiotowej było uznanie powództwa przez pozwanego. Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności materialnej pozwanego, który za zasadne uznaje roszczenie powoda, a w konsekwencji godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego żądanie pozwu (vide: wyrok SN z dnia 14 września 1983 r., III CRN 188/83). Jest to stanowcze, bezwarunkowe oświadczenie woli i wiedzy pozwanego (vide: wyrok SN z dnia 1 czerwca 1973 r., II CR 167/73, OSNC 1974/5/94).

W świetle zebranego w sprawie materiału procesowego, nie budziło wątpliwości, że uznanie powództwa przez pozwanego odpowiada prawu (nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa). W przedmiotowej sprawie sprzedaż wierzytelności nastąpiła po powstaniu tytułu egzekucyjnego, to zaś spowodowało wygaśnięcie zobowiązania wobec pozwanego w niniejszej sprawie (banku), co w świetle art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi podstawę do pozbawienia tytułu – bankowego tytułu egzekucyjnego, wykonalności (vide: wyrok

SN z dnia 15 stycznia 2015 r. IV CSK 133/14). Skoro sprzedaż nastąpiła na rzecz podmiotu nie będącego bankiem, tytuł ten nie będzie już mógł być wykorzystany.

W świetle powyższego Sąd uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 101 k.p.c. O ile bowiem w przedmiotowej sprawie powód wygrał proces w całości, to jednak pozwany przy pierwszej czynności procesowej (odpowieź na pozew) uznał żądanie pozwu. Co więcej nie można również uznać, aby pozwany dał powód do wytoczenia sprawy. Jak wskazano w treści odpowiedzi na pozew, egzekucja prowadzona przeciwko powodowi na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego okazała się nieskuteczna, zaś powód już w 2018 r. powziął wiedzę o przelewie wierzytelności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym na rzecz podmiotu niebędącego bankiem. Powyższe w ocenie Sądu oznacza, iż nie istniało realne zagrożenie prowadzenia przez nabywcę wierzytelności egzekucji na podstawie kwestionowanego w niniejszej sprawie tytułu wykonawczego.

Sędzia del. Agnieszka Onichimowska