

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Chłopecka
-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Bank (...) S.A. z siedzibą w K.**

przeciwko **D. Z.**

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 06 czerwca 2019 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o zasądzenie od pozwanej kwoty 102.698,48 zł wraz z odsetkami tytułem niespłaconej pożyczki (pozew k. 3-7).

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę tutejszemu Sądowi na podstawie art. 505³³ § 1 k.p.c. (postanowienie k. 8).

Zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2019 r. Przewodniczący wezwał pełn. powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez:

- do wykazania jego umocowania do działania w imieniu powoda poprzez złożenie oryginału, lub prawidłowo uwierzytelnionego pełnomocnictwa oraz dokumentów potwierdzających, że osoby, które udzieliły mu pełnomocnictwa w dacie jego udzielenia były umocowane do działania w imieniu powoda;
- uiszczenie brakującej części opłaty w kwocie 3856 zł;
- złożenie odpisu pozwu dla strony przeciwnej;
- przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu min. przedłożenie załączników;
- - w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania (zarządzenie k. 9.)

Wezwanie zostało doręczone pełn. powoda w dniu 30 sierpnia 2019 r. (z.p.o. k. 13). Termin do wykonania zobowiązania Sądu upłynął zatem w dniu 13 września 2019 r.

Powód nie złożył podpisanego przez siebie pozwu, ani odpisu pozwu dla strony przeciwnej, a więc niewykonał w całości zobowiązania Sądu nałożonego zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2019 r., postępowanie zatem należało umorzyć stosownie do treści art. 505³⁷ kpc.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie wskazanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)