

## POSTANOWIENIE

**Dnia 11 maja 2015 r.**

**Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie**

Wydział I Cywilny – P. W.

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. B.** jako reprezentanta grupy: P. P., B. P. (1), K. B. (1), A. S., J. B. (1), K. B. (2), G. W., M. W., R. O., A. O., T. M., M. M. (1), B. S. (1), M. M. (2), G. M., J. B. (2), A. B., B. C., J. S. (1), B. S. (2), M. S. (1), J. S. (2), B. B., E. G., M. S. (2), K. S., W. K., B. K., W. P., B. P. (2), J. N., A. N., D. P., J. J., M. J.

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej w W.**

### **o zapłatę**

w przedmiocie wynagrodzenia dla Instytutu

### **postanawia:**

1. przyznać Ośrodkowi (...)w W. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii z kwietnia 2015 r. w kwocie 8.671,50 zł (osiem tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych i pięćdziesiąt groszy) brutto;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę Ośrodkowi (...) w W. kwoty z punktu 1 , przy czym:
  - a) co do kwoty 3.000,00 zł z zaliczki wpłaconej przez stronę powodową w dniu 10 lutego 2015 r. zaksięgowanej pod pozycją 2411 150487;
  - b) co do kwoty 3.000,00 zł z zaliczki wpłaconej przez stronę pozwaną w dniu 10 lutego 2015 r. zaksięgowanej pod pozycją 2411 150483;
  - c) co do pozostałej kwoty tj. 2.671,50 zł tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;
3. zobowiązać obie strony poprzez pełnomocników do wpłacenia kwot po 1.335,75 zł tytułem uzupełnienia zaliczki na poczet nieopłaconej należności z tytułu wynagrodzenia biegłego – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

## UZASADNIENIE

Ośrodek (...) w W. ( zwany dalej „Ośrodkiem”) sporządził pisemną opinię w niniejszej sprawie (k.1687), zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 02 lutego 2015 r. (k.1673) za co przedstawił rozliczenie i fakturę VAT (k.1712,1713, 1719 i n.).

Zgodnie z art. 291 k.p.c. instytut naukowy lub naukowo – badawczy może żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę i za stawiennictwo swoich przedstawicieli.

Zdaniem Referendarza sądowego, kwota wynikająca z rachunku złożonego przez Ośrodek jest adekwatna do poniesionych kosztów i zgodna ze stawkami wynagrodzenia za sporządzanie opinii obowiązującymi w tej instytucji.

Zważywszy natomiast, iż uiszczone przez strony zaliczki w celu pokrycia wynagrodzenia dla Ośrodka okazały się niewystarczające, Referendarz sądowy stosownie do treści przepisu art. 130(4) k.p.c. w zw. z art. 130(5) k.p.c., zobowiązał ich do uzupełnienia zaliczki.

Dlatego też, na podstawie art. 291 k.p.c. orzeczono jak w sentencji, przyznając wynagrodzenie za sporządzenie opinii, zgodnie z wnioskiem (łącznie z 23% VAT).