

Sygn. akt **IC 984/12**

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Rafał Wagner**

Sędziowie: **SO Ewa Ligoń-Krawczyk**

SO Alicja Fronczyk

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. B.** jako reprezentanta grupy: P. P., B. P. (1), K. B. (1), A. S., J. B. (1), K. B. (2), G. W., M. W., R. O., A. O., T. M., M. M. (1), B. S. (1), M. M. (2), G. M., J. B. (2), A. B., B. C., J. S. (1), B. S. (2), M. S. (1), J. S. (2), B. B., E. G., M. S. (2), K. S., W. K., B. K., W. P., B. P. (2), J. N., A. N., D. P., J. J., M. J.

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

postanawia:

I. dopuścić dowód z opinii Ośrodka (...) na okoliczność ustalenia:

a. czy w budynku przy ul. (...) w W. dochodzi do przecieków wody z patio do garażu na poziomie -1 oraz przecieków wody z garażu na poziomie -1 do garażu na poziomie -2, w tym do komór śmietnikowych (z zastosowaniem próby wodnej);

b. prawidłowości zaprojektowania i wykonania hydroizolacji patio;

c. związku pomiędzy zaprojektowaniem i wykonaniem przez pozwanego hydroizolacji patio a przeciekaniem wody (jeżeli do niego dochodzi) z patio do garażu -1, w tym komór śmietnikowych;

d. prawidłowości zaprojektowania i wykonania hydroizolacji stropu garażu nad poziomem -2;

e. związku pomiędzy zaprojektowaniem i wykonaniem przez pozwanego hydroizolacji patio a przeciekaniem wody (jeżeli do niego dochodzi) z garażu -1 do garażu -2, w tym komór śmietnikowych;

f. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości na etapie projektowania i wykonania, kosztów naprawy koniecznych do wykonania prawidłowej (szczelnej) hydroizolacji patia i stropu garażu nad poziomem -2;

g. prawidłowego zaprojektowania i wykonania izolacji wodochronnej tarasu w rejonie patio oraz izolacji wodochronnej pochylni prowadzących do bram wjazdowych;

h. wpływu sposobu użytkowania części wspólnych budynku i ich konserwacji na powstawanie zawilgoceń opisywanych w pozwie, w tym szczególności wpływu;

i. wpływu prawidłowości sposobu przeprowadzenia próby wodnej szczelności posadzki garażowej na stropie między poziomem -1 a -2, o której jest mowa w opinii nr (...) na możliwość powstania zacieków pokazanych na fotografiach załączonych do tej opinii.

II. zobowiązać pełnomocnika powoda – reprezentanta grupy oraz pełnomocnika pozwanego do wpłacenia przez każdą ze stron do Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości po 3.000 zł (trzy tysiące złotych) w terminie 14 dni;

III. akta niezwłocznie przedstawić Ośrodkowi(...)zobowiązując go do sporządzenia opinii w terminie 2 miesięcy w 3 egzemplarzach na piśmie.

UZASADNIENIE

Biorąc pod uwagę okoliczność, że w niniejszej sprawie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego na wniosek pełnomocnika powoda – reprezentanta grupy i pełnomocnika pozwanego, należało przyjąć w myśl art. 130⁴ § 1 k.p.c., że każda ze stron winna złożyć zaliczkę na wynagrodzenie biegłego sądowego.

Z tych też względów Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt II postanowienia.