

POSTANOWIENIE

Dnia 07 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Bożena Jaskuła

po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2013 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C. i A. C.

przeciwko Miastu S. W.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, ewentualnie o zapłatę

na skutek skargi biegłej sądowej M. M. na pkt. 1 i 4. postanowienia Referendarza Sądowego z dnia 10 grudnia 2012 roku r. w przedmiocie wynagrodzenia dla biegłej sądowej M. M.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

1. w pkt. 1. w miejsce kwoty „2.039,04 zł (dwa tysiące trzydzieści dziewięć złotych i cztery grosze) brutto” wpisać kwotę „3.682,92 zł (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze) brutto”;
2. w pkt. 4. w miejsce dotychczasowej treści polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę biegłej sądowej M. M. tytułem wynagrodzenia i zwrotu wydatków kwotę 3.775,28 zł (trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia osiem groszy), w tym kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) z zaliczki wpłaconej przez powodów w dniu 30 marca 2012 roku i zaksięgowanej pod pozycją 2411 120956, zaś pozostałą kwotę 1.375,28 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia osiem groszy) tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa;
3. dodać punkt 5. o treści: „wezwać pełnomocnika powodów do wpłacenia do Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwoty 1.375,28 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia osiem groszy) tytułem uzupełnienia wynagrodzenia należnego biegłej sądowej M. M., w terminie 14 dni”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2012 roku Referendarz Sądowy przyznał biegłej sądowej M. M. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z listopada 2012 roku w kwocie 2.039,04 zł brutto (pkt. 1. postanowienia) oraz zwrot wydatków w kwocie 92,36 zł (pkt. 2. postanowienia), oddalił wniosek biegłej w pozostałym zakresie (pkt. 3 postanowienia), zaś łączną kwotę 2.131,40 zł polecił Kasie tut. Sądu wypłacić z zaliczki wpłaconej przez powodów w dniu 30 marca 2012 roku i zaksięgowanej pod pozycją 2411 120956 (postanowienie – k. 641 - 643). W uzasadnieniu postanowienia Referendarz stwierdził m.in., iż brak jest wniosku biegłej o podwyższenie stawki wynagrodzenia o 50%, wobec czego przyznał wynagrodzenie za 64 godziny w stawce podstawowej (64 h x 31,86 zł = 2.039,04 zł).

Na powyższe rozstrzygnięcie biegła sądowa M. M. złożyła skargę na orzeczenie referendarza sądowego (błędnie nazywając ją „zażaleniem”), wnosząc o zmianę pkt. 1. i 4. zaskarżonego postanowienia w taki sposób, aby w punkcie 1. kwotę przyznanego wynagrodzenia zmienić z kwoty 2.039,04 zł na 2.994,24 zł i powiększyć ją o należny podatek VAT

w wysokości 23 %, tj. o kwotę 688,68 zł, a w punkcie 4. postanowienia kwotę 2.131,40 zł zmienić na kwotę 3.775,28 zł. W uzasadnieniu skargi biegła podniosła, iż zgodnie z dotychczasową praktyką, wydawało jej się oczywiste, że ledwie zarysowany wniosek o podwyższenie stawki godzinowej o 50 % w zakresie prac merytorycznych spotka się z pozytywną oceną, albowiem – jak wskazała w skardze – opiniowana sprawa wymaga wszechstronnej specjalistycznej wiedzy, biegła ma ukończone studia wyższe (oraz podyplomowe trzech kierunków), pełni funkcję biegłego dłużej niż jedną kadencję (od 1998 r.), posiada państwowe uprawnienia budowlane w zakresie architektury, wyceny nieruchomości i pośrednictwa w obrocie nieruchomości. Nadto biegła zwróciła uwagę, iż w kwocie 2.994,24 zł nie zawiera się stawka podatku VAT (skarga – k. 651 - 652).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu skarga na orzeczenie referendarza sądowego jest zasadna.

Wystarczające zdaniem Sądu jest wskazanie przez biegłego podwyższonej o 50 % stawki godzinowej w wyliczeniach zawartych w karcie pracy czy w rachunku, aby uznać, że biegły wnosi o podwyższenie stawki podstawowej. M. M. jest biegłym sądowym od wielu lat, często sporządza opinie na polecenie tutejszego Sądu i wiadomością notoryjną (a przy tym łatwą do sprawdzenia) jest to, iż spełnia ona przesłanki warunkujące podwyższenie stawki godzinowej o 50 % na podstawie § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz.U. nr 46, poz. 254 ze zm.).

Zgodnie natomiast z art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.) wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu. Referendarz Sądowy w pkt. 1 zaskarżonego postanowienia wskazał, iż przyznaje biegłej kwotę 2.039,04 zł brutto, jednak kwota ta w istocie stanowiła wyliczoną przez Referendarza kwotę netto, bez uwzględnienia podatku VAT.

Reasumując powyższe, zaskarżone postanowienie podlegało zmianie w zakresie wskazanym przez biegłą w skardze. Należne biegłej wynagrodzenie zostało podwyższone do kwoty 2.994,24 zł netto (60 h x 47,78 zł + 4 h x 31,86 zł) i przyznane w kwocie 3.682,92 zł brutto (2.994,24 zł x 123 %). W konsekwencji zaistniała także konieczność zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez dodanie pkt. 5., albowiem wpłacona przez powodów zaliczka w kwocie 2.400 zł okazała się niewystarczająca do pokrycia należności biegłej z tytułu wynagrodzenia i zwrotu wydatków związanych ze sporządzeniem opinii pisemnej.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 398²³ § 1 i 2 k.p.c. należało orzec jak na wstępie.