

Sygn. akt I C 1173/09

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2011r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Paulina Asłanowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2011 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C., A. C.

przeciwko Miastu S. W.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, ewentualnie o zapłatę

postanawia:

1. Przyznać biegłemu Z. G. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii w kwocie 2867,40 zł (dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem złotych i 40/100);
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie biegłemu Z. G. kwoty (dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem złotych i 40/100) tytułem wynagrodzenia z zaliczki wniesionej przez powoda M. C. w kwocie 1200 zł w dniu 10.06.2011 r. i zaksięgowanej pod poz. 2411 111472, zaś w pozostałej części tj. w kwocie 1667,40 zł (jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt siedem złotych i 40/100) wypłacić tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa;
3. wezwać pełn. powodów do wpłacenia przez mocodawców do Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwoty po 833,70 zł (osiemset trzydzieści trzy złote i 70/100) od każdego z powodów tytułem uzupełnienia wynagrodzenia dla biegłego, w terminie 14 dni.

UZASADNIENIE

Biegły sądowy z zakresu (...)Z. G.zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 10 czerwca 2011 roku (k. 446) sporządził pisemną opinię w niniejszej sprawie i złożył ją do akt sprawy łącznie z rachunkiem w kwocie 2867,40 zł (k.489).

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 288 zd.1 kpc biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do Sądu i wykonaną pracę.

Stosownie do treści art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. z 2005 roku, Nr 167 , poz. 1398 ze zm.) biegłemu powołanemu przez Sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę, którego wysokość określa się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wykonania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności- na podstawie złożonego rachunku.

Sąd uznał, iż wysokość wynagrodzenia objętego rachunkiem odpowiada wkładowi pracy biegłego i pozostaje w związku z poświęconym przez niego czasem oraz zakresem i charakterem sporządzonej opinii, nadto wiedzą wymaganą do jej sporządzenia.

Jednocześnie stosownie do treści art. 130⁴ § 3 kpc Sąd wezwał pełnomocnika powodów do pokrycia przez mocodawców brakującego wynagrodzenia, wyłożonego tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa-Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 288 kpc, art. 130⁴ § 3 kpc oraz art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. z 2005 roku, Nr 167 , poz. 1398 ze zm.) orzekł jak w sentencji postanowienia.