

1.1. **Sygn. akt VIII AKa 301/23**

2. **WYROK**

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2023r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie – Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Adam Wrzosek

Sędziowie: SA Sławomir Machnio

SO (del.) Michał Bukiewicz (spr.)

Protokolant: sekretarz sądowy Ewelina Turlej

przy udziale prokuratora Gabrieli Marczyńskiej-Tomali

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2023r.

sprawy

J. O. s. S. i A. z d. G. , ur. (...) w P.

oskarżonego o czyny z art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 291 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez Prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 1 czerwca 2023r., sygn. akt VIII K 104/21

orzeka:

1. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w pkt II wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat i jednego miesiąca pozbawienia wolności ;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. kwotę 1033,20 (tysiąc trzydzieści trzy 20/100) złotych obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz podatek VAT;
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi wydatkami za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII AKa 301/23

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
3. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2023r. sygnatura akt VIII K 104/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

4. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. O.	oskarżony jest osobą karaną	informacja z K.	332-337
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Informacja z K.	Sąd obdarzył wiarą informację z K. albowiem jest to dokument wystawiony przez uprawniony podmiot, w zakresie jego kompetencji a jego treść nie była kwestionowana przez strony

1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

5. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrońca zarzuca obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk poprzez przekroczenie swobodnej oceny dowodów i niezasadne :	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<ul style="list-style-type: none"> - nieudzielenie prymatu wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego - nieudzielenie prymatu wiarygodności zeznaniom świadka A. W. złożonym na etapie postępowania sądowego -udzielenie prymatu wiarygodności zeznaniom M. P. (1), mimo , iż świadek był pod presją M. P. (2) i policjanta w trakcie przesłuchania na policji - udzielenie prymatu wiarygodności zeznaniom M. P. (2) , mimo, że świadek naciskała na świadka M. P. (1), co do treści jej zeznań w tracie zeznań składanych na policji. 	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Przeprowadzona przez Sąd Apelacyjny kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia pozwala na stwierdzenie, że Sąd Rejonowy nie dopuścił się naruszenia wskazanych przez obrońcę oskarżonego przepisów postępowania. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną</p>		

przepisu art. 7 k.p.k., jeśli jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2006 r., II KK 12/06, LEX nr 193084; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2004 r., sygn. WK 26/03, OSNwSK 2004, nr 1, poz. 53). W ocenie Sądu Apelacyjnego warunek ten został w przedmiotowej sprawie spełniony. To, że apelujący nie akceptuje oceny zebranego materiału dowodowego i poczynionych w wyniku tej oceny ustaleń faktycznych, a w środку odwoławczym prezentuje własne oceny i krytykę ocen dokonanych przez sąd I instancji, nie upoważnia do automatycznego uznania, że zaskarżone orzeczenie jest wadliwe.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, sąd I instancji trafnie ocenił zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy i w następstwie tego

wyprowadził właściwe wnioski. Zgodzić należy się przede wszystkim z Sądem Okręgowym, że zeznania M. P. (1) są logiczne oraz wewnętrznie i zewnętrznie spójne, stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy. Okoliczność kwestionowania w pewnej części swoich pierwotnych zeznań przez M. P. (1) nie może ich dyskwalifikować, tym bardziej, że świadek nie wskazał logicznych powodów umniejszenia roli oskarżonego. Nie może być uznane za przekonujące twierdzenie, że zeznając ulegała presji taty w warunkach kiedy przez sądem również wskazała, że kradła z domu biżuterię, przekazywała oskarżonemu i otrzymywała od niego narkotyki. Sąd Okręgowy także rzeczowo i trafnie wskazał dlaczego obdarzył wiarą zeznania A. W. z postępowania przygotowawczego i z jakich powodów odrzucił wiarygodność zeznań składanych przez sądem jako intencjonalnie nastawionych na unikanie obciążenia oskarżonego. W ocenie Sądu Apelacyjnego, obrońca oskarżonego, zarzucając w apelacji sądowi I instancji wybiórczość, sam prezentuje we wniesionym środku zaskarżenia swoją własną, gołosłowną, nieprzystającą do realiów niniejszej sprawy ocenę

<p>materiału dowodowego, selektywnie i wybiórczo odnosząc się wyłącznie do tej części materiału, która w swej treści korelować będzie ze stawianymi przez niego tezami , całkowicie pomijając jednocześnie pozostałe dowody potwierdzające stawiane zarzuty.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uniewinnienie oskarżonego ewentualne uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>obrońca zarzuca obrazę przepisów art. 2 kpk, art. 9 §1 kpk w zw. z art. 167 §1 kpk poprzez zaniechanie dążenia do wykrycia prawdy materialnej , poprzez nieprzesłuchanie funkcjonariusza policji przesłuchującego M. P. (1) i wyjaśnienie, które okoliczności z jej zeznania nie zostały przez nią wypowiedziane</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zarzut nie jest trafny. Zeznania funkcjonariusza Policji, który przesłuchiwał M. P. (1) nie mogą jawić się jako tego rodzaju dowód, który winien być dostrzeżony przez organ procesowy i bezwzględnie przeprowadzony w ramach własnej inicjatywy dowodowej. Co znamienne strony nie występowały z inicjatywą dowodową, nie uznając go za istotny dla wyników postępowania. Zdaniem Sądu Apelacyjnego w tak ukształtowanym materiale dowodowym wyniki tej czynności nie mogłyby prowadzić do ustaleń odmiennych niż poczynione przez Sąd Okręgowy, co oznacza, że czynność taka byłaby zbędna i sprzeczna z ekonomią procesową. Założenie, że funkcjonariusz poświadczył nieprawdę w protokole jest dowolne i niczym nie poparte.</p>			
Wniosek			
uniewinnienie oskarżonego ewentualne uchylene wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.</p>			
<p>3.3.</p>	<p>Obrońca zarzuca obrazę przepisu art. 399 kpk poprzez brak stosownego pouczenia przez sąd stron obecnych na rozprawie o zmianie kwalifikacji prawnej czynu, poprzez rozdzielenie dwóch czynów zabronionych.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut jest zasadny ale pozostaje on bez wpływu na treść orzeczenia. Kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia wykazała, że w istocie doszło do naruszenia wskazanego w apelacji przepisu postępowania. Uprzedzenie o zmianie kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu niewątpliwie ważnym elementem rozprawy służącym umożliwieniu stronom oraz ich przedstawicielom ustosunkowania się do przebiegu i wyników dotychczasowego etapu przewodu sądowego,</p>			

<p>ewentualnie wskazania na potrzebę uzupełnienia postępowania poprzez złożenie stosownych wniosków dowodowych. Naruszenie art. 399 §1 k.p.k. i nie może jednak prowadzić do uchylenia wyroku z uwagi na treść art. 437 § 2 zd. 2 kpk który ogranicza możliwość uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wyłącznie do wypadków wskazanych w art. 439 § 1kpk, art. 454 kpk lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Żaden z takich wypadków w rozpoznawanej sprawie nie wystąpił. Zwrócić uwagę należy, iż Sąd Okręgowy nie zakwalifikował zachowania z surowszego, diametralnie innego przepisu ale trafnie uznał, iż zachowanie stanowi dwa odrębne czyny kwalifikowane indywidualnie z tych przepisów, które ujęte były w ramach kumulatywnego ich zbiegu przyjętego przez prokuratora.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uniewinnienie oskarżonego ewentualne uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.</p>			
<p>3.4.</p>	<p>Obrońca zrzuca wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę poprzez bezpodstawne przyjęcie, że</p> <ul style="list-style-type: none"> - właściwym będzie rozdzielenie czynów , gdy czyny te są w zbiegu - oskarżony dopuścił się czynu z art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii <p>oskarżony dopuścił się czynu z art. 291§1 kk .</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W ocenie Sądu Okręgowego, ustalenia faktyczne poczynione przez sąd I instancji są prawidłowe i nie budzą wątpliwości. Zauważyć należy, że "błąd w ustaleniach faktycznych (error facti) przyjętych za podstawę orzeczenia to błąd, który wynika bądź to z niepełności postępowania</p>			

dowodowego (tzw. błąd "braku"), bądź też z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (błąd "dowolności"). Może on więc być wynikiem nieznanomości określonych dowodów lub nieprzestrzegania dyrektyw obowiązujących przy ocenie dowodów (art. 7)" W niniejszej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że Sąd Okręgowy, gromadząc materiał dowodowy i dokonując jego oceny, dopuścił się błędu faktycznego rozumianego w przytoczony powyżej sposób, co stanowiło przedmiot dokładniejszych rozważań we wcześniejszych częściach niniejszego uzasadnienia. Prawidłowo Sąd I instancji uznał, iż zachowanie oskarżonego w postaci dwóch odmiennych akcji przestępczych stanowi dwa odrębne czyny zabronione. Swoje stanowisko dostatecznie i logicznie uzasadnił, które Sąd II instancji w pełni podziela. Materiał dowody jako zupełny i niesprzeczny dał w pełni podstawę do uznania sprawstwa oskarżonego, nie pozostawiając wątpliwości co do wyczerpania znamion strony podmiotowej i przedmiotowej przypisanych czynów.

Wniosek			
uniewinnienie oskarżonego ewentualne uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek obrońcy oskarżonego uznać należało za niezasadny.			
3.5.	Prokurator zarzuca obrazę przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż kwalifikacja prawna czynu zabronionego przypisanego oskarżonemu tj. art. 86 §1 kk, poprzez niezastosowanie przez Sąd I instancji dyrektywy wymiaru kary łącznej określonej w tym przepisie i orzeczenia kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności zamiast orzeczenia jej powyżej najwyższej z kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, co sprawia, że orzeczenie nie odpowiada prawu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

<p>Zarzut Prokuratora jest zasadny. Wydany wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o karze narusza przepis art. 86§1 kk w zakresie dyrektywy wymiaru kary łącznej . Kara łączna mogła być w niniejszej sprawie wymierzona od 3 lat i 1 miesiąca do 4 lat pozbawiania wolności zważywszy na wymiar kar jednostkowych.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę datę czynu nie może być wątpliwości co do konieczności zastosowania ustawy kodeks karny w aktualnym jej brzmieniu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę orzeczenia o karze łącznej i wymierzenia oskarżonemu w pkt II wyroku kary 3 lat i miesiąca pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek jest zasadny z podanych wyżej względów.</p>			

<p>6. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>4.1.</p>	

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
7. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2023r. sygnatura akt VIII K 104/21 , poza zmianą o jakiej mowa w pkt 5.2	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Podniesiona we wniesionej apelacji argumentacja obrońcy oskarżonego nie mogła podważyć słusznych i prawidłowo uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd Rejonowy. Z tego względu, zarzuty tego skarżącego uznano za niezasadne, a wyrok utrzymano w mocy, z wyjątkiem zmian dokonanych w następstwie uwzględnienia apelacji prokuratora.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2023r. sygnatura akt VIII K 104/21 w pkt II poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 3 lat i jednego miesiąca pozbawienia wolności	
Zwiążle o powodach zmiany	
Przyczyny zmiany wyroku wskazano w pkt 3. 5 uzasadnienia . Wymierzona kara łączna uwzględnia związek podmiotowo przedmiotowy pomiędzy czynami a także cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ma osiągnąć wobec oskarżonego i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.	

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>		
1.10. <i>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
8. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3	Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. kwotę 1033,20 złotych, obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT. Opłatę przewidzianą rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu należało następnie, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. Rozporządzenia, podwyższyć o kwotę podatku VAT.
4	Sąd Apelacyjny zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 złotych tytułem opłaty. Zgodnie bowiem z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, w razie nieuwzględnienia apelacji wniesionej na korzyść oskarżonego, zwróconej przeciwko rozstrzygnięciu o winie lub karze zasadniczej, sąd wymierza za postępowanie odwoławcze opłatę w wysokości należnej za pierwszą instancję. Przepis art. 2 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy stanowi z kolei, że skazany w pierwszej instancji na karę do 5 lat pozbawienia wolności obowiązany jest uiścić opłatę w wysokości 400 złotych. Sąd Okręgowy obciążył oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrotem wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym na podstawie art. 635 kpk w zw. z art. 627 kpk. W ocenie Sądu Apelacyjnego możliwości finansowe J. O. nie uzasadniają zwalniania go z ponoszenia kosztów procesu, zwłaszcza że instytucja zwolnienia z kosztów ma charakter wyjątkowy i jest odstępstwem od zasady ponoszenia owych kosztów przez stronę.

9. PODPIS

SSA Sławomir Machnio SSA Adam Wrzosek SSO (del.) Michał Bukiewicz

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok w całości		
9.1. 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
9.2. 1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
9.3. 1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
1.12. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia, brak albo	wyrok w części , co do kary łącznej		

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
9.4. 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
9.5. 1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
9.6. 1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana