

Sygn. akt VI ACa 333/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA – Małgorzata Kuracka (spr.)

Sędzia SA – Jolanta Pyżlak

Sędzia SO del. – Grzegorz Tyliński

Protokolant – sekr. sądowy Martyna Arcon

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2018 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa A. P.

przeciwko Spółdzielni Budowlano - Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. akt XXV C 136/13

I. oddala apelację;

II. przyznaje ze Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w W. na rzecz adw. H. O. kwotę 135 zł (sto trzydzieści pięć złotych) powiększoną o należny podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

Sygn. akt VI A Ca 333/17

UZASADNIENIE

Powód A. P., po sprecyzowaniu żądania pozwu, domagał się uchylenia uchwał walnego zgromadzenia Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W., podjętych w dniu 15 grudnia 2012 r. w przedmiocie odwołania przed upływem kadencji członków rady nadzorczej Spółdzielni i powołania w ich miejsce nowych członków. Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych oraz kosztów zastępstwa procesowego (w wysokości sześciokrotności stawki minimalnej).

Do udziału w sprawie po stronie powoda przystąpiło (...) Stowarzyszenie (...) z siedzibą w P..

Wyrokiem z dnia 21 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie:

1. oddalił powództwo w całości;

2. zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 360 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 23 listopada 2012 r. Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa (...) w W. zawiadomiła członków Spółdzielni o walnym zgromadzeniu, zwołanym na dzień 15 grudnia 2012 r. o godz. 14:00. W punkcie 2 obrad przewidziano zapoznanie zebranych z regulaminem walnego zgromadzenia. W punkcie 10 obrad przewidziano podjęcie uchwał w sprawach odwołania z funkcji członka rady nadzorczej dziewięciu osób, w tym powoda A. P. oraz J. S. i M. W. (1). W punkcie 12 przewidziano wybory uzupełniające do rady nadzorczej.

Członkowie rady nadzorczej J. S. i M. W. (1) byli jednocześnie oddelegowani od 25 października 2012 r. do czasowego pełnienia funkcji odpowiednio prezesa zarządu i członka zarządu Spółdzielni.

Walne zgromadzenie zostało zwołane na wniosek 272 z ogólnej liczby 1352 członków pozwanej spółdzielni. Pojawiły się wątpliwości co do autentyczności niektórych podpisów złożonych pod wnioskiem. Z inicjatywy prezesa zarządu Spółdzielni, J. S., powołana została komisja, której zadaniem było zweryfikowanie podpisów – rezultatem jej prac było wyeliminowanie z listy ok. 20-30 podpisów. Wymagana liczba podpisów została jednak zebrana.

Zgodnie z postanowieniami regulaminu walnego zgromadzenia członków Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W., uchwalonym w dniu 24 czerwca 2008 r.:

- w myśl § 6 pkt 1a i 1b regulaminu, walne zgromadzenie wybiera komisje mandatowo skrutacyjną w składzie 3 osób i wnioskową w składzie 3 osób;

- w myśl § 11 pkt 1 regulaminu głosowanie jest jawne. Głosowanie tajne zarządza przewodniczący walnego zgromadzenia, jeżeli zażąda tego co najmniej 1/3 obecnych na walnym zgromadzeniu. Głosowanie tajne zarządza się również w innych przypadkach przewidzianych w przepisach prawa oraz przy wyborach i odwołaniu członków rady nadzorczej (regulamin - k. 348-352).

Na walnym zgromadzeniu członków Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. w dniu 15 grudnia 2012 r. został przyjęty regulamin walnego zgromadzenia, w którym w § 6 pkt 1a zmieniono skład komisji mandatowo –skrutacyjnej z 3 do 5 osób, a w § 11 pkt 1 wprowadzono zapis na koniec ostatniego zdania pkt 1 w brzmieniu: „przez głosowanie tajne rozumie się głosowanie przeprowadzone w formie elektronicznej”.

Walne zgromadzenie członków Spółdzielni uchwaliło odwołanie z funkcji członka rady nadzorczej: A. C., J. G., J. S., M. W. (1), T. K., M. K., A. P., H. F. i G. K.. Głosowanie nad powyższymi uchwałami odbyło się w formie elektronicznej. Każdy z obecnych na zgromadzeniu członków spółdzielni podchodził do urządzenia elektronicznego i oddawał głos za pomocą specjalnej karty magnetycznej, która była wydawana za uprzednim okazaniem dowodu osobistego i zweryfikowaniem członkostwa w Spółdzielni. Niektórzy pomagali osobom starszym, tłumacząc im jak należy skorzystać z urządzenia elektronicznego celem oddania głosu, osoby te jednak same podejmowały decyzję jak w danym głosowaniu wykorzystać swój głos – w głosowaniu na urządzeniu elektronicznym można było zagłosować tylko na „tak” lub „nie”. Odwoływani członkowie rady nadzorczej mieli czas na swoje wypowiedzi, nie był to czas nieograniczony, jednak byli oni w stanie przedstawić swoje argumenty, choć nie spotykały się one z aprobatą większości zebranych. Na sali panował chaos, uczestnicy zebrania zagłuszyli wypowiedzi, klaskali, tupali. W zebraniu uczestniczyło bardzo dużo osób, ok. 180. Za odwołaniem poszczególnych członków rady nadzorczej przed upływem kadencji głosowała następująca liczba członków walnego zgromadzenia:

- A. C. – 109 głosów „za” spośród 154 ważnych głosów – 70,77%;

- J. G. – 118 głosów „za” spośród 156 ważnych głosów – 75,64%;

- J. S. – 121 głosów „za” spośród 158 ważnych głosów – 76,58%;
- M. W. (1) – 121 głosów „za” spośród 157 ważnych głosów – 77,07%;
- T. K. – 121 głosów „za” spośród 156 ważnych głosów – 77,56%;
- M. K. – 113 głosów „za” spośród 156 ważnych głosów – 72,43%;
- A. P. – 124 głosów „za” spośród 157 ważnych głosów – 78,98%;
- H. F. – 117 głosów „za” spośród 157 ważnych głosów – 74,52%;
- G. K. – 120 głosów „za” spośród 153 ważnych głosów – 78,43%.

W dniu 15 grudnia 2012 r. przeprowadzono również uzupełniające wybory do rady nadzorczej. Spośród zgłoszonych siedemnastu kandydatów walne zgromadzenie miało wybrać ośmiu. To głosowanie odbyło się poprzez skreślenie na karcie papierowej do głosowania – stosownie do postanowień statutu Spółdzielni. Jeśli ktoś nie miał karty papierowej do głosowania lub ją wcześniej zniszczył, można było poprosić o nową kartę za okazaniem dowodu osobistego – karty wydawała komisja mandatowo-skrutacyjna. Głos był ważny jeśli na karcie pozostało nie skreślonych maksymalnie osiem nazwisk. Przebieg walnego zgromadzenia był burzliwy, chętnych do dyskusji było więcej niż możliwości czasowych. W zebraniu brało udział wiele osób starszych, które zachowywały się głośno i nie rozumiały, dlaczego nad jednymi uchwałami głosowanie odbywa się w formie elektronicznej, a nad innymi głosy oddaje się w tradycyjnej formie na papierowych kartach. W wyniku tajnego głosowania poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów: P. M. - 117, B. S. - 105, J. M. - 104, M. B. - 92, S. W. - 91, S. G. - 90, P. R. - 90, I. A. - 89, R. P. - 82, M. W. (2) - 54, H. F. - 35, J. S. - 31, A. C. - 30, M. W. (1) - 29, T. K. - 25. W związku z powyższym w skład rady nadzorczej weszli: P. M., B. S., J. M., M. B., S. W., S. G., P. R. i I. A..

Liczenia głosów pod uchwałami dokonała komisja mandatowo-skrutacyjna złożona z 7 osób, powołana przez walne zgromadzenie. Skład komisji – z uwagi na liczną grupę kandydatów zgłoszonych do komisji oraz dużą liczbę głosowań – został rozszerzony do 7 osób w osobnym głosowaniu, które zakończyło się wynikiem 146 głosów „za” rozszerzeniem do 17 „przeciw” rozszerzeniu. Liczenie głosów trwało długo, gdyż było ich dużo; przeliczano je dwukrotnie.

W trakcie zebrania uniemożliwiono zabranie głosu K. T., która miała wypowiedzieć się w imieniu członków odwoływanej rady nadzorczej, w tym powoda.

Sąd Okręgowy ustalił, że zgodnie z § 61 pkt 1 i 9 statutu Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. wybory członków rady nadzorczej dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów. Wybory członków rady nadzorczej przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej. Głosowanie odbywa się poprzez złożenie karty wyborczej do urny w obecności komisji mandatowo - skrutacyjnej walnego zgromadzenia.

W myśl § 55 ust. 2 statutu, członek Spółdzielni może brać udział w walnym zgromadzeniu tylko osobiście. Członkowie nie mający zdolności do czynności prawnych lub członkowie z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych biorą udział w walnym zgromadzeniu przez ustanowionych w tym celu pełnomocników.

Członkowie rady nadzorczej są wybierani na okres 3 lat. Kadencja rady nadzorczej trwa od pierwszego posiedzenia, które winno się odbyć w ciągu 14 dni od walnego zgromadzenia, na którym rada została wybrana, do pierwszego posiedzenia rady nadzorczej wybranej na następną kadencję.

Zgodnie z § 66 ust. 6 pkt 4 statutu, mandat członka rady nadzorczej wygasa w razie odwołania przed upływem kadencji na podstawie uchwały walnego zgromadzenia podjętej większością $\frac{2}{3}$ głosów.

Opierając się na takich ustaleniach stanu faktycznego, Sąd Okręgowy uznał, że powództwo winno zostać oddalone.

Sąd Okręgowy wskazał, że kwestią sporną w przedmiotowej sprawie była okoliczność, czy uchwała walnego zgromadzenia członków Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. z dnia 15 grudnia 2012 r., dotycząca uzupełniających wyborów do rady nadzorczej, była zgodna z postanowieniami statutu pozwanej Spółdzielni wobec przeprowadzenia jej poprzez głosowanie kartami papierowymi, nie zaś elektronicznie.

Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 42 § 3, 4 i 6 ustawy z 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Sąd Okręgowy stwierdził, że powodowie w ustawowym terminie wnieśli przedmiotowy pozew do Sądu oraz, że zgodnie z art. 42 § 4 ustawy – Prawo spółdzielcze posiadają legitymację do wystąpienia z rozpoznawanym powództwem.

Sąd Okręgowy podkreślił przy tym, że uchwała niesprzeczna z przepisem prawa, ale w inny sposób naruszająca porządek prawny między innymi przez jej sprzeczność z postanowieniami statutu, podlega uchyleniu przez sąd.

Sąd Okręgowy zauważył, iż walne zgromadzenie w dniu 15 grudnia 2015r. zostało zwołane prawidłowo. Pod wnioskiem w tym przedmiocie zebrano znacznie więcej niż wymagana minimalna liczbę 136 podpisów. Członkowie spółdzielni zostali przy tym prawidłowo zawiadomieni o walnym zgromadzeniu.

Sąd Okręgowy stwierdził dalej, że kwestia przeprowadzania wyborów do rady nadzorczej w pozwanej Spółdzielni została w sposób jasny i jednoznaczny uregulowana w statucie. Zgodnie z § 61 pkt 1 i 9 statutu Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w W. wybory członków rady nadzorczej dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów. Wybory członków rady nadzorczej przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych, na których są umieszczone nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej. Głosowanie odbywa się poprzez złożenie karty wyborczej do urny w obecności komisji mandatowo-skrutacyjnej walnego zgromadzenia. W ten sposób zostało również przeprowadzone głosowanie w dniu 15 grudnia 2012 r.

Zdaniem Sądu Okręgowego słusznym było stanowisko pozwanej, która podniosła, że statut jest aktem wyższego rzędu niż wydany na jego podstawie regulamin, co oznacza, że regulamin nie może zmieniać zapisów statutowych. Sąd Okręgowy zważył, że zgodnie z art. 42 § 3 ustawy – Prawo spółdzielcze, sąd, badając zasadność roszczenia o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia, sprawdza, czy nie jest ona sprzeczna z postanowieniami statutu, nie zaś z postanowieniami regulaminu.

W ocenie Sądu Okręgowego fakt zmiany samego regulaminu poprzez dodanie do § 11 ust. 1 zdania, że „przez głosowanie tajne rozumie się głosowanie przeprowadzone w formie elektronicznej” nie wiąże się ze zmianą statutu – w zakresie § 61 pkt 9, nie oznacza również, że głosowanie tajne może być przeprowadzone tylko i wyłącznie w formie elektronicznej. Zdaniem Sądu Okręgowego słusznie i prawidłowo więc pozwana Spółdzielnia w dniu 15 grudnia 2012 r. przeprowadziła wszystkie głosowania w formie elektronicznej, oprócz głosowania dotyczącego uzupełniających wyborów do rady nadzorczej – te bowiem, zgodnie ze statutem, musiały być przeprowadzone przy pomocy kart wyborczych.

Sąd zauważył następnie, iż powód nie wykazał, aby w toku zbierania głosów przy wyborze członków rady nadzorczej doszło do nieprawidłowości, które miały lub mogły mieć wpływ na treść uchwały. Sąd nie dopatrył się też sprzeczności uchwały z dobrymi obyczajami oraz naruszenia interesów członków spółdzielni.

Wobec stwierdzenia przez Sąd Okręgowy, że uzupełniające wybory członków rady nadzorczej pozwanej Spółdzielni przeprowadzone w dniu 15 grudnia 2012 r. odbyły się zgodnie z obowiązującym statutem powództwo, zdaniem Sądu, należało oddalić.

Sąd Okręgowy rozstrzygnął o kosztach procesu, w tym kosztach zastępstwa procesowego, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód, który jak wskazał, zaskarżył go w zakresie oddalającym powództwo o uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwał walnego zgromadzenia z dnia 15 grudnia 2012r., odwołujących dziewięciu członków rady nadzorczej. Zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:

- art. 18 § 1, art. 35 § 1 i 2 ustawy – Prawo spółdzielcze w zw. z art. § 61 ust. 1 i 9 i § 66 ust. 6 pkt 4 Statutu Spółdzielni z dnia 26 listopada 2007 r., poprzez nieuwzględnienie i niepoddanie analizie bezspornego faktu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie odwołania dziewięciu członków Rady Nadzorczej z naruszeniem bezwzględnie obowiązujących uregulowań w tym zakresie, a określonych jednoznacznie we wskazanych przepisach Statutu;

- art. 45 § 5 w zw. z art. 42 § 2 i 3 oraz art. 18 § 1 ustawy – Prawo spółdzielcze przez jego niezastosowanie, podczas gdy w toku postępowania wykazano, że wprowadzenie do § 11 ust. 1 obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni zdania „przez głosowanie tajne rozumie się głosowanie w formie elektronicznej”, bez jednoczesnej zmiany Statutu w zakresie § 61 ust. 9 nie pozwalało na skutecznie dla zachowania zasady tajności przeprowadzenia głosowania nad odwołaniem poszczególnych członków Rady Nadzorczej w innej formie aniżeli określa to Statut;

- art. 45 § 4 ustawy – Prawo spółdzielcze w zw. z § 66 ust. 1 i 5 Statutu Spółdzielni z dnia 26 listopada 2007 r. poprzez jego niezastosowanie, w ten sposób, że odwołanie dziewięciu z jedenastu członków Rady Nadzorczej Spółdzielni spowodowało w rzeczywistości skróceniem ustawowo gwarantowanej trzyletniej ich kadencji, a tym samym stanowiło obejście prawa – gdyż ustawa – Prawo spółdzielcze, ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych ani Statut Spółdzielni nie przewidują możliwości skrócenia kadencji całego organu – Rady Nadzorczej;

2. przemilczenie bezspornych okoliczności, poprzez :

- nieodniesienie się do wykazanej bezspornie okoliczności, że wbrew intencji inicjatorów Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie przeprowadzono punktu ad. A i B, a zrealizowano jedynie bez merytorycznej dyskusji punkt ad. C, tj. odwołanie całej Rady Nadzorczej, przy jednoczesnym uniemożliwieniu jej członkom wyjaśnienia podstaw i przyczyn podejmowanych działań naprawczych w Spółdzielni;

- przemilczenie i niewyciągnięcie konsekwencji prawnych dla bezspornego faktu naruszenia art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez bezsporny fakt głosowania na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 15 grudnia 2012 r. pracownika Spółdzielni, odwołanego Prezesa Z. G., gdzie osoba ta jest osobą trzecią i nie może uczestniczyć w głosowaniach;

3. przepisów prawa procesowego, tj.:

- art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia zabranego w sprawie materiału dowodowego, charakteryzujące się wybiórczym potraktowaniem twierdzeń i dowodów przedstawionych w sprawie oraz dowolną oceną zgromadzonego materiału dowodowego, przekraczającą granice swobodnej oceny dowodów;

- art. 328 § 2 k.p.c. poprzez wewnętrzną sprzeczność uzasadnienia wyroku, wyrażającą się w stwierdzeniach zawartych na dziewiątej stronie jego uzasadnienia.

Wobec powyższego powód wniósł o zmianę wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w zaskarżonym zakresie i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych – za obie instancje, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Pismem procesowym z dnia 12 grudnia 2016 r. powód dokonał modyfikacji zakresu zaskarżenia wskazanego w apelacji, wskazując, iż zaskarża wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 lipca 2016 r. w części – tj. w zakresie oddalającym powództwo o uchylenie, ewentualnie o stwierdzenie nieważności, uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni (...) w W., odwołującej powoda z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółdzielni, tj. uchwały nr (...)”.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja okazała się bezzasadna, dlatego też nie mogła odnieść zamierzonego skutku. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż powód ostatecznie ograniczył zakres zaskarżenia apelacji jedynie do uchwały, odwołującej go z funkcji członka rady nadzorczej, co zakreśla przedmiot rozważań przeprowadzanych na tle rozpoznania tego środka zaskarżenia.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne Sądu I instancji, uznając je za własne. Zarzut naruszenia art. 233§1 k.p.c. okazał się chybiony. Sąd I instancji dał wiarę wskazanym w uzasadnieniu dowodom, na których się oparł. Strona apelująca nie wykazała, ani nawet nie wskazała, na czym miałyby polegać błędna ocena tychże dowodów. Skarżący nie wykazał w szczególności, by Sąd I instancji naruszył zasady logiki bądź doświadczenia życiowego. Inne natomiast przekonanie skarżącego o doniosłości poszczególnych dowodów i wniosków z nich wynikających nie dezawuuje rozumowania Sądu I instancji w tym zakresie. Apelant nie przeprowadził zresztą jakiegokolwiek wywodu, z którego wynikałoby, jakim dowodom Sąd winien wiary odmówić, które atrybutem wiary obdarzyć i jakie w konsekwencji wnioski z nich wyprowadzić. Natomiast przedstawione w apelacji uzasadnienie tychże zarzutów nawiązuje do relacji przepisu regulaminu do przepisu statutu, co jest kwestią z zakresu subsumpcji, nie zaś oceny dowodów i poprawności wyciąganych z nich wniosków.

Nietrafny okazał się też zarzut naruszenia art. 328§2 k.p.c. Zarzut ten może być podniesiony skutecznie, jeżeli orzeczenie, z uwagi na przedstawiony sposób uzasadnienia, nie poddaje się w ogóle kontroli instancyjnej. Tymczasem motywy przedmiotowego uzasadnienia pozwalają odtworzyć rozumowanie Sądu I instancji, którym się kierował. Natomiast kwestie dotyczące subsumpcji, które strona w ramach uzasadnienia tego zarzutu porusza, zostaną omówione w dalszym toku niniejszych wywodów.

Przechodząc do rozważań materialnoprawnych należy zauważyć, iż zarzuty w tym zakresie koncentrują się wokół treści §61 ust.1 i 9statutu. §61 ust.1 mówi w odniesieniu do wyborów członków rady nadzorczej o głosowaniu tajnym, zaś ust.9§61 precyzuje, iż wybory członków rady nadzorczej przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych. Jednakże przepis ten dotyczy jedynie, wbrew stanowisku forsowanemu w apelacji, wyborów do rady nadzorczej, nie zaś trybu głosowania w ramach odwołania członków rady. Oznacza to, iż odwołanie powoda/ jak i pozostałych członków rady/ mogło odbyć się w głosowaniu elektronicznym. Głosowanie to również ma charakter tajny, a zatem brak jest podstaw do formułowania zarzutu naruszenia art. 35 §2 zd. 2 prawa spółdzielczego. W konsekwencji wprowadzenie do regulaminu obrad zapisu, iż przez głosowanie tajne rozumie się głosowanie w formie elektronicznej, w znaczeniu, iż głosowanie tajne w celu odwołania członków rady może się również odbyć w drodze elektronicznej nie wymagało zmiany statutu, w szczególności §61ust. 9, który dotyczył procedury wyboru, czyli powołania nowych członków rady nadzorczej. Wobec tego uchwała w przedmiocie odwołania powoda nie jest sprzeczna z przepisami statutu, a zatem brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 42§3 prawa spółdzielczego. Chybiony jest zarzut naruszenia art.18§1 prawa spółdzielczego, przewidującego równość praw członków spółdzielni, jak i 45§5 prawa spółdzielczego,

skoro powód właśnie przy spełnieniu przesłanek przepisu został odwołany. Art. 45§2 Prawa spółdzielczego dotyczy z kolei bezwzględnej nieważności uchwały z powodu sprzeczności z ustawą/ a nie statutem/, czego strona powodowa w ogóle nie wykazała. Z punktu widzenia ważności przedmiotowej uchwały irrelevantna jest też kwestia nie wyczerpania innych punktów programu walnego zgromadzenia, jak również chybione są zarzuty wyprowadzane z art. 8(1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, dotyczącego prawa do określonych informacji publicznych, nie mające żadnego wpływu na uprawnienie członka spółdzielni do udziału w głosowaniu. Również nie daje podstaw do przyjęcia nieważności, czy to bezwzględnej, czy względnej przedmiotowej uchwały, okoliczność, iż w wyniku odwołania większości członków rady oraz rezygnacji pozostałych doszło do skrócenia jej kadencji, skoro jest to naturalna konsekwencja takich czynności. Przepis §66 pkt. 5 statutu reguluje maksymalną, trzyletnią długość kadencji rady i dotyczy sytuacji, kiedy członkowie nie zostali wcześniej odwołani. Brak jest natomiast jakichkolwiek podstaw do wyprowadzania z niego wniosku o braku dopuszczalności odwołania nawet wszystkich członków rady, gdyby wiązało się to wynikowo ze skróceniem jej kadencji.

Dodatkowo należało zważyć, iż Sąd I instancji, jak wskazał w treści uzasadnienia, przyjął iż strona powodowa, co wynikało z jej oświadczeń /k-505, k-691/, ostatecznie wnosila o uchylenie uchwał, a zatem rozpoznał jedynie powyższe żądanie uchylenia przedmiotowych uchwał / art. 42§3 prawa spółdzielczego/. Strona powodowa nie wnioskowała o uzupełnienie wyroku, nie może zatem domagać się w wyniku rozpoznania apelacji / uzasadnienie apelacji-k 725/ stwierdzenia ich nieważności w trybie art. 42§2 prawa spółdzielczego.

Jeżeli chodzi o koszty działania pełnomocnika powoda z urzędu, to wyrok Sądu I instancji nie zawiera rozstrzygnięcia w tym zakresie. Pełnomocnik winien zatem złożyć wniosek o uzupełnienie wyroku w tym przedmiocie.

W związku z powyższym apelacja jako bezzasadna na podstawie art. 385k.p.c. podlegała oddaleniu.

Postanowienie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu uzasadnia treść §14 ust.1 pkt.1, §16 ust.1 pkt.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu /D.U.2016.1714./.