

Sygn. akt VI A Ca 352/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Maciej Kowalski

Sędzia SA – Ewa Śniegocka (spr.)

Sędzia SA – Małgorzata Kuracka

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Kędzierska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko Bankowi (...) S.A w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt XX GC 780/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w punkcie pierwszym powództwo oddala,

b) w punkcie trzecim zasądza od Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S. na rzecz Banku (...) S.A w W. kwotę 7.170 (siedem tysięcy sto siedemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

II. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S. na rzecz Banku (...) S.A w W. kwotę 12.605 (dwanaście tysięcy sześćset pięć) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt 352/13

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a zaistnieniem szkody. Nie złożył bowiem wszystkich dokumentów koniecznych do wykazania, że Fundacja była uprawniona do wypowiedzenia umowy dotacji, że złożył wyjaśnienia w terminie 30 dni, że zamknięcie rachunku pomocniczego było jedyną przyczyną zwrotu dotacji. Powód nie udowodnił, że zamknięcie rachunku było normalną przyczyną powstania szkody po jego stronie.

Zasadnym pozostaje pytanie, dlaczego powód nie otworzył sobie innego rachunku, w innym banku, gdy zaistniała taka potrzeba. Powód nie wykazał, że było to niemożliwe.

Powód nie wykazał, że posiedzenie Sądu Rejonowego nie zakończyło się zawarciem ugody. Wprawdzie kwestia ta mogłaby mieć znaczenie jedynie dla przedawnienia powództwa, to zaś przesądził już Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 maja 2012r, jednak kwestia ta podlegała udowodnieniu przez powoda, czemu on nie sprostał, a nawet nie usiłował sprostować.

Powód nie złożył załącznika A do Wytycznych dla wnioskodawców, tj. wniosku o udzielenie dotacji, a do tego odnosi się pismo Fundacji z 19.11.2004 oraz załącznika nr III, tj. wniosku o wypłatę, przy czym nie jest przekonujące wyjaśnienie, że wniosek ten został złożony w Fundacji w celu otrzymania dotacji, powód powinien bowiem dysponować kopią, a jeśli jej nie ma, to ta kwestia pozostała niewykazana i tak właśnie Sąd Apelacyjny to ocenił. Wbrew twierdzeniom powoda, nie została w sprawie należycie wyjaśniona treść pisma Fundacji wypowiadającego umowę dotacji, w ocenie Sądu Apelacyjnego wynika z niego, że były także inne-oprócz zamknięcia rachunku pomocniczego-przyczyny rozwiązania umowy dotacji. W piśmie tym jest mowa o „Wytycznych dla Wnioskodawców” - Sądowi Apelacyjnemu nie jest wiadomo, o jaki dokument tutaj chodzi, a Sąd Okręgowy tego nie wyjaśnił oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy bardzo pobieżnie.

Powód nie przedłożył dyspozycji zamknięcia rachunku pomocniczego złożonej samodzielnie przez Prezesa powodowej Spółki w dniu 29 kwietnia 2004r (strona pozwana temu nie zaprzeczyła). O tej okoliczności jest mowa w sprawie, i to już w pozwie, jest to jeden z głównych elementów stanu faktycznego, a fakt jego zaistnienia wynika tylko ze zgodnych opowieści stron, mimo, że była to czynność pozostawiająca ślad w dokumentacji, którą można łatwo wykazać składając stosowny dokument.

Nie ma też żadnych dokumentów na okoliczność rachunku pomocniczego - jest tylko podanie Prezesa powodowej Spółki o jego założenie - jednak bez daty i bez jakiegokolwiek wyjaśnienia, brak jest np. umowy dotyczącej prowadzenia takiego rachunku. W umowie dotacji jest wskazany numer rachunku pomocniczego, z czego wniosek, że rachunek ten musiał być założony już wcześniej, ale są to tylko spekulacje myślowe Sądu Apelacyjnego. Jedynie z oświadczenia powoda wynika, że rachunek pomocniczy został zamknięty na skutek jednoosobowej dyspozycji prezesa powodowej spółki.

Faktem jest, że w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy był związany oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku sądu drugiej instancji z dnia 25 maja 2012r, co jednak nie oznaczało wcale automatycznego uwzględnienia powództwa. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 maja 2012r wskazał Sądowi Okręgowemu, że winien on uwzględnić wnioski dowodowe powoda w zakresie dokumentacji i ustalić przy ich pomocy, czy powód poniósł szkodę i w jakiej wysokości oraz, czy istnieje związek przyczynowy pomiędzy powstaniem tej szkody a działaniem pozwanego - Sąd Okręgowy ustalił te kwestie wadliwie, wbrew ocenianej dokumentacji i dlatego Sąd Apelacyjny zmuszony był do zmiany zaskarżonego orzeczenia, przy czym nie uczynił tego z powodu naruszenia przez Sąd Okręgowy prawa procesowego, w szczególności art. 386 § 6 kpc.

Sąd Okręgowy miał także ustalić, czy Fundacja była uprawniona do dokonania wypowiedzenia umowy dotacji, czy uzasadniał takie wypowiedzenie w świetle umowy brak rachunku. Powód nie wykazał tych okoliczności.

Na mocy postanowienia Sądu k-188 pozwany został zobowiązany do złożenia karty wzorów podpisów do rachunków bankowych prowadzonych przez pozwanego na rzecz powódki, w tym rachunku pomocniczego. W złożonej przez pozwanego karcie nie ma mowy o rachunku pomocniczym; karta ta nosi datę 31.12.1997, zaś umowa rachunku bankowego zawarta została 15.03.1999r, z tym, że numer rachunku jest taki sam, z czego wniosek, że powód już wcześniej prowadził rachunek bankowy u pozwanego.

Powód twierdzi, że w dniu 19.11.2004r został wezwany przez pozwanego do złożenia wyjaśnień i podania numeru nowego rachunku, są to jednak tylko gołosłowne twierdzenia powoda zawarte w odpowiedzi na apelację. Wbrew twierdzeniom powoda, to nie pozwany ma się wykazywać inicjatywą dowodową, to powód powinien udowodnić

wszystkie okoliczności faktyczne, na które się powołuje. Jego właśnie w tym zakresie obciąża ciężar dowodu zgodnie z art. 6 kc. Odnośnie do numeru nowego rachunku, to aktualną w tym momencie staje się kwestia ewentualnego założenia innego rachunku - dlatego powód tego nie uczynił.

Nie wiadomo, czy zamknięcie rachunku pomocniczego spowodowało szkodę w majątku powoda, czy były to inne okoliczności. Powód tego nie wykazał. Wbrew twierdzeniom Sądu Okręgowego wystąpienie szkody w majątku powoda w wysokości 193.562,46 zł nie jest typowym skutkiem zamknięcia rachunku pomocniczego powoda. Powód w chwili przekazywania mu dotacji nie posiadał (lub nie powiadomił Fundacji o posiadaniu) rachunku do obsługi tej dotacji, ale nie wiadomo, dlaczego. Powód twierdził jedynie, że tak się stało wskutek bezprawnych działań pozwanego, jednak Sąd Apelacyjny dostrzega lukę w tym rozumowaniu polegającą na niewykazaniu, że zamknięcie rachunku pomocniczego powoda przez pozwanego Bank było jedyną przyczyną nieotrzymania dotacji przez powoda, zwłaszcza, że zamknięcie tego rachunku - jak wynika z twierdzeń powoda - miało miejsce kilka miesięcy wcześniej, niż ewentualne otrzymanie dotacji. Nie wiadomo też (na tę okoliczność są tylko twierdzenia powoda), kiedy powód dowiedział się o zamknięciu rachunku potrzebnego do obsługi dotacji. Nie została też wyjaśniona przez powoda kwestia, dlaczego w piśmie Fundacji z 19.11.2004r jest mowa o Formularzu Identyfikacji Podatkowej i o wskazanym w nim rachunku bieżącym powoda. Te i inne niejasności nie pozwalają uznać za słuszne stanowiska powoda i uwzględnić jego roszczeń.

Wszystkie powyższe okoliczności spowodowały, że Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok na mocy art. 386 § 1 kpc co do meritum sprawy, czego konsekwencją była także zmiana w zakresie kosztów procesu. Sąd Apelacyjny orzekł o kosztach uwzględniając koszty zastępstwa procesowego za I i II instancję oraz koszty dojazdu, o których pisał pełnomocnik pozwanego na k-198. Sąd Apelacyjny orzekł też o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art. 98 kpc biorąc pod uwagę koszty zastępstwa procesowego za II instancję oraz opłatę od apelacji i koszty dojazdu.