

Sygn. akt VI A Ca 135/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Małgorzata Manowska (spr.)

Sędzia SA – Urszula Wiercińska

Sędzia SA – Ewa Śniegocka

Protokolant: sekr. sądowy Mariola Frąckiewicz

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w P.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w S.

o zawarciu umowy o przyłączenie do sieci

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 28 października 2010 r.

sygn. akt XVII AmE 80/10

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla w całości decyzję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5 lutego 2010 roku nr (...) oraz nie obciąża pozwanego i zainteresowanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu;

II. nie obciąża pozwanego i zainteresowanego obowiązkiem zwrotu

na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt VI ACa 135/11

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w P. wniosła odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5 lutego 2010r. nr (...), którą Prezes orzekł zawarcie pomiędzy (...) sp. z o.o. w S. a (...) sp. z o.o. w P. umowy o przyłączenie (...) do sieci elektroenergetycznej (...) sp. z o.o., wnosząc o jej uchylenie.

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 28 października 2010 roku w/w odwołanie oddalił.

Sąd Okręgowy ustalił, że postępowanie administracyjne zostało wszczęte w dniu 22 grudnia 2008 roku na wniosek (...) sp. z o.o. w trybie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne, celem rozstrzygnięcia sporu między (...) sp. z o.o., a (...) w P. w przedmiocie odmowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (...).

W ocenie Sądu II instancji odwołanie podlegało oddaleniu na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka zaskarżając go w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie jego zmianę poprzez uwzględnienie w całości odwołania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok podlega zmianie aczkolwiek z przyczyn innych niż wskazano w apelacji.

Powód pismem z dnia 3 czerwca 2013 roku (k. 560) poinformował o tym, że zawarł z (...) sp. z o.o. umowę o przyłączenie (...) do sieci elektroenergetycznej (...) sp. z o.o., w związku z czym zakończył się spór dotyczący odmowy zawarcia umowy o przyłączenie, uprawniający Prezesa URE do orzeczenia zawarcia umowy w drodze decyzji administracyjnej. Do pisma tego dołączono odpis zawartej umowy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wobec powyższego konieczne jest zmiana zaskarżonego wyroku i uchylenie w całości decyzji Prezesa URE, ponieważ wobec zawarcia przez powódkę i zainteresowanego umowy o przyłączenie (...) do sieci elektroenergetycznej utracił on kompetencję do wydania decyzji administracyjnej w tym przedmiocie. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, a także w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony. Przepis ten wprowadza więc kompetencje Prezesa URE do rozstrzygania ściśle określonych sporów. Brak jest przy tym podstaw do rozszerzającej wykładni omawianego przepisu, przewiduje on bowiem wyjątek od zasady swobody zawierania i kształtowania stosunków umownych, przekazując władztwo w tym zakresie organom państwa.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie ulega wątpliwości, że przepis ten nie daje Prezesowi URE uprawnień do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji administracyjnej w kwestii, w której między stronami nie ma sporu, co do zawarcia lub kształtu umowy. Kompetencja Prezesa URE wygasają w przypadku gdy nie ma sporu, odpada wtedy przesłanka i istota z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne. Dotyczy to więc także przypadków gdy strony dobrowolnie zawierają umowę dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego w tym przedmiocie i po wydaniu nieprawomocnej decyzji administracyjnej rozstrzygającej spór. Decyzja taka nie wiąże stron dopóki się nie uprawomocni. W świetle powyższego zaskarżony wyrok należało zmienić i decyzję Prezesa URE uchylić w całości. W tym miejscu należy jeszcze dodatkowo zauważyć, że postępowanie sądowe nie służy wyłącznie rozstrzygnięciu tego czy decyzja Prezesa URE w momencie jej wydania była prawidłowa.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności zasądzeniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy. Tym samym Sąd Apelacyjny wydając wyrok w niniejszej sprawie był zobowiązany do wzięcia pod uwagę tego, że w dacie zamknięcia rozprawy nie istniał już między stronami spór co do zawarcia umowy w przedmiocie przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. Jednocześnie Sąd II instancji nie obciążył pozwanego i zainteresowanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego, mając na uwadze fakt, że powód i zainteresowany dobrowolnie zawarli umowę, co do której spór był przedmiotem postępowania.