

Sygn. akt III AUa 866/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2021 r.

*Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:*

Przewodniczący: Sędzia SA Dorota Szarek

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. S. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

o rekompensatę

na skutek apelacji J. S. (2)

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XIV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 20 maja 2021 r. sygn. akt XIV U 1755/20

postanawia:

odrzuć apelację.

Dorota Szarek

Sygn. akt III AUa 866/21

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 20 maja 2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XIV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie o sygn. akt XIV U 1755/20 oddalił odwołanie J. S. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z 5 października 2020 r.

Powyższy wyrok został doręczony odwołującemu się 31 maja 2021 r. z pouczeniem o sposobie i terminie do wniesienia apelacji(k. 24 i 29 a. s.).

Od powyższego wyroku apelację wniósł J. S. (1) bez uprzedniego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że stosownie do art. 369 § 1 i 3 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok (bądź bezpośrednio do sądu drugiej instancji) – co do zasady - w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

Natomiast w myśl art. 328 § 1 i 2 k.p.c., pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku, a gdy wyrok doręcza się z urzędu (jak w przedmiotowej sprawie - zgodnie z art. 327 § 3 k.p.c.) – w terminie tygodnia od dnia doręczenia wyroku. Odwołujący się został pouczony o powyższym w piśmie z 27 maja 2021 r. przy którym nastąpiło doręczenie zaskarżonego wyroku. W konsekwencji apelację odwołującego się uznać należało za niedopuszczalną z uwagi na jej złożenie z naruszeniem przewidzianego przez ustawę trybu dla wnoszenia środków zaskarżenia bowiem nastąpiło to z pominięciem zgłoszenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, którego doręczenie warunkuje dopuszczalność złożenia apelacji.

W kontekście przytoczonych wyżej regulacji Sąd Apelacyjny podkreśla, że do dnia 6 listopada 2019 r. w procedurze cywilnej istniała możliwość złożenia apelacji bez uprzedniego zgłaszania wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem – wówczas dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji rozpoczynał bieg od dnia, w którym upływał tygodniowy termin do zgłoszenia takiego wniosku (poprzednie brzmienie art. 369 § 1 i 2 k.p.c.). Nowelizacja procedury cywilnej, wprowadzona ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1469) wprowadziła zmianę dotychczasowych zasad, w tym związanych z trybem wnoszenia środków zaskarżenia. Od 7 listopada 2019 r. obowiązuje nowe brzmienie art. 369 k.p.c. zgodnie z którym apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok (bądź bezpośrednio do sądu drugiej instancji), w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem (§ 1 i 3) bądź w terminie 3 tygodni w przypadku przedłużenia terminu do sporządzenia pisemnego uzasadnienia wyroku, o czym zawiadamia stronę sąd doręczając jej wyrok z uzasadnieniem (§11); natomiast § 2 art. 369 k.p.c. został w wyniku nowelizacji uchylony.

Zasada nieobligatoryjności wniosku o doręczenie orzeczenia

z uzasadnieniem została więc z dniem 7 listopada 2019 r. zamieniona na zasadę obligatoryjności takiego wniosku. Oznacza to, że wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem jest obecnie warunkiem jego zaskarżenia, a w konsekwencji - w przypadku jego braku środek zaskarżenia ulega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z treścią art. 373 § 1 k.p.c., sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Z tych względów Sąd Apelacyjny postanowił, jak w sentencji, z mocy art. 373 § 1 k.p.c. i na podstawie art. 367 § 3 k.p.c.

Przewodnicząca:

Dorota Szarek