

*Sygn. akt III APa 1/12*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 5 września 2012 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:*

*Przewodniczący - Sędzia: SA Ewa Jankowska (spr.)*

*Sędziowie: SA Genowefa Glińska*

*SA Grażyna Korycińska*

*Protokolant: sekr. sądowy Anna Kapanowska*

*po rozpoznaniu w dniu 5 września 2012 r. w Warszawie*

*sprawy A. M.*

*przeciwko(...) Spółce Akcyjnej (...)w W.*

*o wynagrodzenie*

*na skutek apelacji pozwanego (...) Spółki Akcyjnej W. (...)*

*w W.*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXI Wydziału Pracy*

*z dnia 3 października 2011 r. sygn. akt XXI P 208/10*

*I. oddala apelację;*

*II. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej W. (...)*

*w W. na rzecz powoda A. M. kwotę 270 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu apelacyjnym.*

*(-) E. J.*

*(-) G. G.*

*(-) G. K.*

*Sygn. akt III APa 1/12*

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXI Wydział Pracy wyrokiem z dnia 3 października 2011 r. zasądził od pozwanej (...) spółki akcyjnej W. (...) w W. na rzecz powoda A. M. kwotę 110.245,67 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lipca 2007 r. do dnia zapłaty tytułem uzupełnienia premii za 2006 r. oraz kwotę 2.700, 00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalił następujący stan faktyczny:

Powód został zatrudniony w pozwanej spółce od dnia 1 maja 2006 r., na podstawie umowy o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r., na stanowisku dyrektora handlowego, w pełnym wymiarze czasu pracy, na czas nieokreślony.

W dniu 21 czerwca 2007 r. powód został powołany uchwałą Rady Nadzorczej na stanowisko Wiceprezesa Zarządu - Dyrektora Sprzedaży. Przez okres pełnienia funkcji obowiązywały zasady określone w umowie o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r. (k. 57- protokół z posiedzenia RN).

W umowie o pracę wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze powoda będzie wynosiło 15.000,00 zł miesięcznie. W umowie wskazano również, że oprócz wynagrodzenia zasadniczego powód będzie otrzymywał premię umowną zgodnie z załącznikiem do umowy (k. 4 - umowa o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r.).

Załącznik do umowy o pracę przewidywał zasady naliczania i termin wypłaty premii należnej powodowi. Zgodnie z załącznikiem pracownik miał otrzymywać premię w wysokości 4% liczonych od kwoty zmniejszonej straty lub zwiększonego zysku pracodawcy w danym roku obrachunkowym w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego. Premia miała być płatna w ciągu jednego miesiąca od zatwierdzenia przez walne zgromadzenie akcjonariuszy sprawozdania finansowego za rok obrachunkowy, za który ma być wypłacona. Pierwsza premia miała być płatna za wynik finansowy pracodawcy w roku 2006, przy czym do wyniku finansowego pracodawcy za rok 2005 nie podlegała wliczeniu strata powstała, w wyniku realizacji przez pracodawcę umowy z firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (k. 5- załącznik).

Warunki zatrudnienia i wynagrodzenia w pozwanej spółce powód wraz z O. K. negocjowali z T. W. i J. Ś.. Warunki te zostały zawarte w załączniku do umowy o pracę. Strony wspólnie ustaliły, że pierwsza premia miała być płatna za wynik finansowy pracodawcy w roku 2006, przy czym do wyniku finansowego pracodawcy za rok 2005 nie wlicza się straty powstałej w wyniku realizacji przez pracodawcę umowy z firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (k. 108 - zeznania św. O. K., k.146- zeznania św. J. Ś., k. 158- wyjaśnienia powoda w charakterze strony, k. 160 - wyjaśnienia P. W. w charakterze strony pozwanej).

Walne Zgromadzenie pozwanej spółki w dniu 18 czerwca 2007 r. podjęło uchwałę, w której zatwierdziło sprawozdanie Rady Nadzorczej za 2006 rok (k. 7- uchwała nr 2 z 18 czerwca 2007 r.)

Zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do umowy o pracę prezes zarządu O. K. wyliczył, że premia powoda za 2006 r. wynosi 165.989,36 zł. (k. 12- mail).

Na posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 18 czerwca 2007 r. został przygotowany projekt uchwały dotyczący przyznania powodowi i O. K. premii w kwotach odpowiednio: 165.989,36 zł i 248.984,04 zł (k. 15 projekt uchwały).

Członkowie Rady Nadzorczej po zapoznaniu się z projektem uchwały i wysokością premii dla członków zarządu nie podjęli uchwały w kształcie przedstawionym w projekcie. Podnieśli kwestie związane z tym, że okres zatrudnienia powoda i O. K. jest zbyt krótki, a ponadto wyniki nie poprawiły się w dostatecznym stopniu. (k. 94 - zeznania św. A. N., k. 108 - zeznania św. O. K., k. 159 - wyjaśnienia powoda w charakterze strony).

Rozpoczęto dyskusje z członkami zarządu dotyczące wysokości premii. Sugerowano powodowi, że od wyniku finansowego za 2006 r. należy odjąć wynik osiągnięty przez Spółkę w okresie, gdy powód nie pracował w 2006 r. tj. od stycznia do 30 kwietnia 2006 r. Ostatecznie T. W. podjął decyzję o wypłaceniu powodowi premii w kwocie 55743,69 zł. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o przyznaniu powodowi niższej kwoty premii, (k. 159 - wyjaśnienia powoda w charakterze strony, k. 146 - zeznania św. J. Ś., k. 94 - zeznania św. A. N., k. 108 - zeznania św. O. K.).

Strata osiągnięta przez pozwaną spółkę na koniec 2006r. była mniejsza niż na koniec 2005 r. W okresie zatrudnienia powoda spółka uzyskała zwiększenie zyskowności. (k. 111- zeznania św. O. K., k.147- zeznania św. J. Ś.).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o zeznania świadków: A. N., O. K. i J. Ś. oraz w oparciu o wyjaśnienia stron, a także wyżej powołane dokumenty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Z treści załącznika do umowy o pracę powoda, w którym uregulowano zasady naliczania i wypłacania premii wynika, że premia dochodzona pozwem miała charakter regulaminowy. Załącznik wprost określał wskaźniki niezbędne do wyliczenia premii. Zapis załącznika wskazuje, że pracownik będzie otrzymywał premię w konkretnej wysokości tj. 4% liczonych od konkretnej kwoty tj. kwoty zmniejszonej straty lub zwiększonego zysku pracodawcy w danym roku obrachunkowym w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego. Wskaźniki stanowiące podstawę wyliczenia premii dla powoda były to wielkości wprost wynikające z bilansu każdego podmiotu i nie sprawiające trudności w dokonaniu wyliczeń. Te wskaźniki stanowiły podstawę do wyliczenia premii dla członków zarządu, której wielkość została przedstawiona w mailu O. K. z dnia 4 czerwca 2007 r. (k. 12).

Sąd Okręgowy nie dał wiary stronie pozwanej odnośnie tego, że w pierwszym roku wypłaty premii do obliczenia jej wysokości nie należało wliczać zysku, wielkości pozyskanych kontraktów za okresów którym powód nie pracował w 2006 r. tj. od stycznia do kwietnia 2006 r. Sąd Okręgowy nie uznał za wiarygodne twierdzeń strony pozwanej, że w trakcie negocjacji z powodem i O. K. ustalono wyżej wskazany sposób naliczania premii za 2006 r. Takie stanowisko pozwanej nie znajduje oparcia w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. W zakresie ustaleń warunków dotyczących wyliczenia premii za 2006 r. bez znaczenia są wyjaśnienia P. W., z których wprost wynika, że nie brał on udziału w negocjacjach dotyczących zatrudnienia powoda i sposobu naliczania premii i nie wie czy wyliczenia premii dotyczyły wyłącznie okresu zatrudnienia, czy całego roku. Wyjaśnienia P. W. w żaden sposób nie potwierdzają stanowiska strony pozwanej odnośnie sposobu liczenia premii za 2006 r. Z całego zgromadzonego materiału dowodowego tylko świadek J. Ś. zeznała, że podczas negocjacji dotyczących wysokości premii ustalono, że za pierwszy rok będzie odliczony zysk za okres 2006 r., w którym powód nie pracował. Sąd Okręgowy uznał zeznania świadka J. Ś. dotyczące sposobu wyliczenia premii za 2006 r. za niewiarygodne i nie znajdujące oparcia w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Należy zauważyć, że uzgodnienia na które powołuje się świadek J. Ś. nie znalazły odzwierciedlenia w zapisach załącznika do umowy o pracę powoda, chociaż inny istotny zapis dotyczący odliczenia kontraktu spółki (...) znalazł odbicie w treści dokumentu. Problem dotyczący naliczania premii w zależności od przepracowanego okresu przez powoda w 2006 r. pojawił się dopiero po wstępnym wyliczeniu premii przez O. K. według reguł załącznika. Dopiero na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 18 czerwca 2007 r. odmówiono podpisania uchwały przyznającej powodowi i drugiemu członkowi zarządu premii wyliczonej według zasad określonych w załączniku. Wynika z tego, że do tego dnia nie było żadnych ustaleń o innych zasadach naliczania premii dla powoda i O. K.. W toku postępowania dowodowego strona pozwana powoływała się dodatkowo na kontrakt z firmą (...) i uznawała, że obroty z tego kontraktu nie powinny być liczone do wysokości premii powoda. Sąd Okręgowy nie podziela tej argumentacji pozwanej, gdyż w zapisach załącznika dotyczących premii nie odniesiono się do obrotów z firmą (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że powodowi należna jest premia w kwocie dochodzonej pozwem tj. różnica pomiędzy należną premią za 2006 r. a wypłaconą przez pozwanego kwotą. Kwotę premii na podstawie składników określonych w aneksie wyliczył O. K., a wielkość tych składników nie była kwestionowana przez stronę pozwaną. Strona pozwana stała na stanowisku, że od wysokości wyniku należy odliczać pewne wielkości, czego nie podziela Sąd Okręgowy rozpoznający niniejszą sprawę.

W ocenie Sądu Okręgowego zapis załącznika do umowy o pracę powoda w sposób niezwykle precyzyjny określa sposób naliczenia premii dla powoda. Jednostronne ograniczenie kwoty premii wypłaconej powodowi nie miało podstawy w uregulowaniach uzgodnionych przez strony.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie ma racji strona pozwana, że kwota ostatecznie wypłaconej powodowi premii za 2006 r. była uzgodniona w trybie porozumienia stron. To, że były prowadzone rozmowy z powodem i drugim członkiem zarządu nie świadczy o tym, że powód zrzekł się pozostałej części należnej premii.

Sąd Okręgowy dał wiarę wyjaśnieniom powoda, że decyzja o kwocie wypłaty premii w niższej wysokości była jednostronną decyzją T. W.. Zdaniem Sądu Okręgowego w przypadku dojścia do porozumienia, co do wypłaty innej wielkości premii niż wynikająca z załącznika, strony winny zawrzeć stosowne porozumienie, co do innej kwoty premii. Takiego dokumentu strona pozwana nie przedstawiła w toku procesu.

Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że strona pozwana niezasadnie powołuje się na zasady współzycia społecznego. Powód dochodził niniejszym pozwem regulaminowego składnika wynagrodzenia za pracę. Kodeks pracy w art. 84 i n. wprowadził system ochrony wynagrodzenia za pracę, co oznacza, że dochodzenie przez powoda w drodze powództwa należnych mu roszczeń od byłego pracodawcy nie może być uznane za działanie sprzeczne z art. 8 k.p.

O odsetkach Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o art. 481 § 1 i 2 k.c.

Z treści załącznika do umowy o pracę jednoznacznie wynika, że premia miała być płatna w ciągu jednego miesiąca od zatwierdzenia przez walne zgromadzenie akcjonariuszy sprawozdania finansowego za rok obrachunkowy, za który ma być wypłacona. Walne Zgromadzenie pozwanej spółki w dniu 18 czerwca 2007 r. podjęło uchwałę, w której zatwierdziło sprawozdanie Rady Nadzorczej z 2006 r. i stąd premia należna powodowi stała się wymagalna z dniem 18 lipca 2007r. Z tych względów od daty wymagalności zostały zasądzone odsetki ustawowe.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

W apelacji od powyższego wyroku strona pozwana wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa z zasądzeniem na rzecz pozwanej spółki zwrotu kosztów procesu ewentualnie o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie i przekazanie temu Sądowi sprawy do ponownego rozpoznania.

Apelacja oparta jest na zarzucie naruszenia prawa materialnego: art. 80 k.p. poprzez jego niezastosowanie wobec pominięcia normy prawa pracy stwierdzającej, że wynagrodzenie należy się pracownikowi za pracę wykonaną; art. 84 k.p. poprzez jego niewłaściwą wykładnię uznającą, że ochrona wynagrodzenia dotyczy także dochodzenia przez pracownika wynagrodzenia za okres poprzedzający zatrudnienie; art. 8 k.p. poprzez uznanie, że dochodzenie wynagrodzenia za czas, kiedy pracownik nie był zatrudniony nie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego; a także prawa procesowego, a w szczególności art. 233 § 1 k.p.c. wobec braku wszechstronnej oceny materiału dowodowego oraz art. 325 k.p.c. z uwagi na nieprawidłowość rozstrzygnięcia.

Strona pozwana argumentuje, iż nie kwestionowała składników podstawy wyliczenia premii, lecz fakt domagania się przez powoda wynagrodzenia za okres niepozostawiania w zatrudnieniu. Zapis załącznika określa wyłącznie podstawę naliczania premii, ale nie daje podstaw do uznania, że premia podlega wyliczeniu od uzyskanego zysku czy zmniejszonej straty za cały 2006 rok. Apelujący przywołuje orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 1997 r. sygn. akt I PKN 53/96 dotyczące premii z zysku należnej za pracę wykonaną w konkretnym okresie rozliczeniowym. Sąd Okręgowy dokonał niedokładnej oraz wybiórczej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie rozstrzygając w całkowitym oderwaniu od kwestii długości okresu zatrudnienia powoda w roku 2006. Zasądzona przez Sąd Okręgowy kwota nie została określona co do tego, czy jest to kwota brutto, czy netto. Kwota premii powinna być określona jako kwota brutto.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zaważył, co następuje:**

**Apelacja strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.**

Sąd Apelacyjny uznał za konieczne uzupełnienie ustaleń faktycznych z uwagi na fakt, iż w trakcie kontynuowania przez powoda zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r. zawierającej załącznik, będący podstawą roszczenia powoda w niniejszej sprawie, powód został powołany uchwałą Rady Nadzorczej pozwanej Spółki z dnia 22 czerwca 2006 r. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu – Dyrektora Sprzedaży z dniem 23 czerwca 2006 r.

Powołana uchwała uprawniała Przewodniczącą Rady Nadzorczej A. N. do zawarcia w imieniu spółki aneksu do umowy o pracę w zakresie zmiany stanowiska pracy (odpis uchwały k. 211). Kolejną uchwałą z dnia 21 czerwca 2007 r. Rada Nadzorcza powołała powoda na następną kadencję na to samo stanowisko Wiceprezesa Zarządu – Dyrektora Sprzedaży postanawiając, że będzie on nadal zatrudniony na zasadach określonych w jego umowie o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r. (odpis uchwały k. 212). A zatem Rada Nadzorcza reprezentująca spółkę w umowach z członkami Zarządu zaakceptowała warunki umowy o pracę z dnia 30 stycznia 2006 r. w odniesieniu do zasad wynagradzania powoda jako Wiceprezesa Zarządu.

Odnosząc się do zarzutów apelacyjnych Sąd Apelacyjny stwierdza, że orzeczenie Sądu Najwyższego, przywołane w apelacji, dotyczące nagród z zysku nie ma odniesienia do stanu faktycznego. Premia dochodzona przez powoda nie miała charakteru nagrody z zysku. Bezsporne jest, że premia została określona jako 4 % liczone od kwoty zmniejszonej straty lub zwiększonego zysku pracodawcy w danym roku obrachunkowym w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego. Bezsporne jest także, że strata spółki za rok 2006 uległa zmniejszeniu w stosunku do straty za rok 2005 o 7.791.311,93 zł. Jako składnik podstawy wyliczenia premii uwzględniona została kwota 4.149.733,93 zł. w związku ze zmniejszeniem wielkości straty za rok 2005 o stratę powstałą w wyniku realizacji przez spółkę umowy z firmą (...) sp. z o.o. (wyliczenie przedstawione przez Prezesa Zarządu O. K. k. 12). Strona pozwana nie kwestionowała składników podstawy wyliczenia premii, co podkreśliła w apelacji i przyznała, że w przypadku uznania stanowiska powoda, iż należy mu się premia wyliczana przez porównanie wyniku finansowego za cały rok 2006 w stosunku do takiego wyniku za rok 2005, to wyliczenie przedstawione przez O. K. co do wysokości należnej powodowi premii jest prawidłowe (protokół rozprawy apelacyjnej z dnia 13 kwietnia 2012 r. k. 201, 202).

Zarzuty apelacyjne dotyczące naruszenia prawa materialnego i prawa procesowego oparte są na twierdzeniu strony pozwanej, że premia za rok 2006 dotyczyła wyłącznie zmiany wyniku finansowego w okresie zatrudnienia powoda czyli od 1 maja 2006 r. W konsekwencji konieczne jest dokonanie wykładni załącznika do umowy o pracę powoda. Literalny zapis załącznika brzmi: Pracownik będzie otrzymywał premię w wysokości 4 % od kwoty zmniejszonej straty lub zwiększonego zysku Pracodawcy w obecnym roku obrachunkowym w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego ... Pierwsza premia płatna będzie za wynik finansowy Pracodawcy w roku 2006 w stosunku do wyniku finansowego Pracodawcy w roku 2005 ... Bezsporne jest, że załącznik nie zawiera zapisu, iż pierwsza premia będzie naliczana proporcjonalnie do okresu zatrudnienia powoda. Premia to dodatkowy składnik wynagrodzenia przyznawany za osiągnięcie określonego wyniku, a jej przyznanie nie musi być uzależnione od okresu zatrudnienia.

Omawiany załącznik do umowy o pracę powoda to element tej umowy. Zgodnie z art. 65 § 2 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Przy wykładni woli ujętej w umowie pisemnej sens oświadczeń ustala się przyjmując za podstawę wykładni przede wszystkim tekst dokumentu, a podstawowe znaczenie przypada językowym regułom znaczeniowym. Wykładni poszczególnych wyrażen dokonuje się z uwzględnieniem całego kontekstu oraz związków treściowych występujących między postanowieniami zawartymi w tekście, a zatem nie można przyjąć takiego znaczenia interpretowanego zwrotu, które pozostawałoby w sprzeczności z pozostałymi składnikami wypowiedzi zawartymi w tekście umowy (wyrok SN z dnia 23 kwietnia 2009 r. IV CSK 558/08).

Zgodnie z przyjętą na tle art. 65 k.c. kombinowaną metodą wykładni oświadczeń woli składanych innej osobie, pierwszeństwo ma znaczenie oświadczenia woli, jakie rzeczywiście nadały mu obie strony w chwili jego złożenia. Jeżeli strony nie przyjmowały tego samego znaczenia, za pierwsze wiążące należy uznać znaczenie ustalone według obiektywnego wzorca wykładni, czyli takie, jakie w świetle reguł wynikających z art. 65 § 2 k.c. powinien przypisać mu adresat (wyrok SN z 29 kwietnia 2009 r. II CSK 614/08). Art. 65 k.c. przewiduje badanie zgodnego zamiaru stron i celu umowy jako elementu podlegającego rozważaniu przy ustalaniu treści złożonych przez strony oświadczeń woli. Przepis ten nie znajduje zastosowania, gdy istota sporu w tym się wyraża, że strony różnie określają cel umowy w związku z czym cel ten jest elementem treści oświadczeń woli, a nie przesłanką pozwalającą ę treść ustalić (wyrok SN z 13 stycznia 2005 r. IV CK 448/04). Wykładnia postanowień umowy nie może prowadzić do stwierdzeń w sposób oczywisty sprzecznych z jej treścią utrwaloną na piśmie (wyrok SN z 29 października 2004 r. III CK 468/03).

Regułę interpretacyjną dotyczącą wykładni umów wyrażoną w art. 65 § 2 k.c. stosuje się w razie niezgodności między dosłownym brzmieniem umowy, a tym co strony zgodnie uznawały za wiążące (wyrok SN z 15 stycznia 2004 r. II CK 354/02). Art. 65 § 2 k.c. traktuje o tym, jaki był „zgodny zamiar stron i cel umowy”, a nie o tym, jaki był zamiar i cel jednej z jej stron (wyrok SN z 29 stycznia 2003 r. I CKN 1431/00).

Z treści art. 65 § 2 k.c. nie wynika, aby nie można było wyciągnąć wniosków o wspólnym zamiarze stron i celu umowy z tekstu umowy (wyrok SN z dnia 6 września 200 r. II CKN 319/00).

Z treści załącznika do umowy o pracę jednoznacznie wynika, że premia liczona jest od kwoty zmniejszonej straty lub zwiększonego zysku Pracodawcy w danym roku obrachunkowym w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego, pierwsza premia będzie płatna za wynik finansowy w roku 2006 w stosunku do wyniku finansowego w roku 2005 ustalonego bez uwzględnienia straty powstałej w wyniku realizacji przez Pracodawcę umowy z firma (...) sp. z o.o. Zapisy powyższe korespondują ze sobą, są jednoznaczne, premia oparta jest na porównaniu wyniku pełnego roku obrachunkowego z wynikiem roku poprzedniego i konsekwentnie pierwsza premia na porównaniu wyniku finansowego w (całym) roku 2006 do wyniku roku 2005.

Bezsporne jest, że właśnie tak rozumiał ten zapis powód jako adresat, a także Prezes Zarządu O. K., którego umowa o pracę zawierała identyczny załącznik. Strona pozwana opiera się na celu umowy z jej subiektywnego punktu widzenia. Natomiast art. 65 ust. 2 k.c. przewiduje badanie zgodnego zamiaru stron i celu umowy, a jak wyżej wskazano wykładnia postanowień umowy nie może prowadzić do stwierdzeń w sposób oczywisty sprzecznych z jej treścią pisemną. Strona pozwana nie wykazała w postępowaniu sądowym, iż w przebiegu negocjacji przed podpisaniem umowy nastąpiło zgodne ustalenie, iż wynik finansowy roku 2006 będzie obejmował okres od maja do grudnia. Obiektywny wzorzec wykładni prowadzi do wniosku, iż powód miał pełne uzasadnienie przypisać umowie taki sens jaki wynika z jej zapisów pisemnych. Tekst omawianego załącznika jest jasny, nie budzi wątpliwości. O ile strona pozwana inaczej rozumiała cel umowy to podnoszone przez nią wątpliwości i tak należy tłumaczyć na jej niekorzyść, jako strony, która zrehabilitowała umowę. Strona pozwana ani w postępowaniu przed Sądem Okręgowym, ani w apelacji nie wskazała żadnych argumentów wskazujących, iż obie strony pojmowały oświadczenie woli odmiennie, aniżeli wynika to z tekstu załącznika. Nie jest takim argumentem fakt nieprzepracowania przez powoda całego roku 2006, bowiem przesłanki przyznania premii w przypadku uzyskania pozytywnego rezultatu nie muszą być uzależnione od okresu zatrudnienia.

***Z powyższych względów apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.***

Zasądzona przez Sąd Okręgowy kwota została przyznana tytułem premii za 2006 r., a zatem jako składnik wynagrodzenia podlegający opodatkowaniu i odprowadzeniu składek na ubezpieczenie społeczne, a zatem jest to kwota określona przez apelującego jako kwota brutto.

**Sędziowie: PRZEWODNICZĄCY**

**G. E. J.**

**G. K.**

af