

Sygn. akt II AKa 493/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Dorota Radlińska /spr./

Sędziowie: SA – Katarzyna Wróblewska

SO /del./ – Anna Grodzicka

Protokolant: Katarzyna Wójcik

przy udziale Prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 22.02.2023 r.

sprawy

A. K. ur.(...) w K. c. S. i B.,

oskarżonej z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11.08.2022r.

sygn. akt XIIK 224/21

I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy

I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. G. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) zł plus VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;

II. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów procesu, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 493/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11.08.2022 r. sygn. akt XII K 224/21 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

na niekorzyść

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>1. obraży art. art. 7 kpk, art. 4 kpk, w zw. z art. 410 kpk, art. 92 kpk;</p> <p>2. błędu w ustaleniach faktycznych;</p> <p>3. rażącej niewspółmierności kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Wywiedziona na korzyść oskarżonej apelacja nie była zasadna i to w stopniu oczywistym. W punkcie I apelacji obrońca podnosił, iż Sąd I instancji wydał wyrok w oparciu o selektywnie wybrany materiał dowodowy nie dokonując przy tym rozważań pod kątem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego.</p>		

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz pisemnego uzasadnienia Sądu Okręgowego prowadzi do nie budzących żadnych wątpliwości wniosków, że Sąd I instancji dokonał całościowej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Dokonując tej oceny w żadnym razie nie uchybił instytucji z art. 7 k.p.k. Wbrew twierdzeniom obrońcy, Sąd I instancji dokonując tej oceny kierował się zarówno zasadami logicznego rozumowania jak też wskazaniem wiedzy oraz doświadczeniem życiowym. Słusznie także Sąd Okręgowy uznał wyjaśnienia oskarżonej w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy za niewiarygodne. Właśnie taka ocena tych wyjaśnień w zestawieniu z oceną zeznań świadków G. K. i J. B., jak też pokrzywdzonego pozostaje pod ochroną instytucji z art. 7 k.p.k. Na marginesie jednak wskazać należy, iż odmienna ocena wyjaśnień oskarżonej i uznanie jej wersji za wiarygodną, tj. że pokrzywdzony sam zadawał sobie ciosy nożem byłaby nielogiczna w obliczu pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Zarzut wskazany w punkcie II apelacji również uznać należało za niezasadny i to w stopniu oczywistym. Okoliczność czy pokrzywdzony był w stanie zadać sobie sam ciosy

nożem nie była tą, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Niezależnie bowiem od tej okoliczności, Sąd I instancji profesjonalnie ustalił w oparciu o osobowe źródła dowodowe, iż to oskarżony zadała ciosy nożem pokrzywdzonemu. W tej sytuacji bez znaczenia większego pozostawał fakt, czy pokrzywdzony fizycznie mógł dokonać samookaleczenia.

Za niezasadny uznać należało także zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonej kary. Wbrew bowiem twierdzeniom obrońcy Sąd I instancji rozważył wszystkie okoliczności, które mogły mieć wpływ na wymiar orzeczonych wobec oskarżonej kary. Sąd I instancji w sposób wyczerpujący uzasadnił swoje stanowisko, w tym przedstawił logiczną argumentację, z której wynika, iż uwzględnił dyrektywy z art. 53 k.k. Za zbędne uznać należało przytaczanie słusznego stanowiska Sądu I instancji, które Sąd Apelacyjny w pełni podzielił.

Wnioski

o uchylenie sprawy do ponownego rozpoznania, bądź o zmianę

- # zasadny
- # częściowo zasadny
- # niezasadny

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne- także wnioski uznać należało w całości za niezasadne .	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Nie wystąpiły.
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części.	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
Nie dotyczy		

5.4. <u>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	
6. <i>Koszty Procesu</i>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. G. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) zł plus VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie; zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów procesu, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

7. <i>PODPIS</i>
Dorota Radlińska Anna Grodzicka Katarzyna Wróblewska

1.3 <u>Granice zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt XII K 224/21	

<u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	# zmiana