

Sygn. akt II AKa 513/21

**Sygn. akt II AKa 513/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 12 czerwca 2023 r.**

**Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSA – Przemysław Filipkowski (spr.)**

**Sędziowie: SA – Anna Kalbarczyk**

**SA – Sławomir Machnio**

**Protokolant: – Wiktoria Siporska**

**przy udziale prokuratora Renaty Śpiewak i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o.**

**po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2023 r.**

**sprawy W. W. (1), urodz. (...) w K., syna J. i H. z d. P.**

**oskarżonego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**na skutek apelacji, wniesionych przez obrońcę oskarżonego i prokuratora**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie**

**z dnia 12 października 2021 r. sygn. akt XVIII K 224/20**

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego W. W. (1);**

**II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 513/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. XVIII K 224/20 z dnia 12.10.2021 r.

**1.2. Podmiot wnoszący apelację** oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

 obrońca oskarżonego

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia** na korzyść

# na niekorzyść

 w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
x	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

x	uchylenie	x	Zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Nie dotyczy	

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>
--

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy	

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1/	<p><b><i>I/ Obrońcy osk. W. W. (1) /bez numeracji/:</i></b></p> <p>- obrazy przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść wyroku, a to art. 2 § 2 kpk, art. 4 kpk, art. 5 kpk i art. 170 kpk poprzez oparcie rozstrzygnięcia na nieprawdziwych ustaleniach faktycznych, pominięcie dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego, dokonanie dowolnej oceny dowodów bez uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego, a nadto oddalenie wniosków dowodowych o przesłuchanie w charakterze świadków G. S. (1) i S. M. (1) oraz innych dowodów wnioskowanych przez obronę oskarżonego pismem z 17.09.2021 r., mimo braku podstaw do ich oddalenia;</p> <p>- błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez przyjęcie, że W. W. łączyły z J. G. (1) jakiegokolwiek interesy wykraczające poza działalność gospodarczą w ramach (...) sp. z o.o. oraz ustalenie, że wpłaty</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p>x niezasadny</p>

środków finansowych na konto I. J. (1) nie miały na celu finansowania działalności spółki (...), mimo że była to codzienna praktyka w działalności tej spółki i co potwierdzają zeznania I. J. (1), M. W. (1) oraz dowody z przelewów dopuszczone przez Sąd w poczet dowodów, a także poprzez przyjęcie, że wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XVI GC 588/17 jest prawomocny, podczas gdy sprawa ta znajduje się na etapie postępowania apelacyjnego;

- naruszenia art. 442 § 3 kpk poprzez uznanie za wiążące wskazania Sądu Odwoławczego co do ustaleń faktycznych i sposobu oceny dowodów zebranych w sprawie.

## ***II/ Prokuratora pkt 1 i 2:***

1/ błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mającego wpływ na jego treść poprzez uznanie, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego, polegającego na przywłaszczeniu w dniu 25.03.2016 r. kwoty 240.000 zł i w dniu 31.08.2016 r. kwoty 62.500 USD, a w konsekwencji przyjęcie, że czyny te stanowiły ciąg przestępstw z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, podczas gdy analiza materiału dowodowego, ocenianego z uwzględnieniem wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, zeznań M. Z. (1), który posiadał wiedzę od J. G. (1) a nie oskarżonego, potwierdzającego wersję o inwestowaniu środków na rzecz A. przez oskarżonego, dobrowolny zwrot kwoty 37.500 USD przez oskarżonego spółkę (...), niewzywanie przez spółkę (...) oskarżonego do zwrotu kwoty

240.000 zł, niewystąpienie przez spółkę (...) z pozwem cywilnym o zapłatę kwoty 240.000 zł, a jedynie kwoty 62.500 USD, którą sąd cywilny nieprawomocnie zasądził na zasadzie nieorzekania o winie, fakt znajdowania się na kontach A. o wiele wyższych kwot niż przelane przez oskarżonego, co do których mógł zaspokoić swoje wierzytelności wobec A. do kwoty ok. 950.000 zł, gdyż saldo na rachunku wynosiło 653.025,50 zł i 518.945,92 USD, brak wiarygodnych dokumentów co do wzajemnych rozliczeń pomiędzy oskarżonym a J. G. (1) z tytułu rozliczeń i inwestowania przez oskarżonego środków na rzecz A. oraz innych spółek, nieprzeprowadzenia przez Sąd i oddalonego wniosku dowodowego na okoliczność powadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie postępowania sygn. akt PO IX Ds. 28.2021 z zawiadomienia oskarżonego, gdzie posiada status pokrzywdzonego, o oszustwie w zakresie kwoty ok. 950.000 zł, w tym kwot 240.000 zł i 62.500 USD m.in. przez A., prowadzi do odmiennych wniosków a to, że brak jest podstaw do przypisania oskarżonemu, iż działał z zamiarem przywłaszczenia powierzonych mu pieniędzy, a jedynie zaspokojenia niemożliwych do ustalenia wzajemnych rozliczeń pomiędzy oskarżonym i m.in. A., za zgodą i wiedzą A. i J. G. (1), który wystawił weksel in blanco do kwoty 950.000 zł na rzecz oskarżonego, prowadzi do wniosku, iż każda z przeciwnych stron przedstawia własną wersję zdarzeń, w zakresie których nie da się już ustalić, która jest prawdziwa, a treść art. 5 § 2 kpk i zasada in dubio pro reo wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości powinny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego, uprzednio prawidłowo uniewinnionego przez

	<p>Sąd w oparciu o praktycznie tożsamy materiał dowodowy i dokonane na jego podstawie ustalenia faktyczne, czego nie uczynił aktualnie Sąd, dokonując niezasadnie odmiennej oceny;</p> <p>2/ obraży przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów, poprzez niesłuszne obdarzenie walorem wiarygodności zeznań J. G. (1) i I. G. (1), a odmówienie waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego oraz zeznaniom M. Z. (1) i Z. D., podczas gdy wyjaśnienia i zeznania te korelują ze sobą, są spójne, logiczne, nie zawierają wewnętrznych sprzeczności, a nadto znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym i prowadzą do wniosku, iż oskarżony nie działał z zamiarem przywłaszczenia powierzonych mu pieniędzy poprzez ich wypłatę, a nastąpiło to z tytułu wzajemnych rozliczeń m.in. z A. i oskarżony czynił to na zasadzie odzyskania zainwestowanych w A. części środków własnych, natomiast zeznania J. G. (1) były niespójne i wykluczające się wzajemnie na kolejnych terminach, co czyniło te zeznania niewiarygodnymi, bowiem świadek nie był w stanie przedstawić jednolitej wersji zdarzeń, natomiast I. G. (1) nie posiadała wiedzy własnej dotyczącej kluczowych aspektów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>a/ Zarzuty skarżących dotyczą zbliżonych okoliczności i celowe jest ich łączne rozważenie.</p>		



Przy tym zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku są wtórne do zarzutów obrazy przepisów procesowych i wprost odwołują się do oceny dowodów, czyli pierwotne naruszenia sprowadzają się do wadliwej oceny materiału dowodowego.

b/ Podzielić należy konsekwentne poglądy orzecznictwa, że przekonanie Sądu o wiarygodności jednych dowodów i jej braku w przypadku innych, pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k., jeżeli zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, rozważeniem okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, pozostaje zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku /tak np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11.04.2018 r. sygn. IV KK 104/18, lex nr 2498022/. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w zakresie sprawstwa i winy oskarżonego W. W. (1) oraz właściwie ocenił dowody, mając na uwadze treść art. 7 kpk. Oparł się na całości przedstawionego mu materiału dowodowego oraz wobec tego odnośnie poczynionych ustaleń nie naruszył art. 410 kpk, ponieważ uchybienie normie zawartej w przepisie art. 410 k.p.k. może nastąpić jedynie w wypadku nieuwzględnienia przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Dotyczy to zaś tylko istotnych kwestii. Art. 4 kpk ustanawia ogólną dyrektywę nakazującą badać

oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego – a więc przepis ten nie może samodzielnie stanowić podstawy zarzutu apelacyjnego i należy go powiązać z naruszeniem konkretnych regulacji czy uprawnień. Podobnie wedle art. 2 § 2 kpk, podstawę wszelkich rozstrzygnięć powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne, czyli ma on ogólny charakter i niezbędne jest powiązanie go z konkretnymi uchybieniami.

c/ Chybione są zarzuty naruszenia art. 5 § 2 kpk, gdyż Sąd I instancji nie miał nieusuwalnych, obiektywnych wątpliwości co do zachowania oskarżonego i innych osób, a ich istnienie warunkuje zastosowanie tego przepisu. Zarzut obrazy tego przepisu może być uznany za skuteczny tylko wówczas, gdy zostanie wykazane, że orzekający sąd rzeczywiście miał wątpliwości o takim charakterze i nie rozstrzygnął ich na korzyść danego oskarżonego. Dla zasadności tego zarzutu nie wystarczy zaprezentowanie przez stronę własnych wątpliwości co do stanu dowodów /tak np. postanowienie Sądu Najwyższego sygn. V KK 68/2018 z 04.04.2018 r. lex nr 2488989/. Ponadto nieprawidłowe jest łączenie zarzutu obrazy art. 5 § 2 kpk i art. 7 kpk, ponieważ niedające się usunąć wątpliwości mogą powstać dopiero w następstwie oceny dowodów przeprowadzonej zgodnie z regułami art. 7 kpk. Wtedy dopiero można bowiem stwierdzić, czy wątpliwości, jeśli w ogóle występowały, były poważne i istotne, a nie jedynie spekulacyjne oraz czy i jakie miały one znaczenie dla rozstrzygnięcia kwestii odpowiedzialności prawnej oskarżonego. Zarazem w sytuacji,

gdy dokonanie określonych ustaleń faktycznych zależy jest od dania wiary tej lub innej grupie dowodów lub też dania wiary wyjaśnieniom oskarżonego, nie można mówić o naruszeniu zasady in dubio pro reo. Ewentualne zastrzeżenia powinny być w takiej sytuacji podnoszone i rozstrzygane na płaszczyźnie zachowania lub przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów. To zaś, że w toku postępowania zarysowały się różne wersje przebiegu zdarzenia nie oznacza zaistnienia przesłanek, o jakich mowa w art. 5 § 2 k.p.k. Rozstrzygnięciu powstających wątpliwości służy bowiem inicjatywa dowodowa oraz ocena przeprowadzonych dowodów zgodna z art. 7 k.p.k. /tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.02.2018 r. sygn. III KK 286/17, lex nr 2559388/. Nie nastąpiła też obraza art. 5 § 1 k.p.k., ponieważ Sąd Okręgowy nie naruszył zasady domniemania niewinności oskarżonego, dokonując oceny dowodów i wydając wyrok skazujący.

d/ Nie doszło do naruszenia art. 442 § 3 kpk poprzez uznanie za wiążące wskazań sądu odwoławczego, gdyż takie brzmienie tego przepisu jest jednoznaczne. Wiążące dla sądu, któremu przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, są właśnie zapatrywania prawne i wskazania sądu odwoławczego. Bezspornie uwzględnił to Sąd Okręgowy w swoich rozważaniach i dopiero zignorowanie zaleceń Sądu Apelacyjnego prowadziłyby do obrazy art. 442 § 3 kpk. Nie oznacza to, że Sąd I instancji był pozbawiony samodzielności co do sposobu oceny dowodów zebranych w sprawie i czynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych. Natomiast szerokie

odwoływanie się do stanowiska Sądu Apelacyjnego należy oceniać w ramach wady sporządzonego pisemnego uzasadnienia, która nie może mieć wpływu na treść zaskarżonego orzeczenia, skoro uzasadnienie sporządzono po wydaniu wyroku.

e/ Nie doszło do obrazy art. 2 § 2, art. 4, art. 5, art. 7 kpk czy innych przepisów, która uniemożliwiłaby instancyjną kontrolę prawidłowości wyroku bądź nakazywała jego zmianę co do sprawstwa i winy oskarżonego. Skarżący nie wykazali innych uchybień, które miałyby wpływ na treść wydanego wyroku. Apelacja obrońcy ma charakter jedynie polemiczny. Zatem wniosek obrońcy o uniewinnienie oskarżonego i wnioski obu skarżących o uchylenie zaskarżonego wyroku – są w oczywisty sposób bezzasadne.

f/ Prawidłowo Sąd I instancji uznał wyjaśnienia oskarżonego za jedynie częściowo wiarygodne m.in. co do dokonania przedmiotowych przelewów wskazanych kwot w dniach 25.03.2016 r. i 31.08.2016 r. oraz zwrotu łącznie sumy 37.500 USD, natomiast w zakresie negocjacji wina za stanowiące wyłącznie linię obrony. Skarżący nie podważyli skutecznie tej oceny. Według wyjaśnień W. W. (1), powodem przelania przez niego z rachunku spółki (...) kwot 100.000 USD 31.08.2016 r. i 240.000 zł 25.03.2016 r. był częściowy zwrot należnych mu od spółki pożyczek, które wpłacał w 2014-2015 r. J. G. (1), w tym za pośrednictwem konta I. J. (1) /k.212-212v akt Ds. 660.2018, k. 108, 115, 733/. Wynika z tego, że chodzi tu faktycznie o bliżej niesprecyzowane rozliczenia oskarżonego z J. G. (1), który był

osobą zarządzającą spółką (...) i podejmującą decyzje, a nie wprost o rozliczenia ze spółką. Oskarżony nie zawarł przecież żadnej umowy pożyczki, nie wpłacał pieniędzy na rachunek spółki (...) ani nie był w stanie określić łącznej sumy wpłat. Koreluje z tym ustalenie, że W. W. należy się kwota 950.000 zł od J. G., przy czym oświadczenie J. G. /k.91 akt Ds. 660.2018/ nie wskazuje w ogóle na rozliczenia odnośnie spółki (...) a oskarżony przyznał, że miał z J. G. także inne spółki (...), (...), V., A. Polska /k.121/. Gdyby chodziło o dług ze strony spółki, to oświadczenie czy umowę powinny podpisać osoby uprawnione do działania w jej imieniu jak I. G. (1), a nie osobiście J. G. (1). Dodatkowo potwierdzają taki wniosek niepodpisane dokumenty z k. 231-233 akt Ds. 660.2018. Charakterystyczne są stwierdzenia oskarżonego, że do spółki wpłynęły pieniądze, chciał je częściowo rozliczyć i dlatego pobrał 240.000 zł /k.114/, jak też chciał zabezpieczyć pieniądze i przelał 100.000 USD /k.116, 117/. Należy zaś odróżnić spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością - jako odrębny podmiot prawny posiadający m.in. osobowość prawną i własny majątek - od osoby fizycznej, jaką jest J. G.. Nieprawidłowy obieg finansowy i dokumentowy w spółce (...) poprzez wykorzystywanie rachunków innych osób czy kart podpisanych in blanco - nie usprawiedliwia oskarżonego, który sam uczestniczył w tych nieprawidłowościach. Sprzeczne z wyjaśnieniami jest wskazanie przez W. W. „pożyczka” w tytule przelewu kwoty 240.000 zł i „zaliczka” w tytule przelewu kwoty 100.000 USD - nie świadczy to o zwrocie pieniędzy dla oskarżonego, ale odwrotnie o wypłacie pożyczki i zaliczki na jego rzecz, które powinny zostać

zwrócone lub rozliczone ze spółką. Istnienie takiej pożyczki i zaliczki nie wynika zaś z żadnego wiarygodnego dowodu i przeczy im nawet analiza wyjaśnień oskarżonego oraz zwrot przez niego w ratach sumy 37.500 USD. Powyższe wnioski potwierdza odwołanie W. W. z funkcji prezesa (...) sp. z o.o. Wykaz kwot wpłaconych do kasy (...) sp. z o.o. /k.97-98 akt Ds. 660.2018/ dowodzi, że J. G. (1) do 14.06.2016 r. prowadził kasę gotówkową spółki i otrzymał kwoty, które formalnie pokwitował W. W. – nie dotyczy to przedmiotowych 2 przelewów. Natomiast oświadczenie z 31.08.2016 r. J. G. /k.230 akt Ds. 660.2018/ potwierdza tylko, że W. W. od 11.06.2013 r. do 13.03.2015 r. dokonał wpłat na łączną sumę 203.650 zł na rachunek I. J. na rzecz J. G. – nie dowodzi to finansowania spółki. Nadto nawet gdyby oskarżony w sposób nieformalny wcześniej finansował działalność spółki, to nie miał podstaw do dowolnego pobrania i przywłaszczenia jej pieniędzy, gdyż dokonanie przysporzenia na jego rzecz wymagało określenia podstawy prawnej i zgody współników. Wbrew stanowisku skarżących, nie zmienia tego: zwrot kwoty 37.500 USD, początkowe niedomaganie się od niego zwrotu 240.000 zł i niewystąpienie w tej części do sądu cywilnego, fakt znajdowania się na rachunku spółki (...) znacznie większych sum ani brak wiarygodnych dokumentów co do wzajemnych rozliczeń między W. W. a J. G.. Nie usprawiedliwia oskarżonego i nie świadczy o braku zamiaru przywłaszczenia powierzonych mu pieniędzy – chęć zaspokojenia wzajemnych rozliczeń z J. G. czy spółką (...), której był prezesem i w której mógł podjąć potrzebne kroki do uzyskania

pieniędzy. Oświadczenie W. W. / k.15 akt Ds. 660.2018/ wskazuje zaś, że zobowiązał się zwrócić do 12.09.2016 r. zaliczkę w kwocie 100.000 USD. Nie doszło także do błędu poprzez przyjęcie, że J. G. i W. W. łączyły interesy wykraczające poza działalność spółki (...), gdyż taki wniosek wypływa z analizy dowodów.

g/ Zeznania J. G. (1) wskazują, że nie kwestionuje podpisanych przez siebie dokumentów. Podał, że oświadczenie z 31.08.2016 r. /k.230 akt Ds. 660.2018/ wskazujące wpłaty W. W., nie dotyczy spółki (...) a innych podmiotów oraz przedsięwzięć w Ukrainie i Kazachstanie, podobnie oświadczenie o długu 950.000 zł na rzecz oskarżonego /k. 225 akt Ds. 660.2018, 193-194, 773, 776/ - co nie zostało podważone w tej sprawie. Wpłaty W. W. na rachunek I. J. także nie miały związku z w/w spółką i (...). G. przyjmował pieniądze jako osoba fizyczna /k. 225 akt Ds. 660.2018, 197, 200, 595/. Zaprzeczył, aby oskarżony pożyczal pieniądze spółce (...) /k.595, 775/. Jednoznacznie stwierdził, że dokonanie przez oskarżonego przelewów w kwotach 240.000 zł i 100.000 USD było bezzasadne i bez podstawy prawnej, nie wiedziały o tym inne osoby z zarządu ani udziałowcy /k.32, 226 akt Ds. 660.2018, 191/. Zdaniem J. G., oskarżony pobrał pieniądze z konta spółki w celu wymuszenia na nim prywatnych rozliczeń /k.32v akt Ds. 660.2018, 596/. Rozmawiał z oskarżonym od czerwca 2016 r. o zwrocie sumy 240.000 zł / k.203/. Zauważyć przy tym należy, że nie chodzi tu o wiarygodność wszystkich wypowiedzi J. G. np. co do jego roli, a jedynie o ich analizę w zakresie istotnym dla niniejszej

sprawy odnośnie 2 przedmiotowych przelewów i uprawnień oskarżonego do ich dokonania, a w tej części zeznania były spójne, niesprzeczne i nie przedstawiały różnych wersji.

h/ Relacje kolejnych świadków nie zostały podważone, ale mają uboczne znaczenie, gdyż nie znają oni szczegółów rozliczeń pomiędzy W. W. a J. G.. Według I. J. (1), nie zna ona dokładnie rozliczeń J. G. z oskarżonym i nie wie, jakich wpłat dokonywał W. W. za pośrednictwem jej konta dla J. G. /k.236 akt Ds. 660.2018, k.181-184, 756-757/, nie wie nic o pożyczkach i finansowaniu spółki przez oskarżonego /k.183, 188/ - zatem wraz z dokumentami przelewów nie potwierdza to wyjaśnień W. W. i stanowisko obrońcy jest błędne. Natomiast udziałowiec spółki (...) wie o 2 przedmiotowych przelewach wykonanych przez W. W., posiada wiedzę pochodzącą od męża co do domagania się ich zwrotu, ale nie zna szczegółów rozliczeń J. G. z oskarżonym wynikających z różnych interesów /k.444, 450/ i jej zeznania nie pozwalają samodzielnie rozstrzygnąć przebiegu wydarzeń. Wynika z nich jednak, że wedle jej męża oskarżony „chciał siebie zabezpieczyć” i nie wie ona nic o pożyczkach /k.450/, co koreluje z rozliczeniami z J. G. a nie ze zwrotem pożyczki.

i/ Według kierowcy M. W. (1), na jego konto wpływały pieniądze, które oddawał do biura tj. I. G. (1) lub J. G. (1) za pokwitowaniem – wpłacała je spółka (...) i chyba 2 razy także oskarżony /k.254/. Z tych relacji w ogóle nie wynika, aby pieniądze wpłacane przez W. W. i przekazywane J. G. czy jego żonie stanowiły jakąkolwiek pożyczkę, a taki mechanizm świadczy o



procederze ukrywania przepływów finansowych i rzeczywistego pochodzenia pieniędzy. Nie ma przy tym większego znaczenia, że M. W. z otrzymanych pieniędzy robił czasami zakupy dla spółki np. rzeczy do biura i paliwa oraz płacił za kolacje, gdyż rozliczał za to faktury. Nie wynika z tego finansowanie spółki przez W. W., gdyż czym innym jest decyzja J. G., I. G. czy M. W. co do przeznaczenia pieniędzy, a czym innym przekazanie środków finansowych na rzecz spółki, czego nie było.

j/ Dyrektor Z. D. podał, że W. W. pożyczał pieniądze na początkową działalność spółki, ale nie wie, jakie kwoty /k.365/. Nie wie zaś nic o przelewaniu pieniędzy na rachunek oskarżonego /k.366/. Natomiast M. Z. (1) wie od J. G. o zasilaniu konta spółki tj. pożyczaniu pieniędzy przez W. W., ale nie zna kwot /k.374/. Wedle sekretarki S. P., od W. W. wie, że finansował działalność spółki i nie odzyskał pieniędzy /k. 379/. Zeznania tych świadków nie zawierają szczegółów, odzwierciedlają stanowisko oskarżonego i nie są przekonujące. Wobec braku dokumentów potwierdzających pochodzenie pieniędzy nie wynika bezspornie z nich, że były to rzeczywiście pożyczki ze strony oskarżonego a nie np. wpłaty z innych tytułów ani, czy jakkolwiek suma rzeczywiście należała się oskarżonemu po znacznym upływie czasu tj. w 2016 r. M. Z. wprost odwołał się do oświadczenia J. G. o długu 950.000 zł wobec oskarżonego, a więc niewątpliwie chodzi tu o rozliczenia tych osób a nie samej spółki (...) jako osoby prawnej. M. Z. podał także, że oskarżony miał wziąć zaliczkę na poczet dywidendy /k.376/,

co wyklucza się z wcześniejszym udzieleniem i dokonanym zwrotem pożyczki. Jeśli zaś oskarżonemu chodziło o dywidendę, to do jej wypłaty potrzebna była uchwała wspólników, której jednak nie było. Fakt prowadzenia konkurencyjnej działalności przez świadków i sporu z J. G. nie dezawuuje w całości ich zeznań, ale z uwagi na brak szczegółów czy pochodzenie wiedzy od oskarżonego, nie stanowią one o wiarygodności wyjaśnień W. W..

k/ Sąd Okręgowy był uprawniony do oddalenia na rozprawie 28.09.2021 r. na mocy art. 170 § 1 pkt 2 kpk wniosków dowodowych obrońcy z uwagi na brak potrzeby uzyskania wskazanych dokumentów od spółki (...), przesłuchania jako świadków G. S. (2) i S. M. (1) oraz uzyskania opinii z zakresu księgowości. Okoliczności, które miały zostać udowodnione tj. źródła przychodów i koszty działalności spółki, jako takie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a zeznania S. M. nie są istotne dla weryfikacji zeznań J. G. w zakresie dokonywania ustaleń faktycznych co do zarzucanego przestępstwa /k.852-853/. Z ujawnionych dowodów nie wynika, aby S. M. posiadał wiedzę o szczegółach rozliczeń z W. W., gdyż oskarżony nie przekazywał mu przecież pieniędzy. Podobnie zasadnie Sąd I instancji oddalił na mocy art. 170 § 1 pkt 5 kpk wniosek prokuratora o uzyskanie akt PO IX Ds. 28.2021, gdyż prokurator nie znała akt w/w sprawy ani poczynionych w niej ustaleń faktycznych a materiał dowodowy miał być tożsamy i wniosek zmierzał do przedłużenia postępowania /k.853/. Należy pamiętać, że jakiegokolwiek zeznania W. W. jako świadka z innej sprawy nie mogłyby zostać uwzględnione. Ponadto

skarżący nie wykazali, czy i jaki wpływ miało oddalenie wniosków dowodowych na treść zaskarżonego wyroku, a jest to konieczne do uwzględnienia zarzutu /art. 438 pkt 2 kpk/. Natomiast wedle oświadczenia prokuratora z rozprawy odwoławczej, sprawa sygn. PO IX Ds. 28.2021 została umorzona.

1/ O ile nie podważono zarzutu obrońcy, że doszło do błędnego przyjęcia co do prawomocności wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XVI GC 588/17, podczas gdy sprawa ta ma nadal znajdować się na etapie postępowania apelacyjnego – to nie ma to znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż Sąd I instancji niewątpliwie poczynił samodzielnie ustalenia odnośnie sprawstwa i winy oskarżonego. Wedle pełnomocnika spółki (...), sprawa ta jest obecnie prawomocna.

Lp.	Zarzut	
2/	<b>Obrońcy osk. W. W. (1) /bez numeracji/</b> naruszenia art. 284 kk poprzez uznanie winy oskarżonego co do zarzucanego mu przestępstwa mimo braku po stronie oskarżonego zamiaru przywłaszczenia sobie środków finansowych należących do (...) sp. z o.o.	# zasadny # częściowo zasadny x niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
a/ Powyższy zarzut skarżącego nie jest zasadny. Odwołać się tu należy do przeprowadzonej wyżej oceny zarzutów naruszenia prawa procesowego i błędów w ustaleniach		

faktycznych. Powtórzyć należy, że Sąd Okręgowy dokonał właściwej analizy zebranych dowodów i na jej podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w sprawie odnośnie popełnienia przez osk. W. W. przypisanych mu czynów. W istocie obrońca stawiając zarzut obrazy prawa materialnego odwołuje się do wadliwej - jego zdaniem - oceny materiału dowodowego i błędu w ustaleniach faktycznych, co nie może odnieść zamierzonego skutku. Nie budzi wątpliwości, że oskarżony dokonał przywłaszczenia powierzonych mu pieniędzy tj. kwot 240.000 zł i 62.500 USD, skoro włączył je do swojego majątku i twierdził, że mu się należały. Sumy te każdorazowo przekraczają próg mienia wielkiej wartości wynoszący 200.000 zł / art. 115 § 5 kk/. W tej sytuacji prawidłowa jest kwalifikacja prawna przypisanych mu czynów z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, co wykazał już Sąd Okręgowy.

b/ Obrońca nie podał argumentów, które wskazywałyby na brak po stronie oskarżonego zamiaru przywłaszczenia sobie środków finansowych należących do (...) sp. z o.o. Zwrócenie przez W. W. sumy 37.500 USD nie dowodzi braku zamiaru przywłaszczenia kwoty przelanej 31.08.2016 r. Natomiast czynienie ustaleń co do zwróconej sumy w kontekście jej przywłaszczenia byłoby działaniem na niekorzyść oskarżonego, co w świetle kierunku obu apelacji jest wykluczone /zakaz z art. 434 kpk/.

Wniosek

**I/ Obrońca osk. W. W. (1)** wniósł o:

# zasadny

# częściowo zasadny

<p>1/ uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji;</p> <p>2/ zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego.</p> <p><b>II/ Prokurator</b> wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.</p>	<p>x niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>a/ W świetle analizy zarzutów apelacji przeprowadzonej wyżej w pkt 1-2 nie zasługują na uwzględnienie wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego W. W. ani o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> <p>b/ Dodać można, że apelacje nie zawierają argumentów, które prowadziłyby do zakwestionowania stanowiska Sądu Okręgowego odnośnie wymierzonych kar i środków. Niewątpliwie nie zachodzi ich rażąca niewspółmierność. Nie każda różnica w zakresie oceny wymiaru kary uzasadnia zarzut rażącej niewspółmierności kary, przewidziany w art. 438 pkt 4 k.p.k., ale tylko taka, która ma charakter zasadniczy, a więc jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować / tak np. wyrok Sądu Najwyższego z 16.02.2009 r. II KK 132/05, LEX nr 725034/. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wymieniono okoliczności, którymi kierował się Sąd I instancji, w tym niekaralność W. W., jego ustabilizowany tryb</p>		

życia i incydentalny charakter czynów. Orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby i obowiązkiem informowania Sądu o przebiegu próby. Nadto wymierzono karę 100 stawek grzywny po 200 zł każda. Takie kary są adekwatne do wagi i znacznej szkodliwości społecznej przypisanych czynów, dużego stopnia winy sprawcy i rodzaju jego działań oraz czasokresu przestępstw. Uwzględnia to postawę oskarżonego, a w tym częściowy zwrot pieniędzy /tj. 37.500 USD/ na rzecz pokrzywdzonej spółki. Wskazana sankcja karna nie jest nadmiernie surowa a jej ukształtowanie czyni zadość potrzebom prewencji indywidualnej i generalnej oraz odpowiada dyrektywom zamieszczonym w art. 53 § 1 i 2 kk. Całokształt okoliczności sprawy przekonuje, że zastosowanie dobrodziejstwa kary wolnościowej jest właściwe i celowe, a w konsekwencji sprawiedliwe. Ponadto zasadnie orzeczono o obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżonego kwoty 240.000 zł, co do której nie wniesiono sprawy cywilnej. Słusznie też obciążono oskarżonego kosztami sądowymi.

**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU**

Nie dotyczy

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

Nie dotyczy

<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>W pkt I utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego W. W. tj. co do rozstrzygnięć z pkt 1-7.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Powody wskazano w części 3 – tj. nieuwzględnienie apelacji obrońcy i prokuratora.		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
Nie dotyczy		
Zwięźle o powodach zmiany		
Nie dotyczy.		

	<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	

	1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
	Zwiężle o powodach uchylenia		
	Nie dotyczy		
	2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.
	Zwiężle o powodach uchylenia		
	Nie dotyczy		
	3.1.	Konieczność umorzenia postępowania Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.
	Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
	Nie dotyczy		
	4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
	Zwiężle o powodach uchylenia		
	Nie dotyczy		
	<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		



	Nie dotyczy	
	<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	<b>Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Z uwagi na wniesienie apelacji na korzyść oskarżonego W. W. także przez prokuratora, wysokość obciążeń wynikających z wyroku Sądu I instancji i względy słuszności, na podstawie art. 633 kpk i art. 636 § 2 kpk zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

<b>PODPIS</b>
Przemysław Filipkowski Anna Kalbarczyk Sławomir Machnio

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. W. W. (1)
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo Punkty 1-7 wyroku

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
x	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
x	uchylenie	x	zmiana
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokuratora		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 1-7 wyroku		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			

x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
x	uchylenie	#	zmiana