

Sygn. akt II AKa

**Sygn. akt II AKa 415/21**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 października 2023 r.**

**Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SA – Małgorzata Janicz (spr.)**

**Protokolant: – Wiktoria Siporska**

**przy udziale Prokuratora Renaty Śpiewak**

**po rozpoznaniu w dniu 26 września 2023 r.**

**sprawy z wniosku W. K.**

**o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłą z niewątpliwie niesłusznego zatrzymania  
na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie**

**z dnia 19 sierpnia 2021 r. sygn. akt XVIII Ko 56/21**

**zmienia wyrok w zaskarżonej części w ten sposób, iż zasądzoną od Skarbu Państwa na rzecz  
wnioskodawcy W. K. tytułem**

**zadośćuczynienia kwotę obniża do 8 000 (ośmiu tysięcy) złotych;**

**wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

|   |               |               |
|---|---------------|---------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |               |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | II AKa 415/21 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: |               |               |
| <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>  |               |               |

**Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XVIII Ko 56/21

**Podmiot wnoszący apelację**

# prokurator

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do wysokości zadośćuczynienia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.

|   |   |  |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.   |  |
| # | brak zarzutów   |  |

#### **1.4. Wnioski**

|   |           |   |        |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

***Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy***

## **2.1. Ustalenie faktów**

| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>    |                      |               |   |  |
|--|----------------------|---------------|---|--|
| Lp.  | Wskazać oskarżonego. | Wskazać fakt. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |  |
|  |                      |               |   |  |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b> |                      |               |   |  |
| Lp.  | Wskazać oskarżonego. | Wskazać fakt. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |  |
|  |                      |               |   |  |

## **2.2. Ocena dowodów**

| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |       |                                    |
|---|-------|------------------------------------|
| Wskazać fakt  | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu. |
|   |       |                                    |

| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |  |
|---|--|
|   |  |

|              |       |   |
|--------------|-------|---|
| Wskazać fakt | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu. |
|              |       |   |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b> |  |  |
| Lp.   | Zarzut   |  |
|   | Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, iż kwota 10.000 zł z tytułu zadośćuczynienia (.....), że wysokość tej kwoty jest nadmiernie wygórowana ( vide apelacja prokuratora) | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.             |  |  |
| Vide pkt 5.2.1 formularza   |  |  |
| Wniosek   |  |  |
| Obniżenie do kwoty wnioskowanej przez prokuratora                         | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny   |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.             |  |  |
| Vide pkt 5.2.1 formularza   |  |  |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>OKOLICZNOŚCI<br/>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b> | <b>PODLEGAJĄCE</b> |
|--|--------------------|

|  |                             |
|--|-----------------------------|
| Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).  |                             |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności.   |                             |
| <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>   |                             |
| <b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |                             |
| 1  | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.  |                             |
| <b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |                             |
| 1.   | Przedmiot i zakres zmiany   |
| <b>Zmiana w zakresie pkt 1 zaskarżonego Wyroku, wysokość kwoty zadośćuczynienia</b>  |                             |
| Zwięźle o powodach zmiany.   |                             |
| <p><b>Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: złożona w niniejszej sprawie apelacja prokuratora, pomimo zmodyfikowania na rozprawie na korzyść wnioskodawcy wniosku końcowego co do wysokości zadośćuczynienia, okazała się nieskuteczna co do postulowanej kwoty zadośćuczynienia, chociaż spowodowała obniżenie tej kwoty w wyniku kontroli instancyjnej wyroku Sądu Okręgowego.</b></p> <p>Na wstępie zauważyć należy, iż skarżący w złożonym środku zaskarżenia nie kwestionuje ustalonego przez sąd meriti stanu faktycznego. Nie kwestionuje więc ani faktu, że zatrzymanie wnioskodawcy W. K. w dniu 28 listopada 2020r zostało uznane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w</p> |                             |

Warszawie z dnia 05 05 2021r ( sygn. akt II Kp 3394/20) za nielegalne, nieprawidłowe i bezzasadne. Nie kwestionuje także tego, iż postępowanie dotyczące zarzutu dokonania przez wnioskodawcę wykroczeń w dniu 28 11 2021r, będących powodem zatrzymania, zostało postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 25 02 2021r prawomocnie umorzone. Sednem apelacji jest niewspółmiernie wysoka, zdaniem skarżącego, kwota zasądzona na rzecz wnioskodawcy zadośćuczynienia. Zauważyć w tym miejscu należy, iż skarżący nie kwestionuje także argumentacji Sądu Okręgowego, która stała za miarkowaniem kwoty zadośćuczynienia ( vide str. 2 apelacji), jednak stwierdza, iż kwota zasądzona nie jest „odpowiednia”. Przypomnieć należy, iż dla skarżącego kwotą odpowiednią jest 200 (dwieście) złotych (vide protokół rozprawy przed Sądem Okręgowym -XVIII Ko 56/21 i wniosek prokuratora k. 44 akt postępowania), zmienioną na rozprawie przed Sądem odwoławczym na kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych.

W ocenie Sądu Apelacyjnego obie proponowane przez skarżącego kwoty zadośćuczynienia nie mogłyby zostać uznane za kwoty „odpowiednie”, kwotą taką nie jest także i ta zasądzona w zaskarżonym wyroku , tj 10 000 ( dziesięć tysięcy) złotych. Podzielić należy rozważania Sądu meriti zwarte w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, dotyczące elementów ukształtowania wysokości zadośćuczynienia. Tytułem przypomnienia jedynie wskazać należy subiektywne odczucia wnioskodawcy dotyczące sposobu zatrzymania, jak i obiektywny jego przebieg ( zatrzymanie przez funkcjonariuszy wyposażonych w pałki, tarcze, kaski ze spuszczoneymi przyłbicami, zastosowanie bolesnych chwytów umożliwiających przeniesienie wnioskodawcy do więźniarki, zakucie w kajdanki – i zdjęcie ich na wyraźne żądanie przybyłej do miejsca zatrzymania Z-cy Rzecznika Praw Obywatelskich i uniemożliwienie tego spotkania w miejscu odosobnionym, bez potencjalnego udziału osób trzecich w tym funkcjonariuszy policji, brak realnych możliwości skorzystania z toalety, wreszcie blisko 6 godzinne zatrzymanie na korytarzu Komendy Policji w większości z zakutymi rękami, towarzyszące wnioskodawcy uczucie zdeptanej godności człowieka i zachwianie poczuciem bezpieczeństwa). Nie bez znaczenia w tej sprawie jest fakt, iż było to kolejne zatrzymanie wnioskodawcy w trakcie pokojowej demonstracji. Za chybiony uznać należy

argument, iż w związku z kolejnym zatrzymaniem odczucia wnioskodawcy i jego poczucie krzywdy miałyby być słabsze. Wręcz przeciwnie, zgodzić się należy, iż zatrzymanie to spotęgowało tylko wrażenie, iż policja, która z mocy prawa jest formacją mającą bronić i służyć społeczeństwu, postępuje w niewłaściwy sposób, naruszając przy tym podstawowe prawa obywatelskie wnioskodawcy, co zostało przecież potwierdzone orzeczeniami właściwych sądów. Przypomnieć wypada, iż swoboda zgromadzeń i prawo do wyrażania w ten sposób swoich poglądów należą do najważniejszych wartości demokratycznego społeczeństwa, a istotą demokracji jest nieskrępowana debata i umożliwienie rozwiązywania problemów właśnie w ten sposób, nie mieści się w tej definicji niezasadne, bezprawne, nieprawidłowe zatrzymanie demonstrującego obywatela. Wszystkie opisane powyżej argumenty przemawiają niewątpliwie za orzeczeniem wysokiej kwoty zadośćuczynienia, musi być ono bowiem adekwatne do doznanej krzywdy, a nie iluzoryczne. Nie może być jednocześnie oderwane od realiów i współczesnych standardów życia w Polsce. Powinno być kwotą ekonomicznie odczuwalną uwzględniającą opisane okoliczności zatrzymania. Z tych wszystkich względów, w ocenie Sądu Apelacyjnego kwota wynikająca z niniejszego orzeczenia, a więc kwota 8 000 (osiem tysięcy) złotych będzie kwotą adekwatną, nie noszącą cech niewspółmierności, kwotą sprawiedliwą.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.

|   |  |                       |
|---|--|-----------------------|
| <b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>       |  |                       |
| <b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b> |  |                       |
|   |  | # art. 439 k.p.k.     |
| Zwięźle o powodach uchylecia.                               |  |                       |
|   | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |



|   |  |                          |
|---|--|--------------------------|
| Zwiężle o powodach uchylenia.   |  |                          |
|   |  |                          |
|   | Konieczność umorzenia postępowania             | # art. 437 § 2 k.p.k.    |
| Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.                          |  |                          |
|   |  |                          |
| 4.  | Konieczność warunkowego umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k.    |
| Zwiężle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania. |  |                          |
|   |  |                          |
| 5.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k.    |
| Zwiężle o powodach uchylenia.   |  |                          |
|   |  |                          |
| <b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>   |  |                          |
|   |  |                          |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</b>   |  |                          |
| Lp.   | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.        | Przytoczyć okoliczności. |
|   |  |                          |
| <b>Koszty Procesu</b>   |  |                          |
|   |  |                          |
| Wskazać oskarżonego.  | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.        | Przytoczyć okoliczności. |

|  |       |   |
|--|-------|---|
|  | Pkt.2 | Koszty postępowania przejęte na rachunek Skarbu Państwa |
|--|-------|---|

***PODPIS***

Małgorzata Janicz