

Sygn. akt II AKa 294/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2022r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Małgorzata Janicz (spr.)

Sędziowie: SA – Ewa Jethon

SA – Przemysław Filipkowski

Protokolant: – sekr. sąd. Ewelina Turlej

przy udziale Prokuratora Michała Machniaka

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2022r.

sprawy:

1. P. W., ur. (...) w Ł., syna S. i J. z d. Ł.;

2. A. S., ur. (...) w W., syna J. i J. z d. K.;

oskarżonych z art. 258 § 1 k.k. , art. 286§ 1 kk, w zw. z art. 12§ 1 kk w zw. z art. 65§ 1 kk (x2), art. 286§ 1kk w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 296§ 1 kk w zw. z art. 65§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk, art. 62 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 299§ 1kk , art. 18§ 2kk w zw. z art. 258§1kk, art. 286§1kk w zw. z art. 294§ 1 kk w zw. z art. 65§ 1kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 65§ 1kk.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 26 października 2020 r. sygn. akt XII K 67/20

1. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

2. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 294/21

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok SO w Warszawie z dnia 26 października 2020 r. w sprawie sygn. XII K 67/20

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca oskarżonego P. W.

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w części

w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	<i>uchylenie</i>	#	<i>zmiana</i>
---	-------------------------	---	----------------------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>	
--	--

Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>Apelacja obrońcy oskarżonego P. W.:</p> <p>dyrektywa wymiaru kary - obraza przepisów prawa materialnego, tj. art 258 kk, poprzez jego nie właściwe zastosowanie, w sytuacji, iż z zeznań oskarżonego P. W. wynika, iż nie miał on świadomości uczestnictwa w grupie przestępczej oraz oparcie zastosowania w/w przepisu wobec w/w oskarżonego na częściowych zeznaniach świadka M. K.;</p> <p>- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, będący skutkiem naruszeń w/w. przepisów postępowania i zasady swobodnej oceny dowodów, polegający na mylnym przyjęciu, iż P. W. dopuścił się popełnienia zarzucanych mu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>- w sytuacji gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego winna prowadzić do ustalenia, iż oskarżony nie dopuścił się powyższych przestępstw, wypełniając tylko dyspozycję art, 286 kk;</p> <p>- rażąca niewspółmierność kary wymierzona oskarżonemu P. W., w sytuacji do złożenia przez niego wyjaśnień oraz częściowego przyznania się do winy oraz chęci na prawienia szkody, a także jego postawy po zakończeniu postępowania przygotowawczego.</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.	
Wniosek	
O zmianę wyroku, ewentualnie o uchylenie i przekazanie sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności.	

<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></p>	
<p>1</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p><u>Wyrok SO z dnia 26.X.2020r., sygn. XII K 67/20</u></p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.</p>	
<p>Sąd Apelacyjny zważył, co następuje, apelacja obrońcy oskarżonego P. W. nie jest zasadna, przeto i wnioski o uniewinnienie oskarżonego jak i uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji nie mogły być uwzględnione.</p> <p>Sąd Apelacyjny wobec wpłynięcia wniosku o pisemne uzasadnienie wyroku jedynie od obrońcy oskarżonego P. W. ograniczył pisemne motywy zapadłego orzeczenia jedynie do zarzutów apelacji tego obrońcy.</p> <p>Na wstępie zauważyć należy, iż Sąd Okręgowy w sposób właściwy zarówno zgromadził dowody jak i nie popełnił błędów w zakresie dokonanej ich oceny. Materiał dowodowy jednoznacznie, wbrew twierdzeniom skarżącego wskazuje na udział oskarżonego w grupie przestępczej i wyczerpanie przez niego znamion art. 258 k.k. (vide zarzut 1 apelacji). Zgodzić się należy ze skarżącym, iż występki z art. 258 § 1 k.k. można popełnić tylko umyślnie, zatem świadomość istnienia grupy, o której mowa w tym przepisie jest niezbędnym warunkiem przypisania tego przestępstwa. Nie można należeć do grupy nie wiedząc, że ona istnieje. Nie wystarczy, że istnienia grupy i współdziałania z nią sprawca mógł i powinien się domyślać. Poza sporem jest, że uczestnicy zorganizowanej grupy nie muszą znać się osobiście i umawiać się wspólnie, muszą jednak posiadać świadomość działania w jej strukturze organizacyjnej (vide SN, postanowienie II KK 550/21 z dnia 27.04.2022r.). Przekładając powyższe na realia sprawy niniejszej uznać należy, iż zgromadzone dowody wskazują na świadomość oskarżonego co do</p>	

przynależności do struktur organizacji, świadomość bycia jej ogniwem, istotnym, dodać należy. Oskarżony działał w grupie zajmującej się przestępstwami popełnianymi metodą „na policjanta” razem z M. K., na którego depozycjach zbudowano większość twierdzeń aktu oskarżenia. Stwierdzić należy, iż ani skarżący, „ani też żaden inny dowód w sprawie” nie podważyły skutecznie wyjaśnień i zeznań M. K., który dokładnie opisał działalność grupy, jej strukturę, opisał mechanizmy wspólnego działania bez którego nie byłoby możliwe popełnianie przestępstw. Podkreślić należy, iż bez współpracy, w ramach grupy właśnie, nie można byłoby doprowadzać pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzania ich w błąd co do tego, że prowadzone są czynności policyjno - prokuratorskie zmierzające do zatrzymania sprawców przestępstw działających w celu przejęcia oszczędności pokrzywdzonych zgromadzonych na rachunkach bankowych. Ważnym ogniwem, poza osobami dzwoniącymi do ofiar był też oskarżony, którego rolą jako tzw. „odbieraka” było pozyskanie środków pieniężnych lub kosztowności z miejsca, w którym zostały pozostawione przez pokrzywdzonych i przekazanie ich dalszym członkom grupy, celem podziału zysków i przekazania ich za pośrednictwem sieci W. U. „liderom” grupy w Wielkiej Brytanii. Depozycje P. K. mają tu kluczowe znaczenie także i dlatego, iż to on właśnie zwerbował oskarżonego do grupy. Nie jest możliwe, aby oskarżony W. „nie miał świadomości” udziału w grupie przestępczej. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż oskarżony ten nie tylko odbierał tzw. „fanty” z miejsc wskazanych przez innego członka grupy, ale i kontaktował się z nim w sytuacji gdy obserwował pokrzywdzonego przed przekazaniem pieniędzy czy kosztowności we wskazane miejsce. Kontaktował się nie tylko z „liderem” grupy ale i „logistyką”. Pokrzywdzona M. G. rozpoznała oskarżonego W. jako osobę, która odebrała od niej pieniądze. Z informacji uzyskanych przez Polkomtel wynika, iż oskarżony posługiwał się numerem telefonu będącym w kontakcie z innym członkiem grupy. W celu oddania pieniędzy spotykał się on z M. K. jak i T. O.. Miał świadomość, że po przyjeździe z Ł. do W. w celu popełniania przestępstw, zostanie mu zarezerwowany pokój w hotelu, że otrzyma uzgodnione wynagrodzenia, że zostanie opłacona taksówka, jeśli będzie z niej korzystał. Bez wątplenia musiał szeroko współdziałać z innymi członkami grupy, miał świadomość jej istnienia i przynależności do niej. Na marginesie tylko, przypomnieć należy skarżącemu, że P. W. w toku

postępowania przed sądem przyznał się do dokonania czynów z pkt II, III, IV i V aktu oskarżenia i złożył obszernie wyjaśnienia, które korespondują z treścią zarejestrowanych rozmów telefonicznych z kontroli operacyjnej jak i w znacznej części z zeznaniami M. K.. Co zaś się tyczy ceny zeznań świadka M. K., przypomnieć w tym miejscu trzeba, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 KPK wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem na rozprawie głównej całokształtu istotnych okoliczności sprawy (art. 410 KPK) w sposób podyktowany obowiązkiem dociekania prawdy (art. 2 § 2 KPK) i stanowi wyraz rozważenia (art. 7 KPK, art. 4 KPK), zgodnie z regułami poprawnego rozumowania, doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy, wszystkich ważkich okoliczności przemawiających na korzyść i niekorzyść osoby oskarżonej (vide wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 03 września 2019r, sygn. akt II AKA 248/19). Tym zasadom Sąd Okręgowy sprostał. obrońca nie wykazał aby ocena tej części, czy też pozostałego materiału dowodowego była błędna. Zgromadzony materiał dowodowy, wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje na sprawstwo oskarżonego, przyjęta kwalifikacja prawna jest prawidłowa i nie obarczona błędem w zakresie prawa materialnego w rozumieniu art. 438 pkt 1, 1a kk. Na marginesie tych rozważań, wobec konstrukcji apelacji, uznać należy iż ustalenia sądu meriti co do czynu opisanego w pkt 5 wyroku są także prawidłowe. Funkcjonariusze policji w dniu 14 czerwca 2018r., podczas czynności przeszukania mieszkania P. W. ujawnili folię aluminiową, w której znajdował się środek odurzający w postaci 0,44 grama ziela konopii innych niż włókniste, zatem przypisanie oskarżonemu czynu z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znajduje swoje uzasadnienie w prawidłowo ustalonym przez sąd stanie faktycznym (vide opinia wydana na podstawie badań chemicznych, protokół przeszukania mieszkania). Nie jest także zasadny zarzut rażącej surowości wymierzonej P. W. kary. W ocenie sądu zarówno kary pozbawienia wolności jednostkowe, jak i kara łączna wymierzona oskarżonemu P. W. nie mogą być uznane za rażąco niewspółmiernie surowe. Wymierzając oskarżonemu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, wziął pod uwagę wszystkie okoliczności opisane w art. 53 par 1 i 2 kk, elementy podmiotowe i przedmiotowe czynów, w tym wysoki stopień ich społecznej szkodliwości, oraz wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą wielokrotnie

<p>karaną. Motywy pisemne zaskarżonego orzeczenia dotyczące orzeczonych wobec oskarżonego kar zawarte na karcie 8 zasługują na aprobatę. Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.</p>	
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany.	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>		
		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia.		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia.		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia.		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</u>		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
6. Koszty Procesu		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.

7. PODPIS
Ewa Jethon Małgorzata Janicz Przemysław Filipkowski