

Sygn. akt II AKa 383/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Jerzy Leder

Sędziowie: SA – Zbigniew Kapiński

SA – Dorota Radlińska (spr.)

Protokolant: sekr. sąd . Adriana Hyjek

przy udziale Prokuratora Anny Adamskiej

oraz przy udziale oskarżycielki posiłkowej (...) Sp. z o.o. i M. B. (1)

po rozpoznaniu w dniu 25.01.2022 r.

sprawy

M. B. (2) ur.(...) w W., c. T. i J.

oskarżonej z art. 286§1 k.k. i in.

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2020r.

sygn. akt XVIII K 225/19

I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

I. Zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 383/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2020 roku, sygn. akt XVIII K 225/19 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

na niekorzyść

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej - zarzut:</p> <p>- rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec oskarżonej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej zarzucił Sądowi Okręgowemu uchybienie polegające na rażącej niewspółmierności orzeczonej kary. Zdaniem skarżącego, Sąd I instancji wymierzając oskarżonej karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nienależycie uwzględnił okoliczności obciążające w tym w szczególności stopień społecznej szkodliwości</p>		

przypisanego jej czynu. W ocenie skarżącego wymierzona wobec oskarżonej kara w żadnym razie nie zawiera niezbędnej dolegliwości i pozbawiona jest wychowawczego wpływu na oskarżoną. Pełnomocnik, jak wynika z treści apelacji zarzucił Sądowi I instancji, że ten nie zastosował się do dyrektyw płynących z art. 53 k.k.

Zarzut skarżącego nie był zasadny, a bezzasadność ta była oczywista. Analiza zarówno akt sprawy, jak też uzasadnienia Sądu Okręgowego nie pozostawia żadnych wątpliwości, że Sąd rozpoznał sprawę w sposób profesjonalny nie dopuszczając się żadnego uchybienia, w tym także tego, które wskazane zostało przez skarżącego. Sąd Okręgowy wymierzył oskarżonej karę w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, a stanowisko swoje należycie uzasadnił. Prawdłowo zatem Sąd I instancji wymierzając oskarżonej karę miał na uwadze to, że oskarżona nie była dotychczas karana, dopuściła się jednego przestępstwa, nie jest osobą, która jest skłonna do popełniania wielu przestępstw, czy też nie wyciąga konsekwencji ze swojego wcześniejszego postępowania, samotnie wychowuje dziecko. Słusznie także podnosił Sąd I instancji, że konsekwencje przedmiotowego postępowania są znacznie rozleglejsze, niż wynikałoby

to z treści wyroku, tj. oskarżona została zawieszona w działalności adwokackiej, a najprawdopodobniej utraci możliwość wykonywania tego zawodu. Zasadnie, mając na uwadze te wszystkie okoliczności Sąd Okręgowy wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności w wymiarze roku. Sąd I instancji z takim samym profesjonalizmem ocenił prognozę kryminalistyczną wobec oskarżonej i zasadnie wykonanie orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił. Także w tym zakresie Sąd Okręgowy uzasadnił swoje stanowisko w stopniu wystarczającym, aby zostało ono skontrolowane w ramach rozpoznania wniesionej w sprawie apelacji. Uznać należało za zbędne ponowne przytaczanie profesjonalnej argumentacji Sądu I instancji, którą Sąd Apelacyjny w całości podzielił.

Reasumując stwierdzić należy, iż kara orzeczonej wobec oskarżonego przez Sąd I instancji orzeczonej została zgodnie z dyrektywami płynącymi z art. 53 k.k. i uwzględnia zarówno okoliczności łagodzące, jak też obciążające oskarżoną. W tych okolicznościach apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej nie mogła zostać uwzględniona.

Wnioski

o zmianę orzeczonej kary.

zasadny

	# częściowo zasadny	
	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec uznania zarzutu apelacyjnego za niezasadny- także wniosek uznać należało za niezasadny .		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Nie wystąpiły.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany

Zwiąże o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		

<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
Nie dotyczy		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa

7. PODPIS
Jerzy Leder Zbigniew Kapiński Dorota Radlińska

<u>1.3 Granice zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie	

ustalenie, którego dotyczy apelacja	z dnia 16.09.2020r. sygn. akt XVIII K 225/19		
<u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
#na korzyść # na niekorzyść	#w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<i>1.4. Wnioski</i>			
#	uchylenie	#	zmiana