

Sygn. akt II AKa 372/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Dorota Radlińska (spr.)

Sędziowie: SA – Anna Zdziarska

SA – Anna Kalbarczyk

Protokolant: sekr. sąd Aleksandra Duda

przy udziale Prokuratora Jacka Pergałowskiego

po rozpoznaniu w dniu 14.01.2022 r.

sprawy:

E. S. , c. D. i J., ur. (...) w W.,

oskarżonej z art. 257 k.k. i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie

z dnia 2.07. 2020 r. sygn. akt V K 268/18

I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

I. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa;

II. zasądza na rzecz adv. D. K. kwotę 600 / sześćset/ złotych powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 372/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. **CZĘŚĆ WSTĘPNA**

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 2 lipca 2020 roku, sygn. akt VK 268/18 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**2.1. Ustalenie faktów****2.1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		

2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów**2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Apelacja obrońcy oskarżonej-zarzuty: 1. obraży art. art. 7 kpk; 2. błędu w ustaleniach faktycznych; 3. rażącej niewspółmierności orzeczonych kar.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzuty podniesione przez obrońcę nie były zasadne. Pierwszy z zarzutów odnosił się do obraży art. art. 7 kpk i podobnie jak pozostałe był bezzasadny. Obrońca podnosił bowiem,		

że Sąd I instancji dokonał dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w szczególności zeznań pokrzywdzonej. Wbrew twierdzeniom obrońcy- Sąd I instancji dokonał profesjonalnej, a zatem pozostającej pod ochroną instytucji z art. 7 k.p.k. oceny całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Argumentacja wskazana przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu nie budzi żadnych zastrzeżeń, zatem zarzuty obrońcy uznać należało jedynie za polemikę z prawidłowym stanowiskiem Sądu I instancji, która wynika z roli procesowej skarżącego. Prawem oskarżonego i obrońcy jest kwestionowanie ustaleń faktycznych oraz ocenę materiału dowodowego, która stanowiła podstawę tych ustaleń. Stanowisko to usprawiedliwia w każdym przypadku rola procesowa tych podmiotów. Co do zasady stanowisko zarówno oskarżonego, jak też obrońcy charakteryzuje subiektywizm. Sąd zaś dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zobowiązany jest kierować się obiektywizmem. Słuszność wydanego przez Sąd I instancji rozstrzygnięcia może zostać podważona o ile wykazane zostanie, że Sąd ten nie kierował się zasadą obiektywizmu przy rozpoznaniu sprawy a co za tym idzie przy ocenie materiału dowodowego. Nie jest przy tym wystarczające – wybiórcze wskazanie jedynie części dowodów i w oparciu

o tak przedstawiony materiał dowodowy wskazanie własnej wersji wydarzeń, pozostającej w opozycji do tej, która ustalona została przez Sąd. Taka sytuacja ma miejsce właśnie w odniesieniu do zarzutów apelacyjnych, które wskazane zostały w punktach II a.) apelacji wywiedzionej na korzyść E. S. . W przeciwieństwie do obrońcy, Sąd I instancji dokonał całościowej oceny materiału dowodowego w sposób obiektywny a co za tym idzie w zgodzie z nakazami płynącymi z przepisu art. 7 k.p.k. Rozważania Sądu Okręgowego w tym odnoszące się do oceny zeznań pokrzywdzonych / z uzasadnienia/ uznać należało za wyjątkowo profesjonalne. Co więcej Sąd Okręgowy nie dokonał /często spotykanego/ streszczenia depozycji poszczególnych osób a skupił się z powodzeniem na dokonaniu profesjonalnej oceny tych depozycji. Okoliczności, które uwypuklone zostały przez skarżącego z zeznań pokrzywdzonej i którym nadać chciał wiodącą rolę nie zostały pominięte przez Sąd I instancji, tyle tylko, że Sąd ocenił je w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym i przez pryzmat zasad logicznego rozumowania. Za zbędne uznać należało przytaczanie profesjonalnej argumentacji Sądu Okręgowego wskazując jednoczenie, iż w całości podzielona została przez Sąd Apelacyjny.

Zarzuty wskazane w apelacji w punktach II b.) i c.) także uznać należało za bezzasadne. W tej części apelacji skarżący wskazywał co prawda na rażącą niewspółmierność orzeczonych wobec oskarżonej kar /art. 438pkt 4 k.p.k./, ale faktycznie, na co wskazuje wniosek apelacyjny w tym zakresie /pkt III b.) i c.) / kwestionował ustalenia faktyczne wskazując jednocześnie na konieczność zastosowania wobec E. S. instytucji z art. 216§3 k.k. i art. 217§2 k.k. Ustalenia Sądu I instancji także w zakresie zachowań pokrzywdzonej są prawidłowe a zatem brak było podstaw do zastosowania wobec oskarżonej wskazanych przez obrońcę instytucji odstąpienia od wymierzenia kar za poszczególne przestępstwa. Nadto wskazać należy, iż Sąd I instancji rozważył wszystkie okoliczności, które mogły mieć wpływ na wymiar orzeczonych wobec oskarżonej kar. Także profesjonalnie uzasadnił swoje stanowisko, w tym przedstawił logiczną argumentację, z której wynika, iż uwzględnił dyrektywy z art. 53 k.k. Także w tym zakresie Sąd Apelacyjny w pełni podzielił stanowisko Sądu Okręgowego.

Wnioski

o zmianę

zasadny

częściowo zasadny

	# niezasadny	
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne- także wnioski uznać należało w całości za niezasadne .		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Nie wystąpiły.
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w zaskarżonej części.	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		

Nie dotyczy		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	Zasądzono na rzecz adw. D. K. kwotę 600 / sześćset/ złotych powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym. zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa

7. PODPIS
Dorota Radlińska
Anna Zdziarska Anna Kalbarczyk

<u>1.3 Granice zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej E. S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo	Orzeczenie Sądu Okręgowego Warszawa-	

ustalenie, którego dotyczy apelacja	Praga w Warszawie z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt V K 268/18		
<u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów		

	postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<i>1.4. Wnioski</i>			
#	uchylenie	#	zmiana