

Sygn. akt II AKa 325/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Jerzy Leder

Sędziowie: SA – Dorota Radlińska (spr.)

SO (del.) – Anna Nowakowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Marzena Brzozowska

przy udziale Prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 26.10.2021r.

sprawy D. T. (1)

przeciwko Skarbowi Państwa

o zadośćuczynienie za krzywdę i odszkodowanie za szkodę doznane z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania w dniach 6-7 grudnia 2018r. w sprawie Prokuratury Regionalnej w S. sygn. akt RP I Ds. 98.2016

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy oraz prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2020r.

sygn. akt VIII Ko 30/20

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że kwotę zasądzoną od Skarbu Państwa na rzecz D. T. (1) tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną z powodu niesłusznego zatrzymania podnosi do 20.000 /dwudziestu tysięcy/ złotych;

II. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

III. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<i>II AKa 325/20</i>
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.07.2020 r. sygn. akt VIII Ko 30/20 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny – pełnomocnik wnioskodawcy oraz pełnomocnik Prokuratury Regionalnej w S.

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Apelacja pełnomocnika wnioskodawcy zarzut:</p> <p>obraży prawa procesowego w postaci przepisów art. 7 k.p.k., art. 92 i 410 k.p.k., która to obraza doprowadziła jedynie do częściowego zasądzenia kwoty zadośćuczynienia na rzecz wnioskodawcy.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Apelacja pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S. zarzuty:</p> <p>1. błędu w ustaleniach faktycznych, który wyrażał się w stwierdzeniu przez Sąd I instancji, że zatrzymanie D. T. było niewątpliwie niesłuszne;</p> <p>2. obraży przepisom prawa materialnego, tj. art. 445§1 k.c. art. 361§1 k.c. i art. 552§ 4 k.p.k. poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów i niezasadne zasądzenie na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p><i>rzecz wnioskodawcy kwoty zadośćuczynienia;</i></p> <p>3. obrazy przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie istotnych okoliczności, które przemawiały za oddaleniem wniosku w całości.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja pełnomocnika wnioskodawcy</p> <p>Podniesione przez pełnomocnika wnioskodawcy zarzuty były częściowo zasadne. Nie kwestionując ustaleń, które poczynił Sąd I instancji, zdaniem Sądu Apelacyjnego mając na uwadze całokształt okoliczności, które miały miejsce i towarzyszyły podczas zatrzymania D. T. (1) adekwatna kwota zadośćuczynienia będzie kwota 20.000,00 zł. W pozostałym zakresie, tj. co do wysokości zadośćuczynienia dodatkowo 30.000,00 zł apelacja wnioskodawcy nie była zasadna. Nie ulega wątpliwości, że w każdej sytuacji należy indywidualnie przeanalizować okoliczności zatrzymania i miarkować wysokość należnego zadośćuczynienia. Jednakże żądana przez pełnomocnika wnioskodawcy kwota 50.000,00 zł nie była do zaakceptowania. Zasadniczo także w pisemnym uzasadnieniu apelacji</p>		

pełnomocnik w żadnym razie nie wykazał, iż faktycznie wnioskodawcy z tytułu doznanej krzywdy wynikającej z niewątpliwie niesłusznego zatrzymania należałaby się kwota 50.000,00zł. Zauważyć należy, iż kwota przyznanego zadośćuczynienia stanowić ma rekompensatę za doznaną krzywdę, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia, gdyż nie taka jest rola tej instytucji.

Domagając się zasądzenia roszczenia w pełnej wysokości, tj. także kwoty 20.000 zł z tytułu odszkodowania – skarżący nie wykazał w żaden sposób słuszności dochodzonego roszczenia w tym zakresie, jak też nie wykazał, aby Sąd I instancji w tym zakresie / oddalając wniosek/ dopuścił się uchybień.

Apelacja pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S..

Wszystkie zarzuty uznać należało za niezasadne. Wbrew twierdzeniom tego skarżącego, Sąd I instancji nie dopuścił się wskazywanych uchybień. Warto w tym miejscu wskazać, iż obecny na sali rozpraw prokurator, który uczestniczył w rozprawie także nie podzielił argumentacji tego skarżącego i wnosił o utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia.

Odnosząc się kolejno do zarzutów pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S. – zarzut wskazany powyżej w punkcie 1 uznać

należało za niezasadny. W tym zakresie Sąd Apelacyjny w całości podzielił argumentację w sposób profesjonalny przedstawioną w uzasadnieniu /str. 5-6/ zaskarżonego wyroku. Skarżący nie wykazał, aby stanowisko i przedstawiona argumentacja były wadliwe. Pełnomocnik nie wskazał także żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutecznie chociażby podważyć zapatrywania Sądu I instancji w tym zakresie. Podzielając zatem w całości to stanowisko, za zbędne uznać należało jego ponowne przytaczanie.

Zarzut wskazany w punkcie 2 także nie zasługiwał na uwzględnienie. Także w tym zakresie Sąd I instancji w sposób profesjonalny przeanalizował, po czym stwierdził istnienie podstaw do orzeczenia na rzecz wnioskodawcy zadośćuczynienia za doznaną krzywdę z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania. Podzielając częściowo zarzuty pełnomocnika wnioskodawcy w zakresie wysokości orzeczonej kwoty zadośćuczynienia, tym samym Sąd Apelacyjny w sposób oczywisty nie podzielił stanowiska pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S. w zakresie, w jakim wskazywał, iż orzeczona kwota była zbyt wysoka.

Zarzut wskazany w punkcie 3 uznać należało za oczywiście bezzasadny. Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd

<p><i>I instancji profesjonalnie /z zastrzeżeniem części, w której wyrok został zmieniony/ zbadał szereg okoliczności, które miały miejsce i wziął je pod uwagę przy wyrokowaniu. Co więcej, Sąd I instancji stanowisko swoje uzasadnił w sposób nie budzący co do zasady zastrzeżeń /z wyłączeniem tej części, która odnosiła się do wysokości zasądzonego zadośćuczynienia. Podnoszona przez skarżącego argumentacja, zdaniem Sądu Apelacyjnego nie była przekonująca.</i></p>		
<p>Wnioski</p>		
<p><i>Pełnomocnika wnioskodawcy :</i> O zasądzenie roszczenia w pełnej dochodzonej wysokości</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S.: O oddalenie wniosku D. T. w całości</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec uznania w części zarzutów apelacyjnych pełnomocnika wnioskodawcy – wniosek jego zasługiwał na częściowe uwzględnienie.</p> <p>Wniosek pełnomocnika Prokuratury Regionalnej w S. uznany został w całości za niezasadny, wobec faktu,</p>		

że Sąd Apelacyjny uznał zarzuty apelacyjne za niezasadne.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	Nie wystąpiły.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<u>Wyrok w zakresie kwoty zadośćuczynienia powyżej 20.000zł i w zakresie oddalenia wniosku o odszkodowanie w całości.</u>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec nie uwzględnienia apelacji w tym zakresie.	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
<i>Podwyższono kwotę zadośćuczynienia do 20.000 zł.</i>	
Zwięźle o powodach zmiany	
Wobec częściowego uwzględnienia apelacji.	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
Nie dotyczy		

5.4. <u>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	
6. <u>Koszty Procesu</u>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	Kosztami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.

7. <u>PODPIS</u>
Jerzy Leder Anna Nowakowska Dorota Radlińska

1.3 <u>Granice zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawcy	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.07.2020r. sygn. akt VIII Ko 30/20	
1.3.1 <u>Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
# na korzyść	#w całości	

# na niekorzyść			
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2</u> <i>Podniesione</i> <i>zarzuty</i>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	# zmiana

<u>1.3 Granice zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 2		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik Prokuratury Regionalnej w S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.07.2020r. sygn. akt VIII Ko 30/20	
<u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<i>1.4. Wnioski</i>		
#	uchylenie	# zmiana