

Sygn. akt II AKa 396/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Przemysław Filipkowski (spr.)

Sędziowie: SA – Piotr Schab

SA – Przemysław W. Radzik

Protokolant: – st. sekr. sąd. Katarzyna Rucińska

przy udziale prokuratora Stanisława Wieśniakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2021 r.

sprawy:

1) J. P. (1) urodz. (...) w N. syna S. i I. z d. P.

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

2) M. W. (1) urodz. (...) w N. syna J. i A. z d. D.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

3) R. L. (1) urodz. (...) w N. syna A. i D. z d. M.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

4) P. C. (1) urodz. (...) w W. syna I. i T. z d. B.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. /x 3/,

5) M. S. (1) urodz. (...) w N. syna Z. i D. z d. M.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s.,

6) D. M. (1) urodz. (...) w W. syna L. i H. z d. S.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. /x 3/, z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s.,

7) P. M. (1) urodz. (...) w T. syna L. i H. z d. S.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

8) R. S. (1) urodz. (...) w C. córki Z. i B. z d. W.

oskarżonej z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. /x 2/, z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców wszystkich oskarżonych oraz prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 24 kwietnia 2019 r. sygn. akt VIII K 201/14

I. uchyla zaskarżony wyrok w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W., adw. P. W. i adw. R. B. kwoty po (...), 20 (jeden tysiąc trzydzieści trzy i 20/100) zł brutto każda, w tym VAT, a na rzecz adw. M. M. kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć i 60/100) zł brutto, w tym VAT - tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 396/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	9	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. VIII K 201/14 z dnia 24.04.2019 r.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

<input checked="" type="checkbox"/> oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
<input checked="" type="checkbox"/> obrońcy osk. J. P., M. W., R. L., P. C., M. S., D. M., P. M. i R. S.
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

1.3. Granice zaskarżenia

<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
x na korzyść co do wszystkich oskarżonych x na niekorzyść co do osk. R. S.	x w całości co do osk. R. L., P. C., M. S., D. M., P. M. i R. S.	
x w części co do osk. J. P., M. W. i R. S.	x	co do winy
x	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

x	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

x	uchylenie	x	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Nie dotyczy	

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>
--

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy	

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1/	<p>Obrońcy osk. J. P. (1) pkt 1-9 obraży przepisów postępowania karnego, a to art. 2 § 2 kpk, art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 9 § 1 kpk, art. 167 kpk, art. 170 § 1 kpk, art. 366 kpk, art. 424 § 1 kpk;</p> <p>Obrońcy osk. M. W. (1) pkt 1 i 2 obraży przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk, art. 170 kpk;</p> <p>Obrońcy osk. R. L. (1) pkt 1-3 obraży przepisów postępowania tj. art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 9 kpk, art. 167 kpk, art. 170 kpk, art. 410 kpk, art. 424 § 1 kpk;</p> <p>Obrońcy osk. M. S. (1) pkt V-VI obraży przepisów postępowania tj. art. 7 kpk, art. 410 kpk, art. 424 § 1 kpk;</p> <p>Obrońcy osk. D. M. (1) pkt 1 i 2 obraży przepisów postępowania tj. art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 410 kpk, art. 170 § 2 kpk;</p> <p>Obrońcy osk. P. M. (1) pkt 1 obraży przepisów postępowania tj. art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 410 kpk, art. 170 § 2 kpk;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Obrońcy osk. R. S. (1) pkt I
obraży przepisów postępowania tj.
art. 7 kpk i art. 410 kpk poprzez:

- niepoczynienie samodzielnych i
prawidłowych ustaleń faktycznych;

- ustalenie, że oskarżony J. P.
dopuścił się przestępstwa z pkt IV
aktu oskarżenia;

- nieprawidłową ocenę zeznań
świadków M. C. (1), M. C. (2), M. C.
(3), B. O.;

- niedokonanie oceny i
nieprawidłową ocenę zeznań M. R.
(1), R. Z., J. S., P. S., M. R. (2) oraz
wyjaśnień J. P.;

- oddalenie większości wniosków
dowodowych J. P. i
niezweryfikowanie jego linii obrony;

- nierozpoznanie wniosku
dowodowego J. P. z 05.07.2017
r. i wniosków obrońcy M. W. z
14.07.2017 r.;

- nieprzeprowadzenie z urzędu
dowodów;

- sporządzenie lakonicznego
uzasadnienia i nieprzedstawienie
procesu myślowego;

- oddalenie szeregu wniosków
dowodowych dotyczących M. W., R.
L., D. M.;

- przyjęcie, że wpłaty tzw. wypiski na
rzecz J. P. miały świadczyć o udziale
D. M. w tzw. grupie (...);

- przyjęcie, że P. M. był członkiem
grupy przestępczej i umyślnie
udzielił pomocy co do czynu pkt 29.

Związłe o powodach uznania zarzutu
za zasadny, częściowo zasadny albo
niezasadny

Rozpoznanie zarzutów obrońców oskarżonych jest bezprzedmiotowe z uwagi na wystąpienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk, nakazującej uchylenie zaskarżonego wyroku.	
--	--

Lp.	Zarzut	
2/	<p>Obrońcy osk. M. W. (1) 3 błędu w ustaleniach faktycznych poprzez ustalenie, że oskarżeni działali w zorganizowanej grupie przestępczej;</p> <p>Obrońcy osk. P. C. (1) błędu w ustaleniach faktycznych, polegającego na pozbawieniu wiarygodności wyjaśnień osk. P. C..</p> <p>Obrońcy osk. M. S. (1) pkt I-IV błędów w ustaleniach faktycznych, polegających na uznaniu, że oskarżony popełnił przestępstwa i uczynił sobie stałe źródło dochodów.</p> <p>Obrońcy osk. D. M. (1) pkt 3 błędu w ustaleniach faktycznych poprzez wskazanie, że D. M. dopuścił się zarzucanych czynów.</p> <p>Obrońcy osk. P. M. (1) pkt 2 błędu w ustaleniach faktycznych poprzez wskazanie, że P. M. dopuścił się zarzucanych czynów.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Rozpoznanie zarzutów obrońców oskarżonych jest bezprzedmiotowe z uwagi na wystąpienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk,		

nakazującej uchylenie zaskarżonego wyroku.		
Lp.	Zarzut	
3/	<p>Obrońcy osk. M. S. (1) pkt VII naruszenia prawa materialnego tj. art. 63 § 1 kk poprzez niezaliczenie okresu tymczasowego aresztowania M. S..</p> <p>Prokuratora pkt 1 obraży przepisów prawa materialnego tj. art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia czynu z pkt XXVI i 33 w dniu 9.05.2014 r. poprzez wskazanie, że podstawą skazania R. S. jest art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 9.12.2011 r., gdy obowiązywała nowelizacja, która weszła w życie 9.12.2011 r.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Rozpoznanie zarzutów obrońcy i prokuratora jest bezprzedmiotowe z uwagi na wystąpienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk, nakazującej uchylenie zaskarżonego wyroku.		
Lp.	Zarzut	
4/	<p>Obrońcy osk. D. M. (1) pkt 4 rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu kary pobawienia wolności co do czynów z pkt 22-26.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>Obrońcy osk. P. M. (1) pkt 3 rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu kary pobawienia wolności co do czynów z pkt 28-29.</p> <p>Obrońcy osk. R. S. (1) pkt II rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonej kary łącznej 4 lat pobawienia wolności.</p> <p>Prokuratora pkt II rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonej R. S. kary łącznej 4 lat pobawienia wolności.</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Rozpoznanie zarzutów obrońców oskarżonych i prokuratora jest bezprzedmiotowe z uwagi na wystąpienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk, nakazującej uchylenie zaskarżonego wyroku.		
Wniosek		
<p>Obrońcy osk. J. P. (1), M. W. (1), R. L. (1), M. S. (1), D. M. (1), P. M. (1) wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych od czynów, za które zostali skazani J. P., M. W., R. L., M. S., D. M., P. M., a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, zaś dodatkowo z ostrożności procesowej obrońca osk. D. M. (1), P. M. (1) wniósł o wymierzenie kar w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.</p> <p>Obrońca osk. P. C. (1) wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku</p>	<p># zasadny</p> <p>x częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych czynów.

Obrońca osk. R. S. (1) wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez :

1/ wyeliminowanie w pkt 33 wyroku stwierdzenia, iż podstawą skazania osk. R. S. za czyn z pkt XXVI jest art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 9.12.2011 r., gdy podstawą skazania była norma art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii obowiązująca w dacie czynu tj. po nowelizacji, która weszła w życie 9.12.2011 r.;

2/ wymierzenie oskarżonej R. S. w pkt 34 kary łącznej 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wnioski o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji okazały się zasadne, ale z innych powodów niż te, które podnieśli skarżący. W tej sytuacji pozostałe wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie.

4. **OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU**

	Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie dotyczy		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
<u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>1.</u>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<u>Nie dotyczy</u>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Nie dotyczy		
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
Nie dotyczy		
Zwięźle o powodach zmiany		
Nie dotyczy		

	<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
--	--	--

	<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>		
	1.1.	W sprawie wystąpiła tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 kpk, nakazująca uchylenie zaskarżonego wyroku w całości.	x art. 439 k.p.k.
	Zwięzłe o powodach uchylecia		
	Sąd Okręgowy rozpoznał niniejszą sprawę w składzie 1 sędziego i 2 ławników od dnia 03.03.2015 r. do dnia 24.04.2019 r. Natomiast stosownie do treści art. 28 kpk, sąd na rozprawie głównej orzeka w składzie jednego sędziego /§ 1/, a w sprawach o zbrodnie – w składzie jednego sędziego i dwóch ławników /§ 2/. Aktualnie art. 28 § 3 kpk stanowi, że ze względu na szczególną zawilóść sprawy lub jej wagę sąd I instancji może postanowić o jej rozpoznaniu w składzie trzech sędziów albo jednego sędziego i dwóch ławników. Nie budzi wątpliwości, że zawarte w akcie oskarżenia czyny zarzucane i czyny przypisane w zaskarżonym wyroku nie stanowią zbrodni, ale występki / art. 258 § 1, 2 i 3 kk, art. 263 § 1 kk, art. 56 ust. 1 i 3 oraz art. 62 ust. 2 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu		

narkomanii, art. 291 § 1 kk, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks/. Zatem właściwym do rozpoznania sprawy składem orzekającym był skład jednego sędziego.

Ponadto do dnia 30.06.2015 r. obowiązywał art. 28 § 3 kpk w poprzednim brzmieniu, zgodnie z którym ze względu na szczególną zawłość sprawy sąd I instancji mógł postanowić o jej rozpoznaniu jedynie w składzie trzech sędziów. Tak więc aż do dnia 1.07.2015 r. skład ławniczy tj. 1 sędziego i 2 ławników – nie był w ogóle przewidziany do rozpoznania sprawy o występki. Przy tym nie budzi wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie, że prawidłowość składu sądu należy oceniać zgodnie z regulacjami obowiązującymi w chwili rozpoczęcia procesu / tj. odczytania aktu oskarżenia/, a nie na datę późniejszą. Niewłaściwy skład sądu polegający na jego ukształtowaniu w sposób nieprzewidziany przez ustawę karnoprosową dla danej kategorii spraw – a tak było w szczególności na rozprawach 3, 4 i 24.03.2015 r. oraz 08.05.2015 r. - powoduje zaistnienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 kpk w postaci nienależytej obsady sądu / porównaj np. D. Świecki,

Komentarz do art. 439 kpk, teza 24, lex 2018; J. Grajewski, S. Steinborn, Komentarz do art. 439 kpk, teza 15, lex 2013/. Powyższe uchybienie Sąd odwoławczy musi uwzględnić z urzędu i nie ma znaczenia, że strony nie zamieściły takiego zarzutu w apelacjach. Oznacza to konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku w całości niezależnie od wpływu tego uchybienia na treść orzeczenia.

Zauważyć można, że nie chodzi tu o brak wydania postanowienia o zmianie składu na szerszy, ale dopuszczalny ustawowo, co stanowiłoby uchybienie procesowe o względnym charakterze /art. 438 pkt 2 kpk/, ale o skład w ogóle niedopuszczalny. Dodatkowo Sąd Okręgowy nie rozważał ewentualności przyjęcia surowszej kwalifikacji prawnej żadnego z czynów w postaci zbrodni i brak było ku temu jakichkolwiek podstaw – a dopiero to uzasadniałoby wskazanie w niniejszej sprawie składu ławniczego jako właściwego dla rozpoznania spraw o zbrodnie /1 sędzia i 2 ławników/.

	2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.
--	------	---	-----------------------

	Zwięzłe o powodach uchylenia		
	Nie dotyczy		
	3.1.	Konieczność umorzenia postępowania Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.
	Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
	Nie dotyczy		
	4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
	Zwięzłe o powodach uchylenia		
	Nie dotyczy		
	<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
	Nie dotyczy		
	<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W., adw. P. W. i adw. R. B. kwoty po		

	1033,20 zł brutto każda, w tym VAT, a na rzecz adw. M. M. kwotę 885,60 zł brutto, w tym VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonym J. P., M. S., P. C. i R. L. z urzędu w postępowaniu odwoławczym - na podstawie § 17 ust. 2 pkt 5 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
	6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Nie dotyczy

7. PODPIS
Przemysław Filipkowski Piotr Schab Przemysław Radzik

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. J. P. (1)	
Rozstrzygnięcie, brak albo rozstrzygnięcia	Punkty 1, 2, 3, 5, 36 i 37 wyroku	

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
x w części	x	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<u>1.4. Wnioski</u>			
x	uchylenie	x	zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. M. W. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 6, 7, 9, 36 i 37 wyroku		

<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
x w części	x	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
x	uchylenie	x zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>	
Kolejny numer załącznika	3
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. R. L. (1)
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 10, 11, 12, 36 i 37 wyroku
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>	
x na korzyść	x w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<u>1.4. Wnioski</u>			
x	uchylenie	x	zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	4		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. P. C. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 13, 14, 15, 16, 17, 36 i 37 wyroku		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	x zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>		
Kolejny numer załącznika	5	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. M. S. (1)	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 18, 19, 20, 21, 36 i 37 wyroku	
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
x	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
x	uchylenie	x	zmiana

1.3. <u>Granice</u> <u>zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	6		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. D. M. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 22, 23, 24, 25, 26, 27, 36 i 37 wyroku		
1.3.1. <u>Kierunek</u> i <u>zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
x	uchylenie	x	zmiana

1.3. <u>Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	7		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. P. M. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 28, 29, 30, 36 i 37 wyroku		
1.3.1. <u>Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. <u>Podniesione zarzuty</u>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<u>1.4. Wnioski</u>			
x	uchylenie	x	zmiana

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	8		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca osk. R. S. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 31, 32, 33, 34, 36 i 37 wyroku		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		

x	uchylenie	x	zmiana
---	-----------	---	--------

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	9		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Punkty 33 i 34 wyroku		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść x na niekorzyść	# w całości		
x w części	x	co do winy	
x	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
x	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	x
		zmiana