

*Sygn. akt II AKa 375/19*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 20 listopada 2020 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie w II Wydziale Karnym w składzie:*

*Przewodniczący SSA Rafał Kaniok*

*Sędziowie SA Ewa Gregajtys*

*SO del. Katarzyna Capałowska (spr.)*

*Protokolant: Tomasz Bilewski*

*przy udziale prokuratora Małgorzaty Jaszczuk*

*po rozpoznaniu 20 listopada 2020 r.*

*sprawy R. P. B.,*

*syna Z. i M., urodzonego w (...) roku w Ż.,*

*oskarżonego z art. z art.258§2 kk, art.56 ust 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.4§1 kk w zw. z art.65§1 kk, art.263§2 kk*

*na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego,*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 5 czerwca 2019 r. sygn. akt VIII K 103/18*

- 1. Wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy,*
- 2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1800 ( tysiąc osiemset ) złotych tytułem opłaty za drugą instancję oraz obciąża oskarżonego pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.*

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 375/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2019 r. sygn. akt VIII K 103/18

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b><u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		R. B.	Prowadzenie ustabilizowanego trybu życia, dobrej postawy i warunków osobistych, konieczności sprawowania opieki nad dziadkiem, w czasie orzekania w postępowaniu odwoławczym.	Dowody z dokumentów: 1. Umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 lipca 2019 r., 2. Certyfikatu nr O./2019 ukończenia kursu masażu głębokich tkanek miękkich z dnia 30 czerwca 2019 r., 3. Certyfikatu nr (...) ukończenia kursu klawipresury w ortopedii i neurologii z dnia 14 lipca 2019 r., 4. Umowy zlecenia nr (...) z dnia 18 czerwca 2019 r., 5. Rachunku nr (...) do umowy	

				zlecenia z dnia 06 lipca 2019 r.,	
				6. Oświadczenia B. B. z dnia 12 sierpnia 2019 r	
<b><u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b><u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 lipca 2019 r.,</li> <li>2. Certyfikatu nr O./2019 ukończenia kursu masażu głębokich tkanek miękkich z dnia 30 czerwca 2019 r.,</li> <li>3. Certyfikatu nr (...) ukończenia kursu klawipresury w ortopedii i neurologii z dnia 14 lipca 2019 r.,</li> <li>4. Umowy zlecenia nr (...) z dnia 18 czerwca 2019 r.,</li> <li>5. Rachunku nr (...) do umowy zlecenia z dnia 06 lipca 2019 r.,</li> <li>6. Oświadczenia B. B. z dnia 12 sierpnia 2019 r</li> </ol>	Przedstawione dokumenty są dowodami bezwplywowymi, odnoszącymi się do postawy oskarżonego w czasie wyrokowania przez Sąd odwoławczy.

<p><b><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. Rażącej niewspółmierności orzeczonej kary wobec R.</p> <p>P. B. w stosunku do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów polegającą na wymierzeniu mu kary jednostkowych:</p> <p>a) za czyn z pkt I aktu oskarżenia - 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,</p> <p>b) za czyn z pkt II aktu oskarżenia karę - 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 4§1 kk orzeczeniu grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając stawkę dzienną na kwotę 50 (pięćdziesięciu) zł,</p> <p>c) za czyn z pkt III aktu oskarżenia - 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

a następnie wymierzenie przy zastosowaniu zasady asperacji kary 2 (dwóch) lat bezwzględnego pozbawienia wolności, podczas gdy brak uprzedniej karalności sprawcy, zachowanie po popełnieniu przypisanych mu czynów oraz względy indywidualno-prewencyjne wskazują na konieczność obniżenia wymiaru kar jednostkowych orzeczonych za poszczególne czyny, a zarazem także kary łącznej, która w należyty sposób spełni cel społecznego oddziaływania oraz zadania represyjno-wychowawcze wobec oskarżonego, względnie na warunkowym zawieszeniu wymierzonej kary łącznej.

2. rażąco niewspółmierność kary polegającą na wymierzeniu oskarżonemu kary jednostkowych, a następnie kary łącznej, nadmiernie surowych i niedocenienie wymowy i znaczenia ustalonych w tej sprawie okoliczności łagodzących, takich jak: młody wiek oskarżonego w dacie popełnienia czynu i nieukształtowana ostatecznie psychika, trudne dzieciństwo mające wpływ na przyjmowane w młodości postawy, próba samobójcza w wieku 11 lat, przebywanie w domach dziecka, posiadanie wyższego wykształcenia i dobrze płatnej pracy, zauważalna pozytywna zmiana w zachowaniu oskarżonego, całkowite zerwanie ze światem przestępczym, prowadzenie przez ostatnie 14 (czternaście) lat ustabilizowanego trybu życia z poszanowaniem obowiązującego porządku prawnego, podjęcie dalszego kształcenia i stałej pracy zarobkowej – także po opuszczeniu aresztu w 2019 r., stosunkowo krótki okres uczestniczenia w zorganizowanej grupie przestępczej, zajmowanie marginalnej pozycji

	<p>w tej że grupie, co ostatecznie doprowadziło do skazania R. B. na karę nieodpowiadającej jej celom i nieuwzględniającej ustawowych dyrektyw wymiaru kary nakazujących zwracanie szczególnej uwagi na okoliczności czynu, sposób działania sprawcy i jego osobowość, co w konsekwencji spowodowało wymierzenie mu kary nieuwzględniającej niskiego stopnia zawinienia sprawcy.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty zawarte w apelacji obrońcy nie są zasadne. Sąd pierwszej instancji w prawidłowy sposób rozważył okoliczności przywoływane przez obrońcę a mające znaczenie dla wymiaru zarówno kar jednostkowych pozbawienia wolności i grzywny jak i kary łącznej. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy zaznaczył, iż brał pod uwagę, że oskarżony był osobą bardzo młodą, (urodził się w (...) roku) w okresie popełniania zarzucanych mu czynów. Fakt, że w środowisku osób popełniających czyny karane, pozycja oskarżonego nie była znacząca, a sam okres jego działalności przestępczej został wskazany na listopad 2004 roku do kwietnia 2005 roku - więc okres relatywnie krótki. Również Sady obu instancji dostrzegły przedział czasu od okresu obejmującego zarzuty wskazane w akcie oskarżenia a datę wyrokowania. Jednakże zauważyć należy, że długi okres postępowania przeciwko R. B. pozostawało zawieszony, albowiem oskarżony przebywał poza granicami Polski. Na korzyść oskarżonego również zarówno Sąd I jak i II instancji wziął pod uwagę, że po popełnieniu</p>		



zarzuconych czynów oskarżony przez wiele lat nie wszedł w żaden konflikt z prawem, że prowadził ustabilizowany tryb życia, pracował, uczył się. W apelacji obrońcy zatem nie przedstawiono nowych argumentów, które nie zostałyby rozważone przez Sąd Okręgowy. Na podstawie takich ustaleń Sąd pierwszej instancji wywiódł zasadny wniosek – stwierdzając, że z tych przyczyn możliwe było wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Jednakże z uwagi na dużą społeczną szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonemu, tj. działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, udział w obrocie środkami odurzającymi w znacznej ilości w postaci 2 kilogramów marihuany i osiągnięcie z tego czynu korzyści majątkowej, posiadanie broni palnej, nie jest zasadnym aby kary jednostkowe i karę łączną uznać za rażąco niewspółmierne do wagi popełnionych przez oskarżonego czynów.

Wniosek

1. O zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze wobec oskarżonego R. B. poprzez wymierzenie mu:

a) za czyn opisany w pkt I aktu oskarżenia - kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn opisany w pkt II aktu oskarżenia – kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

c) za czyn opisany w pkt III aktu oskarżenia - kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych,

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 50 złotych,

d) na mocy art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 4§1 kk, orzeczenie wobec oskarżonego R. B. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt III ppkt 1 powyżej wnoszę o: warunkowe zawieszenie oskarżonemu wymierzonej już kary pozbawienia wolności w wymiarze kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności na okres próby 3 lat oraz zaliczenie mu na poczet kary rzeczywistego okresu pozbawienia wolności, z przyczyn szczegółowo wskazanych w pkt II powyżej (zarzuty) oraz w uzasadnieniu niniejszej apelacji.

3. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt III ppkt 1 powyżej wnoszę o: rozwiązanie kary łącznej wymierzonej oskarżonemu za czyny opisane w pkt I, II, III aktu oskarżenia i na mocy art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 08 czerwca 2010 roku w zw. z art. 4§1 kk i orzeczenie wobec oskarżonego R. B. kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z uwagi na fakt, iż zarzuty przedstawione w apelacji obrońcy okazały się nie zasadne – w

konsekwencji i również wnioski  
środka odwoławczego nie zostały  
uwzględnione.

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<b><u>Wyrok skazujący oskarżonego R. B. i wymierzone kary tym orzeczeniem.</u></b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Powody utrzymania wyroku w mocy są tożsame z argumentacją, dla której stwierdzono niezasadność zarzutów apelacyjnych.	
<b><u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

**5.3. Uchylenie wyroku sądu  
pierwszej instancji**

<b><u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u></b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia		
<b><u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u></b>		
<b><u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

2	Na podstawie art. 636 § 1 kpk Sąd obciążył kosztami postępowania odwoławczego oskarżonego jako osobę zdolną do wykonywania prac zarobkowej i poniesienia tychże kosztów.
---	--

<b>7. PODPIS</b>
Katarzyna Capałowska Rafał Kaniok Ewa Gregajtys

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o karze		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie ( wniosek alternatywny)	# zmiana