

*Sygn. akt II AKa 249/19*

## ORZECZENIE

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 28 sierpnia 2020 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Ewa Gregajtys*

*Sędziowie SA - Anna Zdziarska*

*SO (del.) – Izabela Szumniak (spr.)*

*Protokolant: sekr. sąd. – Sylwester Leńczuk*

*po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2020 r.*

*sprawy M. P. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy M. w W.*

*obwinionej o popełnienie deliktu dyscyplinarnego z art. 71 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji;*

*na skutek odwołania Ministra Sprawiedliwości*

*od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Radzie Komorniczej w W.*

*z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt D 89/18*

- 1. uchyła zaskarżone orzeczenie i postępowanie wobec obwinionej M. P. umarza,*
- 2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Krajową Radę Komorniczą.*

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 249 19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Radzie Komorniczej w W. z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygnatura akt D 89/18

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny- Minister Sprawiedliwości

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**Sąd Odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego**

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że obwinionej M. P. nie sposób przypisać popełnienia zarzucanego deliktu, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż obwiniona, działając w sposób co najmniej nieumyślny, podejmowała czynności z rażąco obrażając przepisy prawa, a mianowicie art. 776 k.p.c., poprzez skierowanie egzekucji do osoby niebędącej dłużnikiem.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Jakkolwiek sposób przeprowadzenia postępowania dowodowego w sprawie nie budzi zastrzeżeń, to sposób oceny dowodów przez Komisję jest sprzeczny z wymaganiami wskazanymi w przepisie art. 7 k.p.k. Został bowiem dokonany bez uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania, wiedzy i doświadczenia życiowego. W konsekwencji doszło w sprawie do błędnych ustaleń faktycznych. W sytuacji gdy obwiniona dysponowała wyłącznie danymi osoby o innym nazwisku, zamieszkałej pod innym adresem, w innym regionie		

<p>kraju, którą z dłużniczką łączyły jedynie tożsame imiona i nazwisko rodowe nie budzi wątpliwości, że kierując w stosunku do niej czynności egzekucyjne, podjęła je z rażąco obrazą przepisów prawa. Tym samym nie sposób przyjąć, że obwiniona dołożyła wszelkiej staranności w zakresie weryfikacji osoby dłużnika. Jak słusznie wskazał skarżący w odwołaniu tak rozumiana staranność obwinionej powinna przybrać formę, albo ponownego wezwania pełnomocnika do przedstawienia odpisu aktu stanu cywilnego, z którego wynikałaby zmiana nazwiska, bądź wystąpienia o tego rodzaju dokumentację przez samą obwinioną.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie Orzeczenia Komisji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek jest zasadny. Komisja winna, po prawidłowej, zgodnej z zasadami art. 7 k.p.k. ocenie dowodów ocenić czy obwiniona dopełniła szczególnego obowiązku przestrzegania prawa w przedmiotowej sprawie.</p> <p>Wobec jednak zaistnienia negatywnej przesłanki odwoławczej (nastąpiło przedawnienie karalności deliktu dyscyplinarnego) Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone orzeczenie i postępowanie wobec obwinionej M. P. umorzył.</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	<p>Przedawnienie karalności deliktu dyscyplinarnego zarzucanego obwinionej M. P.</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>W myśl aktualnego brzmienia przepisu art. 227 ustawy z 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (wcześniej był to nowelizowany przepis art. 73 u.k.s.e.) po upływie 5 lat od dnia popełnienia czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, a postępowanie wszczęte ulega umorzeniu. Jeżeli jednak czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne nie może nastąpić wcześniej niż przedawnienie przewidziane w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny. Bieg przedawnienia przerywa wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego lub złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.</p> <p>W przedmiotowej sprawie postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte na skutek wniosku Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 marca 2015 roku, który wpłynął do Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Radzie Komorniczej w dniu 18 marca 2015 r. Tym samym, mając na uwadze aktualne brzmienie art. 227 ustawy o komornikach sądowych (wcześniej 73 u.k.s.e.) przedawnienie karalności czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania nastąpiło w dniu 13 marca 2020 roku.</p>	
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	

<p><b><u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u></b></p>		
<p><b><u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u></b></p>		
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
Ponieważ na etapie postępowania przed Sądem odwoławczym zaistniała negatywna przesłanka procesowa (art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.) uchylono zaskarżone orzeczenie i postępowanie wobec obwinionej umorzono.	
<b><u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	-
<b>6. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	Kosztami postępowania odwoławczego obciążono Krajową Radę Komorniczą na podstawie art.259.2 ustawy o komornikach sądowych.

<b>7. PODPIS</b>		
<b><u>1.3. Granice zaskarżenia</u></b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Minister Sprawiedliwości	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia	brak albo	Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej przy

ustalenie, którego dotyczy apelacja	Krajowej Radzie Komorniczej w W. z dnia 10 kwietnia 2019 r. uniewinniające M. P. od zarzucanego jej deliktu dyscyplinarnego		
<b><u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u></b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b><u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u></b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		



#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b><u>1.4. Wnioski</u></b>			
#	uchylenie	#	zmiana