

Sygn. akt II AKa 127/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Zbigniew Kapiński

Sędziowie SA - Anna Zdziarska (spr.)

SO (del.) – Katarzyna Capałowska

Protokolant: sekr. sąd. – Sylwester Leńczuk

przy udziale prokuratora Arkadiusza Buśkiewicza

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2019 r.

sprawy:

1. A. K. (1), urodz. (...) w B., syna M. i W. z domu B.

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 k.k., art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;

2. R. R. (1), urodz. (...) w W., syna W. i M. z domu M.

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 k.k., art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.;

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 11 grudnia 2018 r., sygn. akt VIII K 120/17

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. R. (1) i w zaskarżonej części wobec oskarżonego A. K. (1);

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów – P. Z. i R. B. – Kancelarie Adwokackie w W. po 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23% VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym w postępowaniu odwoławczym;

3. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w częściach na nich przypadających, w tym 300 (trzysta) złotych od R. R. (1) i 400 (czteryście) złotych od A. K. (1) tytułem opłaty za II instancję; wydatkami związanymi z apelacją prokuratora obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

A. K. (1) oskarżono o to, że:

1. w nieustalonym bliżej czasie, nie wcześniej niż 1 stycznia 2013 roku, nie później niż 12 grudnia 2013 roku, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. T., G. P. (1), S. S., V. F., M. F., P. M., Ł. M., M. P., M. M. (3) oraz innymi

ustalonymi i nieustalonymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstwa polegających na doprowadzeniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, (...), (...) Sp. z o.o., (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pracowników salonów firmowych, salonów autoryzowanych przedstawicieli handlowych i autoryzowanych punktów sprzedaży wyżej wymienionych operatorów co do autentyczności przedłożonych pełnomocnictw, upoważnień oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych związanych z wydaniem sprzętu elektronicznego oferowanego w promocyjnej cenie,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

2. w dniu 29 marca 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.757,16 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o., przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON nr (...), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to umowy otrzymał telefon kornikowy marki A. (...) 5, 16 GB, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywracania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. w dniu 11 grudnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.741,42 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o., przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON nr (...), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz umowę sprzedaży na raty nr (...), w ramach których to umów otrzymał telefon komórkowy marki A. (...) 5, 32 GB, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. w dniu 11 grudnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.441,65 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o., przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON nr (...), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to umowy otrzymał telefon komórkowy marki S. (...) Zł, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5. w dniu 11 grudnia 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.173,96 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o., przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON nr (...), potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej nr (...), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to umowy otrzymał 2 telefony komórkowe marki S. (...) Zł, nr (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

6. w dniu 12 grudnia 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1.518,81 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o., przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON nr (...), potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej nr (...), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to, umowy otrzymał 1 tablet z funkcją telefonu komórkowego marki S. (...) T.. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

R. R. (1), oskarżono o to, że:

1. w nieustalonym bliżej czasie, nie wcześniej niż 1 stycznia 2013 roku, nie później niż 10 września 2013 roku, w W., wspólnie i w porozumieniu z A. K. (2), G. P. (1), S. S., M. M. (3), M. F., V. F. i innymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na 1 doprowadzeniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, (...), (...) Sp. z o.o., (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pracowników salonów firmowych salonów autoryzowanych przedstawicieli i autoryzowanych punktach sprzedaży ww. operatorów co do autentyczności przedłożonych pełnomocnictw zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

2. w dniu 2 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.575,43 złotych, w ten sposób, że wskazując jako osobę reprezentującego stronę umowy i zawierającego umowę Ł. M., zaś siebie jako administratora, do zawarcia umowy, przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz umowę sprzedaży na raty nr (...), w ramach których otrzymał telefon komórkowy marki A. (...), 16 GB, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. w dniu 2 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.410,00 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne, podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. w dniu 2 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.096,76 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu,

uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5. w dniu 2 września 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.632,32 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...), na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., do odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

6. w dniu 3 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.168,94 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

7. w dniu 3 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.170,32 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

8. w dniu 3 września 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.226,16 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał 2 telefony komórkowe marki H. (...), nr (...) i (...) oraz 3 karty SIM nr (...), (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

9. w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.807,54 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T- M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki A. (...), 16 GB, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

10. w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.805,53 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T- M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

11. w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 3.847,67 złotych i nie większej niż 4.396,62 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) oraz kartę SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

12. w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 3.847,67 złotych i nie większej niż 4.396,62 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) oraz kartę SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

13. w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.154,86 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył

jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 9 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

14. w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.152,31 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 9 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

15. w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 3.597,72 złotych, nie większej niż 4.066,72 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) oraz kartę SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

16. w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 3.401,18 złotych i nie większej niż 3.870,18 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) oraz kartę SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

17. w dniu 5 października 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem G. P. (1), doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.720,27 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione w całości pełnomocnictwo z dnia 3 października 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem, do odbioru karty i sprzętu, uprzednio otrzymane od G. P. (1), a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał 2 telefony komórkowe marki H. (...), nr (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 11 grudnia 2018 r., w sprawie sygn. akt VIII K 120/17:

I. oskarżonego A. K. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia uznał za winnego tego, że w nieustalonym bliżej czasie, co najmniej od 1 stycznia 2013 roku do co najmniej 12 grudnia 2013 roku, w W., działając wspólnie i w porozumieniu z S. S., M. M. (3) oraz innymi ustalonymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oszustwa na szkodę operatorów telefonii komórkowej - (...), (...) Sp. z o.o., (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A., mających na celu wyłudzenie sprzętu telekomunikacyjnego, tj. czynu z art. 258 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

II. oskarżonego A. K. (1) uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2. aktu oskarżenia.

III. skarżonego A. K. (1) w ramach czynów zarzucanych mu w punktach 3, 4, 5 i 6 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że:

a) w dniu 11 grudnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w ramach zorganizowanej grupy

przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.183,07 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) oraz umowę sprzedaży na raty nr (...), w ramach których to umów otrzymał telefony komórkowe marki A. (...) 5, 32 GB. nr (...) i S. (...) ZI, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

b) w dniu 11 grudnia 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym O., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.173,96 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to umowy otrzymał 2 telefony komórkowe marki S. (...) ZI, nr (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

c) w dniu 12 grudnia 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym O., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1.518,81 złotych, w ten sposób, że występując jako Prezes Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której to umowy otrzymał 1 tablet z funkcją telefonu komórkowego marki S. (...) T.. 37, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy czym ustalił, iż czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, a zatem w ramach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85 a k.k., art. 86 § 1 k.k. połączył wymierzone w pkt I i III wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu A. K. karę łączną (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego A. K. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi w pkt III wyroku, przez zapłatę:

- 7.183,07 (siedem tysięcy sto osiemdziesiąt trzy i 07/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...),
- 8.692,77 (osiem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa i 77/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) SA,

VI. oskarżonego R. R. (1) uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia. oskarżonego R. R. (1) w ramach czynów zarzucanych mu w punktach od 2 do 17 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że:

a) w dniu 2 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.575,43 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz umowę sprzedaży na raty nr (...), w ramach których otrzymał telefon komórkowy marki A. (...), 16 GB, nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa oraz zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

b) w dniu 2 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.506,76 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...) oraz nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

c) w dniu 2 września 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.632,32 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy f) przedłożył pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...)

Sp. z o.o. zawierające upoważnienie R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...), na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., do odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

d) w dniu 3 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.339,26 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), oraz nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...) wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

e) w dniu 3 września 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.337,42 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach

której otrzymał 2 telefony komórkowe marki H. (...), nr (...) i (...) oraz 3 karty SIM nr (...), (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

f) w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) S.A., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.613,07 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T- M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki A. (...), 16 GB, nr (...) oraz nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

g) w dniu 5 września 2013 roku w W., przy Al. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 7.695,34 złotych i nie większej niż 8.793,24 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione upoważnienie z dnia 2 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) z kartą SIM nr (...) oraz SAMSUNG G. (...), nr (...) z kartą SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

h) w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.307,17 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione upoważnienie z dnia 9 września 2013 roku firmy (...) sp. z o.o. R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią T-M. na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych ww. firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr 1MEI (...) oraz umowę nr (...), w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki H. (...), nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

i) w dniu 10 września 2013 roku w W., przy ul. (...), w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o. - (...) S.A. - działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 6.998,90 złotych, nie większej niż 7.936,90 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione pełnomocnictwo, na podstawie którego jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której otrzymał telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) z kartą SIM nr (...) oraz telefon komórkowy marki S. (...), nr (...) z kartą SIM nr (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

j) w dniu 5 października 2013 roku w W., przy (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.720,27 złotych, w ten sposób, że do zawarcia umowy przedłożył jako autentyczne podrobione pełnomocnictwo z dnia 3 października 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie R. R. (1) do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem, do odbioru karty i sprzętu,

uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w ramach której otrzymał 2 telefony komórkowe marki H. (...), nr (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa i zamiaru wywiązania się z umowy, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

przy czym ustalił, iż czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób, a zatem w ramach ciągu przestępstw i na powyższych podstawach za każdy z tych czynów oskarżonego skazał, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności.

VIII. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 roku wykonanie orzeczonej oskarżonemu R. R. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata.

IX. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 roku zobowiązał oskarżonego R. R. (1) do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwami opisanymi w pkt VII wyroku, przez zapłatę:

- 1.072,63 (jeden tysiąc siedemdziesiąt dwa i 63/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...),
- 6507,01 (sześć tysięcy pięćset siedem i 01/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) SA,
- 4.408,27 (cztery tysiące czterysta osiem i 27/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o.,
- 10.429,88 (dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia dziewięć i 88/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A.

X. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w zw. z § 17 ust. 2 pkt 5, § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. Z. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych, powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego A. K. oraz adw. R. B. kwotę 960 (dziewięćset sześćdziesiąt) złotych, powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej obrony z urzędu R. R. (1).

XI. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów postępowania od oskarżonych:

- R. R. (1) kwotę 968,22 (dziewięćset sześćdziesiąt osiem i 22/100) złotych, w tym kwotę 300 (trzystu) złotych tytułem opłaty,
- A. K. (1) kwotę 2.077,34 (dwa tysiące siedemdziesiąt siedem i 30/100) złotych, w tym kwotę 400 (czterystu) złotych tytułem opłaty.

Wyrok powyższy zaskarżyli obrońcy oskarżonych oraz prokurator.

Obrońca oskarżonego A. K. (1) wyrokowi temu na podstawie art. 427 §2 kpk w zw. z art. 438 pkt 1, 2 i 3 kpk zarzucił:

I. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, tj.:

- 1) art. 424 §1 pkt 1 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez dokonanie ustaleń faktycznych sprzecznie z materiałem dowodowym sprawy, sumaryczne powołanie dowodów bez ich należytej oceny i analizy;
- 2) art. 7 kpk oraz art. 410 kpk poprzez jednostronną i pobieżną ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów, tj.:
 - a) wyjaśnień oskarżonego, poprzez bezpodstawne uznanie ich części za niewiarygodne;

b) zeznań świadków, w szczególności św. G. P. (1), poprzez bezkrytyczne uznanie ich za dowód w pełni wiarygodny i falsyfikujący treść

wyjaśnień oskarżonego;

c) umowy sprzedaży udziałów w spółce (...) sp. z o.o. w W. na rzecz spółki pod firmą (...) sp. z o.o. w W. z 13.12.2013; protokołu przekazania dokumentów i sprzętu z 13.12.2013; aneksów do protokołu przekazania z 16.12.2013; wydruków informacji z KRS dotyczących spółki (...) sp. z o.o. - poprzez uznanie, że w świetle zeznań św. P. nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia.

2. będący konsekwencją wadliwej oceny dowodów błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że umowa oraz aneksy z 16.12.2013 miały charakter fikcyjny.

Na podstawie art. 427 §1 kpk i 437 §2 kpk wniósł o:

zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów ewentualnie uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego R. R. (1) na podstawie art. 427 § 1 kpk w zw. z 438 pkt 4 kpk przedmiotowemu wyrokowi zarzucił:

- rażąco niewspółmierność kary wymierzoną oskarżonemu w postaci kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem kary na okres 4 lat podczas, gdy wystarczające dla spełnienia celów postępowania byłoby wymierzenie oskarżonemu kary ograniczenia wolności lub grzywny.

Na podstawie art. 437 kpk wniósł o zmianę przedmiotowego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu kary ograniczenia wolności lub grzywny.

Sąd zważył, co następuje:

Apelacje obrońców uznać należało za niezasadne.

Zaskarżonemu wyrokowi obrońca A. K. (1) zarzucił dokonanie błędnych ustaleń faktycznych, które jego zdaniem miały genezę w obrazie art. 7 k.p.k. i 410 k.p.k.

Z jednolitego orzecznictwa, między innymi wyroku SN z dnia 20 II 1975 r., II KR 355/74, OSNPG 1975, z. 9, poz. 84 wynika, że zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnie uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego.

W ocenie Sądu odwoławczego, wbrew twierdzeniu obrońcy, sąd meriti w sposób swobodny, lecz nie dowolny ocenił zeznania G. P. (1). Wskazał również powody dlaczego uznał je za wiarygodne. Przypomnieć należy, że G. P. (1) nie był jedyną osobą, która opisała przestępczą działalność A. K. (1) i jego rolę w zorganizowanej grupie przestępczej. Przeciwnie niż usiłuje przekonać skarżący, oskarżonego ze świadkiem P. nie łączyły legalne relacje biznesowe. Niewątpliwie A. K. (2) był zainteresowany odzyskaniem swoich pieniędzy od G. P., z tym że nie mógł nie mieć świadomości, że aparaty telefoniczne pochodzące od operatorów sieci komórkowych były pozyskiwane przy pomocy sfalszowanych pełnomocnictw wirtualnych firm, które organizował G. P. na osoby będące „słupami”. Współoskarżony R. R. (1) wskazał na wiodącą rolę G. P., ale nie pominął także udziału mężczyzny o imieniu A., który mu towarzyszył i raz przekazał dokumenty upoważniające do zawarcia umów z operatorami sieci komórkowej. Zeznania G. P. wspierali

świadkowie M. M. (3), S. S., V. i M. F., Ł. M.. Ponadto B. C. skupujący pochodzące z przestępstwa telefony oprócz G. P. rozpoznał także A. K. (1).

Trafna jest konstatacja Sądu Okręgowego, który w tej sytuacji odmówił waloru wiarygodności wyjaśnieniom A. K.. Bazując na wypracowanym orzecznictwie zasadnie tenże sąd w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wyodrębnił strukturę zorganizowanej grupy przestępczej w postaci G. P. (1) i A. K. (1) – odgrywających rolę decyzyjną oraz jako niżej stojących w strukturze grupy wskazał osoby werbujące „słupy”, które za drobną opłatą zawierały umowy nabycia telefonów w promocji. Główna część dochodów przypadała jednak G. P. (1) i A. K.. Grupa posiadała trwałą strukturę wykorzystywaną do popełnienia wielu przestępstw tą samą metodą. Ponadto grupa dysponowała pieczętkami, które stanowiły narzędzia służące do popełniania przestępstw w ramach skoordynowanego podziału ról.

Uwadze Sądu nie umknął podnoszony w apelacji fakt sprzedaży udziałów spółki (...) przez oskarżonego na rzecz spółki (...), podnoszony przez skarżącego jako dowód na to, że oskarżony kupując telefony nie dopuścił się oszustwa, a całe to zdarzenie winno zostać rozpoznane w kategorii sporu cywilno – prawnego, gdyż sprzęt elektroniczny wraz z udziałami nabył G. P. (1). Co prawda dokumenty nie zostały unieważnione, niemniej jednak depozycje G. P. wskazują jednoznacznie na to, że umowa była fikcyjna. Słusznie zauważył sąd meriti, że świadczy o tym sekwencja zdarzeń – wszystkie umowy nabycia telefonów zostały zawarte w dniu 11 i 12 grudnia 2013r., dzień przed sprzedażą udziałów. Nie można zarzucać świadkowi, jak to czyni obrońca, że o umowie „przypomniał sobie dopiero na ostatniej rozprawie”, skoro świadek został przesłuchany kolejny raz na wniosek skarżącego.

Z uwagi na to, że apelacja polemizowała z trafnymi ustaleniami sądu – nie zasługiwała na uwzględnienie.

Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego R. R. (1):

Apelacja skarżąca wyrok w części tj. w zakresie kary pozbawienia wolności także nie zasługiwała na uwzględnienie.

Jakkolwiek mają wpływ na wymiar kary okoliczności podniesione przez obrońcę, a zwłaszcza to, że R. R. (1) nie został skazany za udział w zorganizowanej grupie przestępczej, a zarzuconych mu czynów dopuścił się w krótkim okresie czasu z powodu złej sytuacji finansowej, to jednak przedmiotowe okoliczności nie uzasadniają uznania za zasadny zarzutu rażącej niewspółmierności kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat tytułem próby.

Postulowana we wniosku końcowym środka odwoławczego kara ograniczenia wolności, bądź grzywny, w przypadku skazania za 17 czynów z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymagałaby zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, z tym że nawet skarżący nie wskazuje żadnych przesłanek do jej zastosowania, ewentualnie uznania ciągu czynów za wypadek mniejszej wagi. Czyny przypisane oskarżonemu wyrokiem ze względu na ilość i stopień ich społecznej szkodliwości nie mogły zostać ocenione jako wypadek mniejszej wagi.

Sąd Okręgowy zastosował przepisy obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015r., co wyraźnie zaznaczył, nie wskazując jednak w podstawie na jakiej doszło do orzeczenia okresu próby art. 4 § 1 k.k.. Zdaniem Sądu odwoławczego wyrok jest czytelny i nie będzie sprawiał trudności z wykonaniem, a zatem nie wymagał korekty w tym zakresie. Sąd Okręgowy pominął uprzednie skazanie R. R. (1) na grzywnę (k. 1074), jednakże pomimo wszystko dostrzegł pozytywną prognozę na przyszłość, iż pomimo warunkowego zawieszenia wykonania kary jej cele zostaną osiągnięte, w szczególności jest to wystarczające dla zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Sąd I instancji ponadto uwzględnił mniejszą rolę oskarżonego R. niż A. K. (1), dbając o wewnętrzną sprawiedliwość orzeczenia.

Kara rażąco niewspółmierna ma charakter oceny. Określenie „niewspółmierność” oznacza brak proporcji pomiędzy wymiarem kary, a okolicznościami, które miały wpływ na to rozstrzygnięcie. Z kolei „rażący” to wyraźny, bardzo duży. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną, oczywistą, a więc nie dającą się zaakceptować

dysproporcję między karą wymierzoną, a karą sprawiedliwą (komentarz do art. 438 k.p.k., str. 163, pod red. Między innymi Dariusza Świeckiego).

Wymierzona R. R. (1) kara za ciąg przestępstw jest karą sprawiedliwą i adekwatną do stopnia zawinienia. Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy wskazał na okoliczności łagodzące i obciążające, a swój wyrok w tej kwestii należycie uzasadnił (str. 22).

Na podst. art. 626§ 1 k.p.k., art. 633 k.p.k. orzeczono o kosztach procesu, zaś o opłatach na podst. art.2 ust. 1pkt 4 i 5, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca o opłatach w sprawach karnych. Na podst. § 4 pkt 3, § 17pkt 2 podpunkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości o z dnia 3 października 2016r. orzeczono o wynagrodzeniu za obronę pełnioną z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny, w oparciu o dyspozycję art. 437 § 1 k.p.k. orzekł jak w wyroku.