

*Sygn. akt II AKa 364/18*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 3 grudnia 2019 roku*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie w II Wydziale Karnym w składzie:*

*Przewodniczący SSA Jerzy Leder*

*Sędziowie SA Zbigniew Kapiński*

*SO del. Anna Kalbarczyk (spr.)*

*Protokolant: st. sekr. sądowy Marzena Brzozowska*

*przy udziale Prokuratora Leszka Woźniaka*

*po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2019 roku*

*sprawy z wniosku J. K., syna A. H. i K. z domu A., urodzonego (...) w W.*

*o odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłe z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, sygn. akt II K 496/16*

*na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 29 maja 2018 roku sygn. akt XVIII Ko 56/17*

- 1. uchyła zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. umarza postępowanie;*
- 2. koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.*

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 29 maja 2018 roku oddalił wniosek o odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłe z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, sygn. akt II K 496/16.

Apelacja została wniesiona przez pełnomocnika wnioskodawcy, która zaskarżyła wyrok w całości, zarzucając obrazę prawa materialnego tj. art. 552 § 4 k.p.k. oraz art. 552 § 4 k.p.k. w zw. z art. 161 § 1 i 2 k.c. W związku z podniesionymi zarzutami pełnomocnik na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyznanie wnioskodawcy zadośćuczynienia i odszkodowania w kwotach wskazanych we wniosku.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zgodnie z dyspozycją art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia Sąd odwoławczy uchyła zaskarżone orzeczenie jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.

W przypadku zaistnienia tej przesłanki postępowanie podlega umorzeniu w każdym jego stadium, a zatem także po wydaniu wyroku, a przed jego uprawomocnieniem. W razie śmierci wnioskodawcy po wniesieniu środka odwoławczego przez którąkolwiek ze stron, w toku postępowania instancyjnego, umorzenie należy do kompetencji Sądu odwoławczego.

Jak wynika z aktu zgonu Urzędu Stanu Cywilnego m. st. Warszawy nr (...) wnioskodawca J. K. zmarł w dniu 9 lutego 2019 roku (k. 134), co stanowi okoliczność wyłączającą postępowanie z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. Zaistnienie tej przesłanki powoduje konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku skazującego i umorzenia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa.

Mając na względzie powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.