

Sygn. akt II AKa 159/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Rafał Kaniok (spr.)

Sędziowie: SA – Marek Motuk

SR (del.) – Beata Adameczyk - Łabuda

Protokolant: – st. sekr. sąd. Katarzyna Rucińska

przy udziale Prokuratora Mirosławy Chłęd

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 r.

sprawy G. K. (1), urodz. (...) w W. s. K. i M. z d. Z.,

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 180 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1, § 5 i § 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 299 § 1 i 5 k.k. art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońców oskarżonego i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 6 listopada 2017 r. sygn. akt XVIII K 44/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt XIV wyroku,*
- 1) karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt XI wyroku za czyn zarzucany oskarżonemu w pkt 68 aktu oskarżenia podwyższa do 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy,*

2) **uzupełnia podstawę prawną skazania oskarżonego za czyn opisany w pkt VI wyroku poprzez zamieszczenie w miejsce przepisu „art. 299 § 1 k.k.” przepisu „art. 299 § 1 i § 5 k.k.”,**

3) **rozstrzygnięcie zawarte w pkt VI wyroku uzupełnia w ten sposób, iż na podstawie art. 299 § 7 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i § 5 k.k. orzeka wobec oskarżonego G. K. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 280.232,94 (dwieście osiemdziesiąt tysięcy dwieście trzydzieści dwa 94/100) złotych stanowiącej równowartość środków podjętych z rachunku bankowego w Banku (...) S.A. Oddział 1 w Ł. oraz kwoty 655.000 (sześćset pięćdziesiąt pięć tysięcy) złotych, stanowiącej równowartość środków podjętych z rachunku bankowego w Banku (...) S.A. Oddział w W.,**

4) **rozstrzygnięcie zawarte w pkt VIII wyroku uzupełnia w ten sposób, iż na podstawie art. 299 § 7 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i § 5 k.k. orzeka wobec oskarżonego G. K. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1.540.503,65 (jeden milion pięćset czterdzieści tysięcy pięćset trzy 65/100) złotych, stanowiącej równowartość środków podjętych z rachunku bankowego w (...) Oddział w C.,**

5) **rozstrzygnięcia zawarte w pkt VI, VII, VIII wyroku uzupełnia w ten sposób, iż w ramach opisów czynów przypisanych oskarżonemu w powyższych rozstrzygnięciach przyjmuje, iż kierował on zachowaniem J. K. (1), zaś podstawę prawną skazania oskarżonego za powyższe czyny uzupełnia o przepis art. 18 § 1 k.k.,**

6) **uchyla zaskarżony wyrok w zakresie, w którym oskarżony został w pkt I tegoż wyroku uniewinniony od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 41 i 42 aktu oskarżenia i w tej części przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;**

I. w pozostałej części utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

II. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. łączy wymierzone kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego G. K. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15 czerwca 2010 r. do dnia 6 listopada 2012 r.;

IV. zasądza od oskarżonego G. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w tym opłatę w kwocie 400 złotych.

UZASADNIENIE

G. K. (1) został oskarżony o to, że:

1. w okresie od listopada 2005 r. do 16 grudnia 2008 r. w C., Ł., R. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), J. K. (1) M. Ż. (1), E. S. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w ramach której kierował zachowaniem innych osób w tym J. K. (1), M. Ż. (1), E. S. (1) tj. zachowaniem innych członków grupy, która miała na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniem szeregu podmiotów gospodarczych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z wprowadzeniem w błąd co do możliwości wywiązania się z przyjętych zobowiązań, przywłaszczaniu powierzonego mienia, wprowadzaniu do obrotu uzyskanych za pomocą czynów zabronionych towarów, podejmowaniu czynności zmierzających do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy, działaniu na szkodę reprezentowanych osób prawnych, nie prowadzeniu ksiąg rachunkowych reprezentowanych osób prawnych, nie składaniu sprawozdań finansowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

2. w dniu 10 stycznia 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) ul. (...) Oddział (...) w C. gm. G. w łącznej kwocie 4.452,49 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartego porozumienia wyłudził trzy dystrybutory na wodę, 15 butli z wodą oraz towar w postaci kubków na wodę, kawę i herbatę a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił sprzętu stanowiącego własność N. (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

3. w okresie od 17 stycznia 2006 r. do 18 stycznia 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Usług (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 5.315,11 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo- Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu:

- Zestawu komputerowego o wartości 3.653,90 zł na podstawie faktury VAT (...) z dnia 18.01.2006 r.

- Monitora kolorowego (...) (...) o wartości 1.661,21 zł na podstawie faktury VAT (...) z dnia 17.01.2006 r.,

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę Zakładu Usług (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

4. w dniu 20 stycznia 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 1.661,99 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...)

Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał

zakupów krzeseł i mebli biurowych na podstawie - faktury VAT nr (...) z dnia 20.01.2006 r. na kwotę 1.661,99 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

5. w okresie od dnia 25 stycznia 2006 r. do dnia 03 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w łącznej kwocie 644,19 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartej umowy z dnia 25.01.2006r. wyłudził dostawy pizzy o wartości 644,19 zł a następnie nie uregulował należności działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

6. w okresie od dnia 26 stycznia 2006 r. do dnia 04 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. w łącznej kwocie 671,00 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-

Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartej umowy o nr (...) z dnia 01.02.2006 r. wyłudził usługi internetowe o wartości 671,00 zł, a następnie nie uregulował należności działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

7. w okresie od 26 stycznia 2006 r. do dnia 06.02.2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...)J. w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 7.430,76 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu artykułów biurowych na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 26.01.2006r. na kwotę 1.849,51 zł
- faktury VAT nr (...) z dnia 30.01.2006r. na kwotę 62,81 zł
- faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 4.119,35 zł
- faktury VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 770,17 zł
- faktury VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 257,75 zł
- faktury VAT nr (...) z dnia 06.02.2006r. na kwotę 371,27 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

8. w okresie od 30 stycznia 2006 r. do 03 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w P. w łącznej kwocie ok. 49.768,19 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu towaru w postaci drutu spawalniczego na podstawie faktury:

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.02.2006 r. na kwotę 24.911,42 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.01.2006 r. na kwotę 24.856,77 zł

a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił towaru działając tym na szkodę (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

9. w okresie od 01 lutego 2006 r. do dnia 09 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stowarzyszenie RADIO- (...) z siedzibą w R., przy ul. (...) w kwocie 2.364,00 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo- Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartej umowy w dniu

01.02.2006r. pomiędzy Stowarzyszeniem Radio- (...) a (...) Sp. z o.o. na wykonanie usług transportu osobowego przez kierowców zrzeszonych w Stowarzyszeniu wyłudził usługi przewozowe wykonane przez niżej wymienionych kierowców: - S. P. usługa w dn. 03.02.2006r. - faktura nr (...) na kwotę 768 zł

- T. D. usługa w dn. 01.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 1.100 zł
- K. Ł. usługa w dn. 03.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 13.60 zł
- K. F. usługa w dn. 02.02.2006 faktura nr (...) na kwotę 24,40 zł
- L. Z. usługa w dn. 01.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 20,80 zł
- M. W. usługa w dn. 08.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 351,60 zł
- Z. P. usługa w dn. 06.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 16,00 zł
- J. A. usługa w dn. 03.02.2006 i 09.02.2006 -
faktura nr (...) na kwotę 47,60 zł - T. G. usługa w dn. 03.02.2006 - faktura nr (...) na kwotę 22 zł

a następnie nie uregulował należności za zlecone i wykonane usługi działając tym na szkodę Stowarzyszenia (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

10. w dniu 01 lutego 2002 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 12.365,98 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu sprzętu komputerowego na podstawie:

- Faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 3.100 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 3.100 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 1.100 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 2.272,99 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 2.792,99 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

11. w okresie od 02 lutego 2006 r. do 03 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 15.527,64 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu sprzętu komputerowego na podstawie:

- Faktury VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 6.949,64 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 4.097,00 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 4.097,00 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 03.02.2006r. na kwotę 384,00 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

12. w okresie od 02 lutego 2006 r. do 03 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 12.290 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu sprzętu komputerowego na podstawie niżej wymienionych faktur:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 320,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 2.120,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 1.620,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 03.02.2006r. na kwotę 2.915,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 03.02.2006r. na kwotę 2.915,00 zł
- Faktura VAT nr (...) z dnia 03.02.2006r. na kwotę 2.400,00 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

13. w dniu 03 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w W. w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu trzech monitorów do komputera na podstawie faktury z dn. 03.02.2006r. opiewającej na kwotę 4.568,90 zł a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione monitory działając tym na szkodę (...) C. (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

14. w okresie od dnia 06 lutego 2006 r. do dnia 16 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 3.433, 70 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartej umowy z dnia 06.02.2006r. dotyczącej dzierżawy terminala oraz kupna - sprzedaży telekodów wyłudził usługi w zakresie doładowywania kart telefonicznych na podstawie odsprzedaży (...) telekodów dostarczanych do terminala o łącznej wartości 3.433, 70 zł na podstawie wystawionych faktur: - faktura VAT nr (...) z dnia 03.03.2006r na kwotę 549,85 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006r. na kwotę 1.879,92 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.03.2006r. na kwotę 1.033,93 zł

a następnie nie uregulował należności działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

15. w okresie od 08 lutego 2006 r. do 14 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę handlową (...) z siedzibą w R. w łącznej kwocie 3.946,59 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu wydawnictw książkowych na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 08.02.2006r. na kwotę 1.849,28 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 14.02.2006r. na kwotę 1.879,56 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 14. 02.2006r. na kwotę 217,75 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione książki działając tym na szkodę T. K., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

16. w dniu 10 lutego 2002 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 10.589,60 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu obuwia, rękawic i odzieży roboczej na podstawie

- Faktury VAT nr (...) opiewającej na kwotę 3.977,20 zł

- Faktury VAT nr (...) opiewającej na kwotę 6.612,40 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

17. w dniu 15 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo Handlowe (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w kwocie 2.022,32 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu środków czystości o łącznej wartości 2.022,32 zł na podstawie faktury VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowego (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

18. w dniu 15 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe (...) z siedzibą w R. w kwocie 7.670,38 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu odzieży roboczej i rękawic roboczych o łącznej wartości 7.670,38 zł na

podstawie faktury VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

19. w dniu 15 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w kwocie 903,81 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu artykułów chemii gospodarczej o łącznej wartości 903,81 zł na podstawie faktury VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

20. w okresie od 15 lutego 2006 r. do 17 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...) w łącznej kwocie 8.448,43 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu artykułów chemicznych na podstawie:

- Faktury VAT nr (...) z dnia 15.02.2006r. na kwotę 2.493,34 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 16.02.2006r. na kwotę 2.272,42 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2006r. na kwotę 3.100,61 zł
- Faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2006r. na kwotę 582,06 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

21. w dniu 15 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) oraz innymi dotychczas nie ustalonymi osobami z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. ul. (...) w łącznej kwocie 4.222,96 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu środków chemicznych na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 15.02.2006r. na kwotę 4.222,96 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę spółki (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

22. w okresie od dnia 17 lutego 2006 r. do dnia 20 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę „Zespół (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 603,90 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie zawartego porozumienia wyłudził

usługi w zakresie ochrony nieruchomości przy ul. (...) o wartości 606,90 zł a następnie nie uregulował należności działając tym na szkodę firmy „Zespół (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

23. w okresie od 17 lutego 2006 r. do dnia 23 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...). J. w W. R. w łącznej kwocie 2.546,57 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu artykułów chemii gospodarczej na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 17.02.2006r. na kwotę 1.894,80 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 23.02.2006r. na kwotę 651,77 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę (...) Sp. J. M. i A. G., a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

24. w okresie od dnia 20 lutego 2006 r. do 24 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w P. w łącznej kwocie 21.885,09 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu ręczników na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 20.02.2006r. na kwotę 13.724,51 zł

- faktury VAT nr (...) na kwotę 6.895,44 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r. na kwotę 1.265,14 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę firmy (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

25. w okresie od 20 lutego 2006 r. do 02 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w K. w łącznej kwocie 29.952,22 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu blachy oraz prętów żebrowanych w (...) S.A. Oddział R., ul. (...) na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 20.02.2006r. na kwotę 20.436,22 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 02.03.2006r. na kwotę 9.516 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupioną, blachę i pręty działając tym na szkodę spółki (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

26. w okresie od 21 lutego 2006 r. do dnia 06 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem na podstawie zawartej umowy z dnia 21.02.2006r. z Biurem Ochrony i (...)

Sp. z o.o. z siedzibą w R. przy ul. (...) dotyczącej ochrony obiektu przy ul. (...) w R. wyłudził usługę ochrony wyżej wymienionego obiektu w łącznej ilości 257,5 godzin przepracowanych przez pracowników ochrony o wartości 2.356,13 zł nie dokonując do dnia dzisiejszego zapłaty za zleconą i wykonaną usługę działając tym na szkodę Biura Ochrony i (...) Sp. z o.o., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

27. w lutym 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) ul. (...) w W. w łącznej kwocie ok. 8.000 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu towaru w postaci elektronarzędzi, osprzętu i regału wystawowego a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił sprzętu stanowiącego własność (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

28. w dniu 23 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą K. ul. (...) w łącznej kwocie 49.516,20 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie złożonego zamówienia dokonał zakupu blachy (faktura VAT nr (...)) o łącznej wartości 49.516,20 zł a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę firmy (...) sp. z o.o., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

29. w okresie od 23 lutego 2006 r. do 06 marca 2006r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w D. w łącznej kwocie 12.136,63 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu sztućców i noży kuchennych na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 23.02.2006r. na kwotę 6.629,72 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 23.02.2006r. na kwotę 5.506,91 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę spółki (...) S.A., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

30. w dniu 24 lutego 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) oraz innymi dotychczas nie ustalonymi osobami z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę Wytwórnia (...) ul. (...) w łącznej kwocie ok. 2.280,18 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu towaru w postaci betonu na podstawie faktury (...) a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił towaru działając tym na szkodę Wytwórni (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

31. w okresie od 28 lutego 2006 r. do 07.03.2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1)

z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...). J. z siedzibą L., ul. (...) w łącznej kwocie 17.100,96 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu artykułów sanitarnych na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 28.02.2006r. na kwotę 2.475,60 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 06.03.2006r. na kwotę 7.312,68 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 07.03.2006r. na kwotę 7.312,68 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

32. w okresie od 06 marca 2006r. do 10 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w P. w łącznej kwocie 4.1103,03 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu stolarki drzwiowej wraz z ościeżnicami i okuciami na podstawie: - faktury VAT nr (...) z dnia 06.03.2006r. na kwotę 2.888,87zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 10.03.2006r. w kwocie 167,87 zł

- faktury VAT nr (...) z dnia 28.03.2006r. na kwotę 1.046,29 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

33. w dniu 06 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w G. w łącznej kwocie 1.566,68 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) dokonał zakupu pościeli na podstawie:

- faktury VAT nr (...) z dnia 06.03.2006r. na kwotę 1.566,68 zł

a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble działając tym na szkodę firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

34. w dniu 08 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...).J. z siedzibą S. ul. (...) w łącznej kwocie 40.713,84 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) na podstawie złożonego zamówienia dokonał zakupu drutu spawalniczego w ilości 10.800 kg o wartości 40.713,84 zł faktura VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły działając tym na szkodę spółki (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

35. w dniu 16 marca 2006 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. D. (1) oraz innymi dotychczas nie ustalonymi osobami z góry powziętym zamiarem doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w G. ul. (...) w kwocie 1.708,00 zł w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) zlecił firmie (...) usługę spedycji na trasie G. W. a następnie nie dokonał zapłaty za wykonaną usługę wynikającą z faktury VAT nr (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

36. w dniu 30 kwietnia 2008 w Ł., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierując zachowaniem J. K. (1) prezesa zarządu spółki P. posiadającej w Banku (...) SA Oddział w Ł. otwarty rachunek bieżący, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników tegoż Banku co do zobowiązania przeprowadzania operacji w wysokości 300.000 zł miesięcznie zawarł umowę o kredyt w ramach tegoż rachunku w wysokości 150.000 zł, a następnie nie wywiązując się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie dokonując żadnych operacji na rachunku doprowadził w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

37. w okresie od 28 stycznia 2008r do 27 lutego 2008r w C., Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierując zachowaniem J. K. (1) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, polecił J. K. (1) prezesowi spółki (...) Sp. z o.o. w C., podjęcie środków płatniczych w łącznej kwocie 101.689,35 zł, pochodzących z korzyści związanych z ukrywaniem i nabywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych, z rachunku bankowego w (...) Bank (...) Oddział w C. o numerze (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o., w ten sposób, iż wraz z M. Ż. (1) kierowcą działającym na jego zlecenie woził J. K. (1) do placówek bankowych aby ten podejmował z w/w konta bankowego środki pieniężne a które to środki pieniężne następnie otrzymał od J. K. (1), czym osiągnął korzyść majątkową w kwocie co najmniej 101.689,35 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

38. w okresie od 24 czerwca 2008r do 25 sierpnia 2008r w C. Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), M. Ż. (1) kierując zachowaniem J. K. (1) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, polecił J. K. (1) prezesowi spółki (...) Sp. z o.o. w C., podjęcie środków płatniczych w łącznej kwocie 1.438.814,30 zł pochodzących z korzyści związanych z ukrywaniem i nabywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych, z rachunku bankowego w (...) Bank (...) Oddział w C. o numerze (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o., w ten sposób, iż wraz z M. Ż. (1) kierowcą działającym na jego zlecenie woził J. K. (1) do placówek bankowych aby ten podejmował z w/w konta bankowego środki pieniężne a które to środki pieniężne następnie otrzymał od J. K. (1), czym osiągnął znaczną korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1.438.814,30 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1,5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

39. w okresie od 31 października 2007 r. do 4 czerwca 2008 r. w Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), M. Ż. (1) kierując zachowaniem J. K. (1) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, polecił J. K. (1) prezesowi spółki (...) Sp. z o.o. w Ł., w podjęciu przez w/w środków płatniczych w łącznej kwocie 280.232,94

zł pochodzących z korzyści związanych z ukrywaniem i nabywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych, z rachunku bankowego w Banku (...) Oddział w Ł. o numerze (...) prowadzonego dla „P. (...) z o.o., w ten sposób, iż wraz z M. Ż. (1) kierowcą działającym na jego zlecenie woził J. K. (1) do placówek bankowych aby ten podejmował z w/w konta bankowego środki pieniężne a które to środki pieniężne następnie otrzymał od J. K. (1), czym osiągnął znaczną korzyść majątkową w kwocie co najmniej 280.232,94 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

40. w okresie od 14 lipca 2008r do 28 sierpnia 2008r w Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), M. Ż. (1) kierując zachowaniem J. K. (1) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, polecił J. K. (1) prezesowi spółki (...) Sp. z o.o. w Ł., w podjęciu przez w/w środków płatniczych w łącznej kwocie 655.000 zł pochodzących z korzyści związanych z ukrywaniem i nabywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych, z rachunku bankowego w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w W. o numerze (...) prowadzonego dla „P. (...) z o.o., iż wraz z M. Ż. (1) kierowcą działającym na jego zlecenie woził J. K. (1) do placówek bankowych aby ten podejmował z w/w konta bankowego środki pieniężne a które to środki pieniężne następnie otrzymał od J. K. (1), czym osiągnął znaczną korzyść majątkową w kwocie co najmniej 655.000 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

41. w dniu 4 września 2008r w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), J. R. (1), M. Ż. (1) podejmował czynności, zmierzające do udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych, które pochodziły z korzyści związanych z wprowadzaniem do obrotu rzeczy uzyskanych za pomocą czynów zabronionych w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania tych środków płatniczych, w ten sposób, że przekazał M. Ż. (1) 50.000 zł i polecił by ten przekazał J. R. (1) wskazaną kwotę 50.000 zł za zbyte przez J. K. (1) udziały

- w (...)” Sp. z o.o. w C., w ilości 50 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł i łącznej wartości 50.000 zł za kwotę 3.000 zł

- w (...) sp. z o.o. z/s w B., w ilości 50 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł i łącznej wartości 50.000 zł za kwotę 3.000 zł

- w (...) sp. z o.o. z/s w Ł., nabył 1.500 udziałów o wartości nominalnej 100 zł i łącznej wartości 150.000 zł

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. art. 65 § 1 k.k.

42. w dniu 29 października 2007r w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierując zachowaniem J. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. W. (1) w kwocie 25.000 zł z tytułu sprzedaży przez w/w 100% udziałów w firmie (...) sp. z o.o., w ten sposób iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru zapłaty za nabyte udziały, gdyż nie zamierzał uiścić wynikającej z nabytych w spółce udziałów, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w i art. 286 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

43. w okresie od 11 lutego do 27 lutego 2008r. w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierując zachowaniem J. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupiony towar, doprowadził

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci artykułów biurowych o wartości 8.875, 08 zł, czym działał na szkodę firmy (...). S., S. (...) Sp. Jawna z/s w P., a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

44. w okresie od 7 marca 2008r do sierpnia 2008 roku w W., i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w tym z J. K. (1) kierując zachowaniem J. K. (1), prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającej na uzyskaniu trzech cystern kolejowych typu 460 R, zawarł w dniu 15 kwietnia 2008r umowę dzierżawy cystern Nr (...), wprowadzając w błąd przedstawicieli firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy dzierżawy, w szczególności co do zapłaty czynszu dzierżawnego, zachowania substancji dzierżawy i dokonania zwrotu przedmiotu dzierżawy po zakończeniu umowy, a następnie po przekazaniu przez firmę (...) Sp. z o.o. z/s w W. dokonał przywłaszczenia przekazanych na podstawie w/w umowy cystern czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę na szkodę w/w firmy i doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci cystern kolejowych o wartości 1.200.000,00 złotych, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W., a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

45. w okresie od 18 marca 2008 r. do 16 kwietnia 2008 r. w Ł. i innych miejscowościach działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w tym z J. K. (1) i E. S. (1), kierując zachowaniem J. K. (1) Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. oraz pracownika tej firmy (...), podając się za K. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupiony towar, doprowadził P.H.U. (...) S.C. z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.208,02 zł w ten sposób, że dokonując zakupu 4 sztuk opon samochodowych o wymiarach (...) m-ki M. (...) o łącznej wartości 3.708,02 zł, nie uregulował całej należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 26 marca 2008r, wpłacając jedynie w dniu 18 marca 2008r w zaliczkę w kwocie 1 500,00 zł na rachunek bankowy prowadzony dla P.H.U. (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art.18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

46. w okresie od 10 marca 2008 r. do 28 marca 2008 r. w Ł. i innych miejscowościach działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w tym z J. K. (1) i E. S. (1), kierując zachowaniem J. K. (1) Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. oraz pracownika tej firmy (...), podając się za K. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupiony towar, doprowadził niemiecką firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.258,89 EUR w ten sposób, że dokonując zakupu towaru w postaci blachy, nie uregulował należności wynikającej z dokumentu sprzedaży wystawionego przez firmę (...) z dnia 28.03.2008r na kwotę 17.258,89 EUR tj. 61.614,24 zł a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art.18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

47. w okresie od 11 października 2007r do 24 kwietnia 2009r w Ł. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), pełniącym funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) sp. z o.o. z/s w Ł., kierował jego zachowaniem w ten sposób, że przedstawiał J. K. (1) nierzetelne dokumenty dotyczące spółki (...), które J. K. (1) podpisywał, czym działał na jej szkodę, w ten sposób, że nie wniósł do spółki wkładu pieniężnego w kwocie 100.000 zł w zamian za objęcie 1000 nowo ustanowionych udziałów w wysokości 100 zł każdy, zgodnie ze złożonym przez J. K. (1) oświadczeniem z aktu notarialnego z dnia 11 października 2007r repertorium A nr 6453/2007

tj. o przestępstwo z art.18 § 1 k.k. i art. 585 (przepis uchylony)§ 1 ksh w zw. z art. 65 § 1 k.k.

48. w dniu 19 października 2007r w Ł. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), pełniącym funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) sp. z o.o. z/s w Ł., kierował jego zachowaniem w ten sposób, że przedstawiał J. K. (1) nierzetelne dokumenty dotyczące spółki (...), które J. K. (1) podpisywał, wyłudził poświadczenie nieprawdy co do podwyższenia kapitału zakładowego spółki (...) sp. z o.o. z/s w Ł. do kwoty 150.000 zł poprzez podstępne wprowadzenie w błąd Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia XX Wydział Grodzki Krajowego Rejestru S. co do faktycznego wniesienia kapitału

tj. o przestępstwo z art.18 § 1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

49. w okresie od 1 stycznia 2008r do 14 lipca 2008r w C. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że J. K. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego i takiego sprawozdania pomimo ciążącemu na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

50. w okresie od 1 stycznia 2008r do 14 lipca 2008r w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z J. K. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że J. K. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego i takiego sprawozdania pomimo ciążącemu na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

51. w okresie od lipca 2009 r do 30 listopada 2009 r w W., G. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z D. T. (1), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w ramach której kierował zachowaniem innych osób w tym D. T. (1) tj. zachowaniem innych członków grupy, która miała na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniem szeregu podmiotów gospodarczych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z wprowadzeniem w błąd co do możliwości wywiązania się z przyjętych zobowiązań, przywłaszczaniu powierzonego mienia,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

52. w okresie od 20 lipca 2009 r. do 30 listopada 2009 r. w W., i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z D. T. (1), kierował jej zachowaniem w ten sposób, że D. T. (1) jako prezes zarządu F. (...) z o.o. z/s w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającej na uzyskaniu środków transportu zawierała umowy leasingu operacyjnego, wprowadzając w błąd przedstawicieli firmy (...) z/s w W. co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów, w szczególności co do spłaty miesięcznych rat wynikających z warunków zawartych umów, zachowania przedmiotów leasingu i dokonania zwrotu przedmiotów leasingu po zakończeniu umów, a następnie po przekazaniu przez firmę (...) z/s w W. dokonał przywłaszczenia przekazanych środków transportu stanowiących przedmioty leasingu, przy czym ubiegając się o zawarcie umowy leasingu D. T. (1) poświadczała nieprawdę w załączonym do umowy wniosku o przyznaniu leasingu w zakresie posiadanego majątku, osobistego i majątku spółki, którą reprezentowała tj. co do istotnej okoliczności dla uzyskania w/w wsparcia finansowego, czym działał na szkodę (...) (...) z/s w W. , i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 383.500 zł (...) (...) z/s w W. a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, na podstawie n/w umów:

1) umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 20 lipca 2009 r samochodu osobowego V. (...) nr rej. (...) o wartości 127 300,00 zł,

2) umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 25 sierpnia 2009 r, samochodu M. (...) nr rej. (...) o wartości 134 200,00 zł

3) umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 25 sierpnia 2009r, samochodu M. (...) nr rej. (...) o wartości 122 000,00 zł

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

53. w okresie od 22 lipca 2009 r. do 23 września 2009r. w G. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z D. T. (1), kierował jej zachowaniem w ten sposób, że D. T. (1) pełniąc funkcję prezes zarządu F. (...) z o.o. z/s w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegającej na uzyskaniu środków transportu, zawierała umowy przejęcia umów leasingowych z (...) sp. z o.o. z/s w S., (...) z o.o. z/s w G. na mocy których przejmowała umowy leasingu zawarte pomiędzy W. K. a (...) sp. z o.o. z/s w S. oraz pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. wprowadzając w błąd przedstawicieli firmy (...) sp. z o.o. z/s w S. oraz (...) Sp. z o.o. z/s w G. co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów przejęcia umów leasingowych w szczególności co do spłaty miesięcznych rat wynikających z warunków zawartych umów, zachowania przedmiotu leasingu i dokonania zwrotu przedmiotu leasingu po zakończeniu umowy, a następnie po przekazaniu przez dotychczasowego Korzystającego z przedmiotu leasingu tj. W. K. dokonał przywłaszczenia przedmiotu leasingu, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie wynoszącej 283.000 zł przy czym w kwocie 84.000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. a w kwocie 199.000 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, na podstawie n/w umów

1) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) sp z o.o. z/s w S. z dnia 22 lipca 2009r mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 28 lipca 2008r zawartą pomiędzy W. K. a (...) sp. z o.o. z/s w S. oraz przedmiot leasingu czyli ciągnik samochodowy (...) nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 42.000 zł,

2) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) sp. z o.o. z/s w S. z dnia 22 lipca 2009r mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 28 lipca 2008r zawartą pomiędzy W. K. a (...) sp. z o.o. z/s w S. oraz przedmiot leasingu czyli ciągnik samochodowy (...) nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 42.000 zł,

3) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) Sp. z o.o. z/s w G. z dnia 22 lipca 2009r nr (...), mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 12 sierpnia 2008 zawartą pomiędzy W. K. a (...) Sp. z o.o. z/s w G. oraz przedmiot leasingu czyli ciągnik samochodowy (...) nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 45.000 zł,

4) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) Sp. z o.o. z/s w G. z dnia 22 lipca 2009r nr (...), mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 12 sierpnia 2008 zawartą pomiędzy W. K. a (...) Sp. z o.o. z/s w G. oraz przedmiot leasingu czyli ciągnik samochodowy V. nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 54.000 zł,

5) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) Sp. z o.o. z/s w G. z dnia 22 lipca 2009r nr (...), mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 12 sierpnia 2008 zawartą pomiędzy W. K. a (...) Sp. z o.o. z/s w G. oraz przedmiot leasingu czyli naczepę ciężarową (...) nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 50.000 zł,

6) umowy przejęcia umowy leasingowej z (...) Sp. z o.o. z/s w G. z dnia 22 lipca 2009r nr (...), mocą której przejęła umową leasingu nr (...) z dnia 12 sierpnia 2008 zawartą pomiędzy W. K. a (...) Sp. z o.o. z/s w G. oraz przedmiot leasingu czyli naczepę ciężarową (...) nr rej (...) nr podwozia (...) o wartości 50.000 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

54. w dniu 15 grudnia 2008 r działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i przesyłając pocztą elektroniczną na numer i adres firmy (...) mieszczącej się w K. ul. (...) woj. (...) sfalszowane dokumenty firmy (...) SA z T. oraz podając się za pracownika tej firmy (...) wprowadził w błąd Dyrektora Handlowego firmy (...) zamawiając towar w postaci blachy w ilości 24 ton o wartości 60.000 zł nie mając zamiaru ani możliwości dokonania zapłaty za blachę, zmierzając do dokonania wyłudzenia towaru zlecił A. D. odbiór zamówionej blachy na dzień 16 grudnia 2008r jednakże zamiaru nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację zamówienia przeprowadzoną przez Dyrektora Handlowego (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

55. w dniu 30 kwietnia 2007 r, w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i J. B. (1), kierując ich zachowaniem, posługując się dokumentami firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 50.492,75 zł, w ten sposób, że po uprzednim zamówieniu towaru w postaci polietylenu przez osobę podającą się za M. K. (1) - firmy (...) Sp. z o.o., wyłudził w/w towar na kwotę 50.492,75 zł, zamawiając u pokrzywdzonej przedmiotowy towar bez zamiaru zapłaty za niego należności, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

56. W okresie od dnia 30 lipca 2008 roku do dnia 8 sierpnia 2008 roku w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Firmę Handlową (...) s.j. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 176,26 ton różnego rodzaju żebrowanych prętów stalowych o łącznej wartości 497.796, 96 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób iż posługując się sfalszowanymi dokumentami firmy (...) SA wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonej firmy co do swojej tożsamości, umocowania do reprezentowania firmy (...) SA oraz zamiaru zapłaty z pobrany w/w towar,

tj. o przestępstwo określone z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

57. w okresie od dnia 4 sierpnia 2008 roku do dnia 8 sierpnia 2008 roku w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Firmę Przedsiębiorstwo (...) SA w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wyłudzenia usługi dźwigowej o wartości 4.331, 31 zł w ten sposób iż posługując się sfalszowanymi dokumentami firmy (...) SA wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonej firmy co do swojej tożsamości i umocowania do działania w imieniu firmy (...) SA za pobrany w/w towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

58. w okresie od dnia 5 grudnia 2008r do 15 grudnia 2008 r. w Z. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. N. przedstawiciel firmy (...) z/s T. oraz przesyłając pocztą elektroniczną na numer i adres firmy (...) w Z. sprawozdanie finansowe firmy (...) oraz zamówienia na towar doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 48 ton prętów stalowych o wartości 93.412,76 zł. Firmę (...) pobierając w/wym towar z 30 dniowym terminem płatności bez zamiaru uiszczenia zapłaty na pobrany towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

59. w okresie od 10.12.2008 r. do 29.12.2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako M. T. (1) przedstawiciel firmy (...) z/s T. używając podrobionych dokumentów złożył zamówienie na usługę transportową, polegającą na transporcie stali z G. do P. która to usługa została zrealizowana po czym nie wywiązał się z płatności za wykonaną usługę, w wyniku czego doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.379 zł, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

60. w okresie od dnia 5 grudnia 2008r do 10 grudnia 2008 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako M. T. (1) przedstawiciel firmy (...) z/s T. oraz przesyłając pocztą elektroniczną na numer i adres firmy (...) sp. z o.o. z/s w G. sprawozdanie finansowe firmy (...) oraz zamówienia na towar doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 48 ton prętów żebrowanych wartości 95.536,98zł. Firmę (...) sp. z o.o. pobierając w/wym towar z 30 dniowym terminem płatności bez zamiaru uiszczenia zapłaty na pobrany towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

61. w dniu 10 grudnia 2008 r. w T. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jak M. B. przedstawiciel firmy (...) z/s T. oraz przesyłając pocztą mailową na numer i adres firmy (...) z/s T. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na zakup 24 ton stali usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P. P.H.U (...) z/s T. w postaci 24 ton stali o wartości 39.000,00zł. Nie uiszczając zapłaty za zamówiony towar, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji zamówienia po weryfikacji przesłanej mailem dokumentacji przez pracownika firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

62. w okresie od 24.11.2008 r. do 28.11.2008 r w Z. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. Z. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając pocztą mailową na numer i adres firmy (...) podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienia na zakup blach stalowych doprowadził Konsorcjum (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 72 ton blachy stalowej o wartości 195.000,00 zł nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

63. w dniu od 9 grudnia 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako i przedstawiciel firmy (...) z/s G. używając podrobionych dokumentów złożył zamówienie na usługę transportową , polegającą na transporcie stali w W. do Ł. która to usługa została zrealizowana po czym nie wywiązał się z płatności za wykonaną usługę, w wyniku czego doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.220 zł, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

64. w okresie od 2.10.2008 r. do 10.12.2008 r. w H. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. Z. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając pocztą mailowa na numer i adres firmy (...) z/s H. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na zakup blachy stalowej doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w postaci 24 ton blachy stalowej o wartości 16.934,40 EURO nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

65. w dniu 19.11.2008 r. do 27.11.2008 r. w M. w H. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. M. oraz M. K. (2) przedstawicielami firmy (...) S.A. z/s w L. oraz przesyłając pocztą mailową zamówienia na zakup stali w firmie (...).V. z/s M. doprowadził firmę (...)V do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 191.037,61 kg stali o łącznej wartości 154.740,46 EURO tj. 594.884,22 zł co stanowi mienie znacznej wartości nie uiszczając zapłaty na dostarczony towar z odroczonego 15 dniowym terminem płatności, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk. w zw. z art 294 § 1 kk , w zw. z art. 65 § 1 k.k.

66. w okresie od 20 listopada 2008 r do 8 grudnia 2008 r działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w nieustalonym miejscu działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 109.836,50 tj. 424.188,56zł Euro a więc w stosunku do mienia znacznej, w ten sposób, że podając się za przedstawiciela firmy (...) SA z siedzibą w L. zamówił dostawę 200 ton blachy o wskazanej wyżej wartości po czym odebrał ją w S. nie mając zamiaru zapłaty za dostarczony towar, czym działał na szkodę wymienionego wyżej przedsiębiorstwa, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

67. w okresie od 25.11. 2005 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję prezesa jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) wobec grożącej spółce niewypłacalności udaremnił zaspokojenie wierzycieli w/w podmiotu tj. (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że:

- w dniu 01.12.2005r. zbył urządzenia do dystrybucji gazu przy ul. (...) firmie (...) wystawiając na tę okoliczność fakturę nr (...) na sumę 24.400 zł.

- od chwili zakupu wszystkich udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. oraz objęciu funkcji prezesa tj. od dnia 25.11.2005r. ukrywał posiadanie przez spółkę nieujawnionego we właściwym Urzędzie Skarbowym rachunku tj. prowadzonego w Banku (...) S.A. o nr. (...) oraz drugiego rachunku o nr. (...) prowadzonego w (...) Banku (...) S.A. uniemożliwiając takim zachowaniem skuteczne prowadzenie egzekucji oraz dochodzenie roszczeń wierzycieli spółki z opisanych powyżej składników majątkowych, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk i art. 300 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 k.k.

68. w okresie od 25.11.2005 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) jako prezesem zarządu oraz właścicielem spółki (...) przy ul. (...) przywłaszczył sobie powierzone rzeczy ruchome w ten sposób, że: przyjmując z mocy prawa nieuregulowane zobowiązania po poprzednim zarządzie spółki tj. zawarte w dniach 25.07.2003 r.; 10.12.2003 r. oraz 27.08.2004 r. z bankiem (...) umowy leasingu na pojazdy marki M. (...) o nr rej. (...) wartości 186 660 zł., V. (...) o nr rej. (...) wartości 38735 Euro oraz Naczepa Cysterna o nr rej. (...) o wartości 256 200 zł. nie uregulował do chwili obecnej należności wynikającej z leasingu przedmiotowych aut nie dokonując także zwrotu samych pojazdów o łącznej wartości 625 253,12 zł, tj. w stosunku do mienia znacznej wartości, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 284 § 2 kk i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

69. w okresie od 25.11.2005r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) jako prezes zarządu oraz właściciel spółki (...) przy ul. (...) będąc zobowiązanym do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych przywłaszczył mienie ruchome w postaci pieniędzy w ten sposób, że: jako płatnik składek do ZUS nie dokonał od powyższego czasu rozliczenia z w/w podmiotem poprzez odprowadzenie należnych mu składek przywłaszczając w ten sposób następujące środki:

-Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 48 440,22 zł,

-Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w wysokości 9 848,41zł,

-Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 3 658,79 zł, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art.12 kk i art. 65 § 1 k.k.

70. w dniu 1 lutego 2006 r w W. kierując zachowaniem G. D. (1) jako osoby upoważnionej do uprawnionej do wystawienia faktury VAT z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. z/s w W. poświadczył w niej nieprawdę, iż posiada prawo do sprzedaży agregatu T. (...) -200=50=SR ser nr (...) o wartości 36.600 zł stanowiącego własność firmy (...)

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k.

71. w dniu 30 września 2008r. przy ul. (...) we W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami polecił G. D. (1) posłużenie się przy podpisaniu umowy na wynajem placu do składowania towarów, podrobionym upoważnieniem rzekomo wydanym przez Prezesa Zarządu firmy (...) S.A. z siedzibą w K. przy Al. (...) z pieczętą imienną prezesa M. J. oraz firmową w/w podmiotu gospodarczego, mocującym go w imieniu (...) S.A. do zawarcia niniejszej umowy,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 270 § 1 kk

72. w okresie od 21 listopada 2008 r. do 25 listopada 2008 w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. Z. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) sp. z o.o. z/s C. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na blachę stalową doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 145.582,23 zł nie uiszczając zapłaty wynikającej z wystawionych przez firmę (...) faktury VAT nr (...) z dnia 21.11.2008 oraz (...) z dnia 25.11.2008 r. za dostarczony towar, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk i art. 65 § 1 k.k.

73. w okresie od 11 września 2008 r. do 15 września 2008 w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. P. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s W. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s G. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na blachę stalową gatunku (...) doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 73.601,14 zł nie uiszczając zapłaty wynikającej z wystawionej przez firmę (...) faktury vat nr (...) z odroczonym terminem płatności za dostarczony towar, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

74. w okresie od 12 września 2008 r. do 19 września 2008 w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako M. T.

(1) przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s W. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy PHU (...) z/s G. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na blachę stalową gatunku doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 229.635,69 zł nie uiszczając zapłaty wynikającej z wystawnych przez firmę (...) faktur vat nr (...) z odroczonym terminem płatności za dostarczony towar, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

75. we wrześniu 2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako J. P. lub M. G. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s W. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) sp. z o.o. z/s w S. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na blachę stalową gatunku doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 351.422,53 zł nie uiszczając zapłaty wynikającej z wystawionej przez firmę (...) faktury vat nr (...) odroczonym terminem płatności za dostarczony towar, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

76. w okresie od 26.09.2008 r. do 29.09.2008 r. w B. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. z/s W. doprowadził właściciela firmy (...) A. S. z/s B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie uiszczając kwoty 2.400 zł za dokonaną usługę przeladunku blachy, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

77. w okresie od 2 grudnia 2008 r. do 8 grudnia 2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako E. O. i przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) Sp. z o.o. z/s S. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na blachę stalową usiłował doprowadzić firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 184.464,00 zł nie mając zamiaru uiścić zapłaty, za zamówiony towar lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji zamówienia po weryfikacji przedłożonej dokumentacji firmy (...) dokonanej przez pracownika firmy (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

78. w dniu 20 listopada 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. B. i przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s W. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na tworzywo firmy (...) usiłował doprowadzić firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.946,88 EURO tj. 65.548,85 zł nie mając zamiaru uiścić zapłaty, za zamówiony towar lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę realizacji zamówienia po weryfikacji przedłożonej dokumentacji firmy (...) dokonanej przez pracownika firmy (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 65 § 1 k.k.

79. w dniu 24 listopada 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. B. i przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s W. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na tworzywo B. R. 03-23 usiłował doprowadzić firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 157.526,40 zł nie mając zamiaru uiścić zapłaty, za zamówiony towar lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi

na odmowę realizacji zamówienia po weryfikacji przedłożonej dokumentacji firmy (...) dokonanej przez pracownika firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 65 § 1 k.k.

80. w okresie od 15 lipca 2008 r. do 25 lipca 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Oddziału spółki (...) Oddział w W. co do zamiaru uiszczenia należności za otrzymany towar w postaci 150 ton prętów żebrowanych na łączną kwotę 483.235,64 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 483.235,64 zł na szkodę (...) S.A., a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

81. w okresie od 2 września 2008 r. do 16 września 2008 w Z. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. Z. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s K. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) S.A z/s Z. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na pręt żebrowany fi 12 doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 72.393,58 zł nie uiszczając zapłaty wynikającej z wystawionej przez firmę (...) faktury vat nr (...) z odroczonym terminem płatności za dostarczony towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

82. w okresie od 2 listopada 2008 r. do 26 listopada 2008 r. w B. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako A. Z. przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s G. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s B. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na pręt żebrowany fi 10 doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 46.238,98 zł nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar w postaci pręta żebrowanego (...) w ilości 23.688 tony, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

83. w okresie od 18lipca 2008 r. do 31 lipca 2008 w Z. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako K. N. przedstawiciel firmy „ (...)” S.A z/s/z W. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...)” oddział w Z. podrobioną dokumentację firmy „ (...)” oraz zamówienie na pręt żebrowany doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 436.357,46 zł nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar w postaci pręta żebrowanego (...) fi 10 oraz fi 20, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294§ 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

84. w okresie od 15 lipca 2008 r. do 21 lipca 2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako K. M. przedstawiciel firmy „ (...)” S.A. z/s W. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) S.A. z/s S. podrobioną dokumentację firmy „ (...)” oraz zamówienie na pręt żebrowany doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 319.738,21 zł nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar w postaci pręta żebrowanego w ilości 95.302 tony, a także usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 325.008 zł składając zamówienie na kolejne 96 ton stali lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi odmowę realizacji zamówienia, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

85. w dniu 18 czerwca 2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako M. Ż. (2) przedstawiciel firmy (...) z/ S. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s S. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na zakup wyrobów hutniczych usiłował doprowadzić firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 120.000,00 zł nie mając zamiaru uiścić zapłaty za zamówiony towar w ilości 120 ton lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację przedłożonych dokumentów przez pracowników firmy (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

86. w okresie od 20 czerwca 2008 r. do 24 czerwca 2008 r. w S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przedstawiając się jako M. Ż. (2) przedstawiciel firmy (...) z/s S. oraz przesyłając faxem na numer i adres firmy (...) z/s S. podrobioną dokumentację firmy (...) oraz zamówienie na pręt żebrowany doprowadził firmę (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165.000,00 zł nie uiszczając zapłaty za dostarczony towar w postaci pręta żebrowanego w ilości 50 ton, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

87. w okresie od początku września 2008 r. do 18 września 2008 r. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedstawiając się, jako T. R. przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. z/s W. i przesyłając faxem i pocztą elektroniczną na adres firmy (...) Sp. z o.o. z/s w K. dokumenty sugerujące, iż działa w imieniu firmy (...) sp. z o.o. z/s W. oraz zamówienie na granulaty tj. polietylen (...) 08-64 w ilości 23,750 ton o wartości 139.659,50 zł wprowadził w błąd przedstawicieli firmy (...) Sp. z o.o. z/s w K. co do zamiaru uiszczenia ceny za nabyty towar wynikający z faktury VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności za dostarczony towar, czym doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z/s w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 139.659,50 zł, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

88. w okresie od 10 września 2008r do 23 września 2008r działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w K. w ten sposób, że podając się za T. R. przedstawiciela firmy (...) sp. z o.o. z/s W. i przesyłając faxem i pocztą elektroniczną na adres firmy (...) Sp. z o.o. z/s w K. dokumenty sugerujące, iż działa w imieniu firmy (...) sp. z o.o. z/s W. oraz zamówienie nr 36/09/08 z dnia 16 września 2008r na granulaty R. F. w ilości 48 ton po 1498 EURO za tonę, z odroczonym terminem płatności wynoszącym 30 dni, wprowadził w błąd przedstawicieli firmy (...) sp. z o.o. z/s w K. co do zamiaru uiszczenia ceny za zamówiony towar wynikający w łącznej kwocie wynoszącej 87.722,88 Euro tj. 297.038,44 zł, a więc w stosunku do mienia znacznej wartości, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi odmowę przekazania zamówionego towaru i podjęte czynności przez organy ścigania, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

89. w dniu 4 maja 2006 roku w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo- Handlowe (...), dokonał przywłaszczenia samochodu R. (...) o numerze nadwozia (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wbrew umowie leasingowej zawartej w dniu 31.03.2004 roku zaprzestał obsługi kredytu i na wezwanie (...) Sp. z o.o. do zwrotu przedmiotu leasingu, nie wydał powyższego mienia powodując straty w wysokości 30.000 złotych, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

90. w okresie od 23 do 31 maja 2006 roku w W. przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc obowiązki Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o.” doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Centrum (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że nie uregulował należności za dostarczone przez firmę (...) wodomierze typu C., czym działał na szkodę Centrum (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 17.743, 68 zł, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

91. w maju 2006 roku w W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc obowiązki Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o.”, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem Biuro (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że zawarł umowę-kupna sprzedaży udziałów w Sp. z o.o. (...) na podstawie, której zobowiązał się do uregulowania wszelkich należności w/wym spółki, w tym za pobrany towar w okresie od 16.01.2006 roku do 24.02.2006 roku w postaci urządzeń i materiałów do wyposażenia instalacji cieplowniczej wprowadzając w błąd pracowników pokrzywdzonej spółki, co do zamiaru uregulowania zapłaty wynikającej z faktur z odroczonymi terminami płatności i nie wywiązał się z ciążących na nim płatności, czym wyrządził (...) Sp. z o. o. szkodę w wysokości 76.892,78 zł, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

92. w okresie od 21 kwietnia 2006 r. do 3 stycznia 2007 r. w W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem, aby ten przywłaszczył sobie powierzoną mu rzecz ruchomą w postaci samochodu osobowego marki H. (...) nr nadwozia (...) o wartości 28.327 zł będącego własnością (...) Bank S.A. w ten sposób, że odkupując udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością P.H. E. wraz z przekazanymi mu na podstawie protokołu zdawczo odbiorczego środkami trwałymi w postaci w/w pojazdu zaprzestał spłaty rat wynikających z umowy kredytowej nr (...) z dnia 22 grudnia 2004 r na jego zakup, a następnie wezwany do wydania samochodu, tego nie uczynił, a podejmowane działania były podejmowane na celu doprowadzenie G. M. Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i miały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 28.327 zł na szkodę (...) Bank S.A. , a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k.. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

93. w dniu 06 lutego 2007 roku w miejscowości K. Ł. woj. (...) działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedziba w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej umyślnie wprowadził w błąd pracownika punktu sprzedaży A. T. (1) co do zamiaru zapłaty za zakupione narzędzia budowlane przez co doprowadził firmę (...) SA we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci narzędzi budowlanych wartości 6.423,80 złotych, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

94. w okresie od 28 lutego 2006r do 16 kwietnia 2006r w L., K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję prezesa (...) Sp. z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników firmy Biuro (...) sp. z o.o. poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań i doprowadził tę spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.757,76 zł w ten sposób, że pobrał od wymienionej spółki na podstawie faktur VAT Nr (...), (...), (...),

(...) z odroczonym terminem płatności wodomierze i śrubunki bez zamiaru uiszczenia zapłaty za pobrany towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

95. okresie od 8 lutego 2006r do 6 kwietnia 2006r w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) jako prezes (...) sp. z o.o. z/s w L. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielnię Pracy Handlowo Produkcyjną (...) w L. w ten sposób iż pobrał z hurtowni w/w firmy różne artykuły spożywcze na przedłużony termin płatności i nie dokonał zapłaty czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.168,06 zł wynikających z faktur VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

96. w okresie od 23 marca 2006 r. do dnia 4 kwietnia 2006 r. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcje Prezesa Zarządu Spółki z o.o. (...) z/s w L. przy ul. (...) będąc z tego tytułu zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi dokonał przywłaszczenia nieustalonej ilości alkoholu w postaci piwa różnych producentów oraz butelek wódki różnych marek oraz pieniędzy pochodzących z ich sprzedaży o wartości co najmniej 20.026, 26 zł. na szkodę sp. (...) przy czym udaremnił w ten sposób dochodzenie wierzytelności z tytułu wcześniejszych odsprzedaży spółce (...) wskazanych artykułów przez (...) Sp. z o.o. w O. w sytuacji grożącej spółce (...) upadłości, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 k.k. i art. 585 § 1 ksh w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

97. w dniu 24 marca 2006 r. w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi, kierował zachowaniem G. D. (1), aby ten wprowadził w błąd pracownika Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. s/z w W. co do zdolności finansowej reprezentowanej przez niego spółki i zamiaru dokonania zapłaty z opóźnionym terminem płatności za towar, zawarł z w/w przedsiębiorcą umowę zakupu alkoholu o wartości 21.128,87 zł. i odebrał w dniach 28-30 marca 2006 r. towar bez zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo o z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

98. w okresie od 18 września 2006 r. do 29 września 2006 r. w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. w K. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawicieli (...) sp. z o.o. w K. co do zamiaru i możliwości terminowego wywiązania się z umowy sprzedaży doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wodomierzy i śrubunku do wodomierzy o łącznej wartości 55.876,00zł na szkodę (...) sp. z o.o. w K. w ten sposób , że zamówił i odebrał wskazany wyżej towar gwarantując zapłatę osobiście podpisaną umową poręczenia a następnie nie wywiązał się z warunków umowy,

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

99. w okresie od dnia 22 lipca 2004r do 12 kwietnia 2006r w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję prezesa (...) Sp. z o.o. i działając z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników firmy (...) z/s w R. w ten sposób, że na podstawie faktur FAT z odroczonym terminem płatności zakupił artykuły budowlane i nie uregulował należności

czym spowodował straty w łącznej kwocie 47.851,71 zł na szkodę w/w firmy, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

100. w okresie od 15 kwietnia 2006 r do 6 czerwca 2006 r w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję prezesa (...) Sp. z o.o. dokonał przywłaszczenia powierzonego mienia ruchomego w postaci wyposażenia dystrybutorów do wody czym spowodował straty w kwocie 3.456,99 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/ s w K., a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

101. w dniu 05 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził K. D., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P. P.H.U. (...) z siedzibą w B., do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci ubrań i butów ochronnych o łącznej wartości 12.746,68 zł poprzez wprowadzenie pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

102. w dniu 06 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i, doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 300 (zmienić bo w a/o jest 900) sztuk wodomierzy o łącznej wartości 16.799,40 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

103. w dniu 08 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził A. T. (2) i H. S. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Z.U-H. (...) Sp.j. z siedzibą w miejscowości D. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci sprzętu gaśniczego o łącznej wartości 14.587,54 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

104. w dniu 08 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci ekspresu do kawy m – ki (...) nr fabryczny (...) o wartości 3.660,00 zł oraz kawy o wartości 972,60 zł poprzez wprowadzenie konsultanta handlowego pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zapłaty za pobrany towar,

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

105. w okresie od dnia 11 września 2006 r. do dnia 13 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp z o.o. i doprowadził Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci towarów branży elektrotechnicznej o łącznej wartości 2.547,36 zł, poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

106. w dniu 12 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci farby emulsyjnej (...) w ilości 350 l o łącznej wartości 2.391,20 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...),

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

107. w dniu 13 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 15 ton polietylenu (...) -020 o łącznej wartości 78.690,00 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

108. w dniu 20 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę P.H.Z. (...) sp.j. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 500 ryz papieru o łącznej wartości 5.264,30 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

109. w dniu 22 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) s.c. B. S. i S. B. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 500 sztuk wodomierzy (...) o łącznej wartości 28.304,00 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...),

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

110. w dniu 25 września 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci sprzętu gaśniczego o łącznej wartości 15.672,85 zł poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

111. w dniu 02 października 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził W. Z. i J. B. (2) prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z siedzibą w M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci (...) opakowań płynu do spryskiwaczy (...) o pojemności 5 l każdy o łącznej wartości 43.827,33 zł poprzez wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

112. w dniu 09 października 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 400 sztuk wodomierzy i 400 sztuk łączników o łącznej wartości 21.667,20 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

113. w dniu 17 października 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp z o.o. i doprowadził firmę (...) s.c. B. S. i S. B. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 500 kompletów półsrubunków (...) o łącznej wartości 3294,00 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

114. w dniu 19 października 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp z o.o. poprzez wprowadzenie w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy leasingu operacyjnego, przedmiotem której był samochód m-ki (...) doprowadził firmę (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 253.811,48 zł, stanowiącym mienie znacznej wartości, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1kk. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

115. w dniu 20 października 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzib w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 600 sztuk wodomierzy i 600 sztuk łączników o łącznej wartości 32.500,80 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

116. w dniu 07 listopada 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem

w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci artykułów spożywczych o łącznej wartości 9.953,58 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

117. w dniu 22 listopada 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę Zakłady (...) S.A. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 25,060 ton oleju rzepakowego o łącznej wartości 71.057,63 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

118. w dniu 27 listopada 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę Zakłady (...) S.A. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci 24,900 ton oleju rzepakowego o łącznej wartości 70.603,95 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

119. w dniu 02 grudnia 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził K. K. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci klocków i tarcz hamulcowych o łącznej wartości 595,08 zł poprzez wprowadzenie przedstawiciela handlowego pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

120. w dniu 02 grudnia 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził K. K. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci kosmetyków samochodowych o łącznej wartości 7.856,31 zł poprzez wprowadzenie przedstawiciela handlowego pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

121. w dniu 02 grudnia 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził K. K. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci żarówek i akcesoriów samochodowych o łącznej wartości 2.898,72 zł poprzez wprowadzenie przedstawiciela handlowego pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

122. w dniu 06 grudnia 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził firmę (...) S.A. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci wagi dźwigowej (...) 10 000 (...) NR (...) o łącznej wartości 15.029,18 zł poprzez wprowadzenie pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

123. w dniu 07 grudnia 2006 r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1) i K. S. (2), kierował ich zachowaniem w ramach firmy (...) sp. z o.o. i doprowadził K. K. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci akcesoriów samochodowych o łącznej wartości 563,01 zł poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za pobrany na kredyt kupiecki towar, którego sprzedaż stwierdzono fakturą VAT nr (...), a z popełniania przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art 18 § 1 kk i art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

124. w okresie od 28 lutego 2006 r. do 2 marca 2006 r. w R., W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wystawiając dla osoby posługującej się danymi D. N. zaświadczenie o zatrudnieniu tej osoby i uzyskiwanych dochodach w (...) w wysokości 4.900 zł brutto, co nie polegało na prawdzie podając się za (...) sp. z o.o. z/s w R. a więc wystawiając zaświadczenie potwierdzające nieprawdę, w celu uzyskania wsparcia finansowego, udzielił pomocy w uzyskaniu kredytu na zakup towarów w postaci Telewizora marki (...) i Baterii E. o wartości 10.007 zł, czym wprowadził w błąd (...) BANK SA co do osoby zaciągającej kredyt, wysokości uzyskiwanych dochodów, oraz możliwości spłaty zaciągniętego kredytu, i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA w wysokości 11.367,01 zł z tytułu udzielonego kredytu nr (...) w dniu 02.03.2006r w W. zawartego na osobę o danych N. D.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

125. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) S. ul. (...) dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006r i takiego sprawozdania pomimo ciężącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

126. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) S. ul. (...) dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania pomimo ciężącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

127. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...)” (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006r i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

128. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...)” (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

129. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

130. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w P. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

131. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w P. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

132. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

133. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

134. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

135. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

136. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 r. i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

137. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. z zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

138. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia

sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

139. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 i takiego sprawozdania

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

140. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

141. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007r i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

142. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2006r i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

143. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 r. i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

144. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 14 lipca 2007 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, niesporządzenia

sprawozdania finansowego tej spółki za 2006 r. i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

145. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 14 lipca 2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych , niesporządzenia sprawozdania finansowego tej spółki za 2007 r i takiego sprawozdania pomimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył we właściwym rejestrze sądowym.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

146. w okresie od 22.08.2006 r do 16.12.2008 r w K. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki .

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

147. w okresie od 07.01.2008 r. do 16.12.2008 r. w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki .

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

148. w okresie od 13.03.2006 r. do 16.12.2008 r. we W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki ***tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.***

149. w okresie od 19.04.2006 r. do 16.12.2008 r. w P. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki .

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

150. w okresie od 23.05.2006r do 16.12.2008r w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu PPUH (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki .

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

151. w okresie od 13.06.2006 r. do 16.12.2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciążącemu na nim obowiązku do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki ***tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.***

152. w okresie od 22.02.2006 r. do 16.12.2008 r. w R. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciężącemu na nim obowiązкови do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

153. w okresie od 28.12.2006 r. do 16.12.2008 r. w G. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciężącemu na nim obowiązкови do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki .

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

154. w okresie od 15 marca 2006r do 16 grudnia 2008r w W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciężącemu na nim obowiązкови do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

155. w okresie od 6 marca 2006 r. do 16 grudnia 2008 r. w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciężącemu na nim obowiązкови do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

156. w okresie od 10 marca 2006r do 16 grudnia 2008r w L. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z G. D. (1), kierował jego zachowaniem w ten sposób, że G. D. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. dopuścił wbrew ciężącemu na nim obowiązкови do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych w/w spółki

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. i art. 60 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

Wyrokiem z dnia 6 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, że:

I. oskarżonego G. K. (1) uniewinnia od popełnienia czynów zarzuconych w pkt 41, 42, 49, 50, 54-66, 69-88, 91-94, 98-123 oraz 125-156;

II. uznając, że czyny zarzucone oskarżonemu G. K. (1) w pkt 5 i 9 stanowią wykroczenie opisane w art. 121 § 2 k.w. umarza postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 5 §1 pkt 4) k.p.w.;

III. na podstawie art. 17 §1 pkt 6) k.p.k. umarza postępowanie w zakresie czynu zarzuconego w pkt 67;

IV. oskarżonego G. K. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt. 1 czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od listopada 2005 roku do 29 grudnia 2008 roku, w R., Ł., C., W., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu podmiotów gospodarczych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z wprowadzeniem w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciąganych zobowiązań, przywłaszczaniu powierzonego mienia, działaniu na szkodę przejmowanych podmiotów gospodarczych tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

V. oskarżonego G. K. (1), w ramach zarzucanych mu czynów w pkt. 2-35 oraz 124 uznaje za winnego tego, że w okresie od 10 stycznia 2006 r do 16 marca 2006 r w R., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 359.766,28 zł różne podmioty gospodarcze w ten sposób, że występując w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. z o.o. w R. przy ul. (...) nabytego specjalnie w tym celu, aby na jego konto dokonywać wyłudzeń towarów i usług, dokonywał zakupu towarów i usług z odroczonym terminem płatności, wprowadzając kontrahentów w błąd co do zamiaru oraz możliwości dokonania zapłaty i wywiązania się z umowy tj.:

- w dniu 10 stycznia 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) ul. (...) Oddział (...) w C. gm. G. w łącznej kwocie 4.452,49 zł w ten sposób, że wyłudził trzy dystrybutory na wodę, 15 butli z wodą oraz towar w postaci kubków na wodę, kawę i herbatę a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił wydanego sprzętu,

- w okresie od 17 stycznia 2006 r. do 18 stycznia 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Usług (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 5.315,11 zł w ten sposób, że dokonał zakupu zestawu komputerowego o wartości 3.653,90 zł na podstawie faktury VAT (...) z dnia 18.01.2006 r., oraz monitora kolorowego (...) (...) o wartości 1.661,21 zł na podstawie faktury VAT (...) z dnia 17.01.2006 r., a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione artykuły,

- w dniu 20 stycznia 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 1.661,99 zł w ten sposób, że dokonał zakupu krzeseł i mebli biurowych na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 20.01.2006 r. na kwotę 1.661,99 zł, a następnie nie dokonał zapłaty za zakupione meble,

- w okresie od dnia 26 stycznia 2006 r. do dnia 04 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. w łącznej kwocie 671,00 zł w ten sposób, na podstawie umowy o nr (...) z dnia 01.02.2006 r. wyłudził usługi internetowe o wartości 671,00 zł, a następnie nie uregulował należności,

- w okresie od 26 stycznia 2006 r. do dnia 06.02.2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...)J. w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 7.430,76 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów biurowych w dniach: 26.01.2006 r. na kwotę 1.849,51 zł, 30.01.2006 r. na kwotę 62,81 zł, 01.02.2006 r. na kwotę 4.119,35 zł, 02.02.2006 r. na kwotę 770,17 zł, 02.02.2006 r. na kwotę 257,75 zł, 06.02.2006 r. na kwotę 371,27 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od 30 stycznia 2006 r. do 03 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w P. w łącznej kwocie ok. 49.768,19 zł w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci drutu spawalniczego w dniach: 03.02.2006 r. na kwotę 24.911,42 zł, 30.01.2006 r. na kwotę 24.856,77 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 01 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 12.365,98 zł w ten sposób, że dokonał zakupu sprzętu komputerowego, stwierdzonego 5 fakturami, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od 02 lutego 2006 r. do 03 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 15.527,64 zł w ten sposób, że dokonał zakupu sprzętu komputerowego, stwierdzonego 4 fakturami, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od 02 lutego 2006 r. do 03 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 12.290 zł w ten sposób, że dokonał zakupu sprzętu komputerowego, stwierdzonego 6 fakturami, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 03 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w W. w ten sposób, że dokonał zakupu trzech monitorów do komputera na podstawie faktury z dn. 03.02.2006r. opiewającej na kwotę 4.568,90 zł a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od dnia 06 lutego 2006 r. do dnia 16 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 3.433, 70 zł w ten sposób, że na podstawie umowy z dnia 06.02.2006 r. dotyczącej dzierżawy terminala oraz

kupna -sprzedaży telekodów wyłudził usługi w zakresie doładowywania kart telefonicznych na podstawie odsprzedaży (...) telekodów dostarczanych do terminala o łącznej

wartości 3.433,70 zł na podstawie wystawionych faktur: - faktura VAT nr (...) z dnia 03.03.2006 r. na kwotę 549,85 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006 r. na kwotę 1.879,92 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 16.03.2006 r. na kwotę 1.033,93 zł

a następnie nie uregulował należności,

- w okresie od 08 lutego 2006 r. do 14 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę handlową (...) z siedzibą w R. w łącznej kwocie 3.946,59 zł w ten sposób, że zakupu wydawnictw książkowych w dniach: 08.02.2006r. na kwotę 1.849,28 zł, 14.02.2006r. na kwotę 1.879,56 zł, 14. 02.2006r. na kwotę 217,75 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 9-10 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 10.589,60 zł w ten sposób, że dokonał zakupu obuwia, rękawic i odzieży roboczej, stwierdzonego dwoma fakturami, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 13 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo Handlowe (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w kwocie 2.022,32 zł w ten sposób, że dokonał zakupu środków czystości o łącznej wartości 2.022,32 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 9 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe (...) z siedzibą w R. w kwocie 7.670,38 zł w ten sposób, że dokonał zakupu odzieży roboczej i rękawic roboczych o łącznej wartości 7.670,38 zł na podstawie faktury VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 13 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w kwocie 903,81 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów chemii gospodarczej o łącznej wartości 903,81 zł na podstawie faktury VAT nr (...) a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od 15 lutego 2006 r. do 17 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...) w łącznej kwocie 8.448,43 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów chemicznych w dniach: 15.02.2006 r. na kwotę 2.493,34 zł, 16.02.2006 r. na kwotę 2.272,42 zł, 17.02.2006r. na kwotę 3.100,61 zł, 17.02.2006r. na kwotę 582,06 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 15 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w W. ul. (...) w łącznej kwocie 4.222,96 zł w ten sposób, że dokonał zakupu środków chemicznych, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w okresie od dnia 17 lutego 2006 r. do dnia 20 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę „Zespół (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) w łącznej kwocie 609,90 zł w ten sposób, że na podstawie zawartego porozumienia wyłudził usługi w zakresie ochrony nieruchomości przy ul. (...) o wartości 609,90 zł, a następnie nie uregulował należności,

- w okresie od 14 lutego 2006 r. do dnia 23 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...)J. w W. R. w łącznej kwocie 2.546,57 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów chemii gospodarczej w dniu 17.02.2006 r. na kwotę 1.894,80 zł i w dniu 23.02.2006r. na kwotę 651,77 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w okresie od dnia 20 lutego 2006 r. do 24 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w P. w łącznej kwocie 21.885,09 zł w ten sposób, że dokonał trzykrotnie zakupu ręczników: za kwotę 13.724,51 zł, za kwotę 6.895,44 zł, za kwotę 1.265,14 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w okresie od 20 lutego 2006 r. do 02 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w K. w łącznej kwocie 29.952,22 zł w ten sposób, że dokonał zakupu blachy oraz prętów żebrowanych w (...) S.A. Oddział R., ul. (...) w dniach: 20.02.2006 r. na kwotę 20.436,22 zł, oraz 02.03.2006r. na kwotę 9.516 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w okresie od 21 lutego 2006 r. do dnia 06 marca 2006 r. na podstawie zawartej umowy z dnia 21.02.2006 r. z Biurem Ochrony i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. przy ul. (...) dotyczącej ochrony obiektu przy ul. (...) w R. wyłudził usługę ochrony wyżej wymienionego obiektu w łącznej ilości 257,5 godzin przepracowanych przez pracowników ochrony o wartości 2.356,13 zł nie dokonując zapłaty,
- w dacie bliżej nie ustalonej w lutym 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) ul. (...) w W. w łącznej kwocie ok. 8.000 zł w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci elektronarzędzi, osprzętu i regału wystawowego, a następnie nie zapłacił,
- w dniu 20 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą K. ul. (...) w łącznej kwocie 49.516,20 zł w ten sposób, że dokonał zakupu blachy o łącznej wartości 49.516,20 zł a następnie nie dokonał zapłaty,
- w okresie od 23 lutego 2006 r. do 06 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. w D. w łącznej kwocie 12.136,63 zł w ten sposób, że dokonał zakupu sztućców i noży kuchennych w dniu 23.02.2006r. na kwotę 6.629,72 zł, oraz na kwotę 5.506,91 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w dniu 24 lutego 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę Wytwórnia (...) ul. (...) w łącznej kwocie ok. 2.280,18 zł w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci betonu na podstawie faktury (...) a następnie nie uregulował należności,
- w okresie od 28 lutego 2006 r. do 07.03.2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) J. z siedzibą L., ul. (...) w łącznej kwocie 17.100,96 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów sanitarnych w dniach: 28.02.2006 r. na kwotę 2.475,60 zł, 06.03.2006 r. na kwotę 7.312,68 zł, 07.03.2006 r. na kwotę 7.312,68 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w okresie od 06 marca 2006 r. do 10 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w P. w łącznej kwocie 4.103,03 zł w ten sposób, że dokonał zakupu stolarki drzwiowej wraz z ościeżnicami i okuciami w dniach: 06.03.2006 r. na kwotę 2.888,87 zł, 10.03.2006 r. w kwocie 167,87 zł, 28.03.2006r. na kwotę 1.046,29 zł, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w dniu 06 marca 2006 r. w doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w G. w łącznej kwocie 1.566,68 zł w ten sposób, że dokonał zakupu pościeli, a następnie nie dokonał zapłaty,
- w dniu 08 marca 2006 r. w R. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...)J. z siedzibą S. ul. (...) w łącznej kwocie 40.713,84 zł w ten sposób, że dokonał zakupu drutu spawalniczego w ilości 10.800 kg, a następnie nie dokonał zapłaty,

- w dniu 16 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. w G. ul. (...) w kwocie 1.708,00 zł w ten sposób, że zlecił firmie (...) usługę spedycji na trasie G.-W., a następnie nie dokonał zapłaty za wykonaną usługę

- w okresie od dnia 28 lutego 2006 r. do dnia 2 marca 2006 r., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA na kwotę 10.007 zł w ten sposób, że wystawiając dla osoby posługującej się danymi D. N. poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu tej osoby i uzyskiwanych dochodach w spółce (...) w wysokości 4.900 zł brutto, wprowadził bank w błąd co do zdolności kredytowej kredytobiorcy i jego tożsamości, co skutkowało udzieleniem kredytu nr (...) w dniu 02.03.2006 r., w W. na zakup towarów w postaci telewizora marki (...) i baterii E. o wartości 10.007 zł,

to jest występku z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 297 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego G. K. (1) w ramach zarzucanych mu czynów w pkt. 36, 39, 40, 43-47 uznaje za winnego tego, że w okresie od 31 października 2007 r. do 28 sierpnia 2008 r. w Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.424.197,34 zł różne podmioty gospodarcze w ten sposób, że występując w imieniu (...) Sp. z o.o. w Ł. nabytej specjalnie w tym celu, aby na jej konto dokonywać wyłudzeń towarów i usług, dokonywał zakupu towarów i usług z odroczonym terminem płatności, wprowadzając kontrahentów w błąd co do zamiaru oraz możliwości dokonania zapłaty, oraz wywiązania się z umowy ponadto prał brudne pieniądze, tj.:

- w okresie od 11 lutego 2008 r. do 27 lutego 2008 r. w P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S., S. (...) Sp. Jawna w P. o wartości 8.875,08 zł w ten sposób, że dokonał zakupu artykułów biurowych, za które nie zapłacił,

- w okresie od 7 marca 2008 r. do sierpnia 2008 r. w W. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w W. o wartości 1.200.000 zł w ten sposób, że zawarł umowę dzierżawy trzech cystern nr (...), której nie wykonał, a powierzone cysterny przywłaszczył,

- w okresie od 10 marca 2008 r. do 28 marca 2008 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w F. Niemcy w kwocie 61.614,24 zł (17.258,89 EUR) w ten sposób, że zakupił blachę, za którą nie zapłacił,

- w okresie od 18 marca 2008 r. do 16 kwietnia 2008 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P.H.U. (...) s.c. w Ł. w kwocie 2.208,02 zł w ten sposób, że zakupił 4 opony samochodowe M. (...) o łącznej wartości 3.708,02 zł, płacąc tylko zaliczkę w kwocie 1.500 zł,

- w dniu 30 kwietnia 2008 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA Oddział w Ł. w ten sposób, że zarząd spółki P., posiadającej w ww. banku otwarty rachunek bieżący, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników banku co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, zawarł umowę o kredyt w ramach tego rachunku w wysokości 150.000 zł, którego nie spłacił,

ponadto w tych samych okolicznościach co wyżej, w okresie od 31 października 2007 r. do 28 sierpnia 2008 r. w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, wielokrotnie podjął i przyjął z rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. w Ł. prowadzonego w Banku (...) Oddział w Ł. łącznie kwotę 280.232,94 zł, oraz z rachunku bankowego prowadzonego w Banku (...) SA Oddział w W. łącznie kwotę 655.000 zł pochodzące z korzyści związanych z ukrywaniem i nabywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych,

to jest występku z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 299 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

VII. oskarżonego G. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt 48, z tym, że eliminuje z jego opisu i kwalifikacji prawnej art. 18 §1 k.k. i za to na podstawie art. 272 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. skazuje go, oraz na tej samej podstawie wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. oskarżonego G. K. (1) w ramach czynów zarzucanych w pkt. 37-38 uznaje za winnego tego, że w okresie od 28 stycznia 2008 r. do 25 sierpnia 2008 r. w C., Ł. i innych miejscowościach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym J. K. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca umieszczenia środków płatniczych, przyjął środki płatnicze w łącznej wysokości 1.540.503,65 zł, pochodzące z korzyści związanych ze zbywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych, wypłacając je z rachunku bankowego w (...) SA Oddział w C. prowadzonego dla firmy (...) Sp. z o.o., a następnie przekazał je kolejnej osobie, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, to jest występku z art. 299 §1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 299 §5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. oskarżonego G. K. (1) w ramach czynu zarzucanego w pkt 51 uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2009 r. do 30 listopada 2009 r. w W., G. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu szeregu podmiotów gospodarczych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z wprowadzeniem w błąd co do tożsamości kontrahenta, zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciąganych zobowiązań, przywłaszczeniu powierzonego mienia, działaniu na szkodę przejmowanych podmiotów gospodarczych tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

X. oskarżonego G. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zabronionego obejmującego czynu zarzucane w pkt 52-53, z tym że ustala, iż stanowiły one jeden czyn zabroniony w rozumieniu art. 12 k.k., popełniony w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, łączna wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem wyniosła 666.500 zł, oraz eliminuje z jego opisu i kwalifikacji prawnej art. 18 §1 k.k. i kwalifikuje go z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

XI. oskarżonego G. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt 68, z tym że eliminuje z jego opisu i kwalifikacji prawnej art. 18 §1 k.k. i kwalifikuje go z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XII. oskarżonego G. K. (1) w ramach czynów zarzucanych w pkt 89-90 uznaje za winnego tego, że w miesiącu maju 2006 r. w W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykorzystując specjalnie w tym celu nabytą firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) Sp. z o.o. dokonał przywłaszczenia powierzonego samochodu R. (...) o nr rej. (...) użytkowanego przez tą firmę w ramach umowy leasingu z dnia 31 marca 2004 r. zawartej z (...) Sp. z o.o. o wartości 30.000 zł, oraz doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Centrum (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że kupił na odroczonej termin zapłaty wodomierze C. o wartości 17.743,68 zł, wprowadzając dostawcę w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupiony towar, to jest występku z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art.

12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego G. K. (1) w ramach czynów zarzuconych w pkt 95-97 uznaje za winnego tego, że w okresie od 8 lutego 2006 r. do 6 kwietnia 2006 r. w L., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 22.296,93 zł inne podmioty gospodarcze w ten sposób, że występując w imieniu (...) Sp. z o.o. w L. nabytej specjalnie w tym celu, aby na jej konto dokonywać wyłudzeń towarów i usług oraz przywłaszczyć jej mienie, dokonywał zakupu towarów i usług z odroczonym terminem płatności, wprowadzając kontrahentów w błąd co do zamiaru zapłaty tj.:

- w okresie od 8 lutego 2006 r. do 6 kwietnia 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielnię Pracy Handlowo-Produkcyjną (...) w L. w łącznej kwocie 1.168,06 zł w ten sposób, że wyłudził 6 razy różne artykuły spożywcze, a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił towarów,

- w dniu 24 marca 2006 r. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w W. w kwocie 21.128,87 zł w ten sposób, że wyłudził wyroby alkoholowe, a następnie nie uregulował należności i nie zwrócił towarów,

ponadto w okresie od 23 marca 2006 r. do 4 kwietnia 2006 r. dokonał przywłaszczenia powierzonych piw oraz wódek różnych gatunków, należących do firmy (...) Sp. z o.o. w L. o łącznej wartości co najmniej 20.026,26 zł, to jest występkę z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to skazuje go, oraz na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 85 §1 k.k. w zw. z art. 86 §1 k.k. łączy wymierzone kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu G. K. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 15 czerwca 2010 r. do dnia 6 listopada 2012 r.;

XVI. na podstawie art. 46 §1 k.k. zobowiązuje oskarżonego G. K. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w K. kwoty 29952,22 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote i dwadzieścia dwa grosze);

XVII. na podstawie art. 46 §1 k.k. zobowiązuje oskarżonego G. K. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w D. kwoty 12136,63 zł (dwanaście tysięcy sto trzydzieści sześć złotych i sześćdziesiąt trzy grosze);

XVIII. na mocy art. 630 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego G. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem kosztów procesu, zaś w części zakończonej uniewinnieniem i umorzeniem wydatki ponosi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżyli obrońcy oskarżonego adw. M. T. (2) i adw. P. B. oraz prokurator.

Adwokat M. T. (2) zarzuciła wyrokowi:

I. w oparciu o art. 438 §2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania mających istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, tj.:

1) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 §1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,

z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w pominięciu okoliczności, iż w okresie od kwietnia 2006 roku do kwietnia 2007 roku G. K. (1) przebywał w A., co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji w postaci ustalenia, iż oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...);

2) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodne w zakresie, w którym wskazywał sposób nawiązania znajomości z M. Z. (1) oraz rozpoczęcia jego działalności oraz bezkrytycznym uznaniu zeznań M. Z. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek mógł mieć interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności oraz umniejszenia swojej roli w grupie, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

3) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań oskarżonego za niewiarygodne w części odnoszącej się do jego braku wiedzy na temat dokumentów finansowych, podczas gdy oskarżony w inkryminowanym okresie był młodą i niedoświadczoną osobą, bez znajomości dokumentów finansowych przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółek prawa handlowego, co doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego;

4) przepisu art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na uwzględnieniu w wyroku okoliczności przemawiających jedynie na niekorzyść oskarżonego, rozstrzygnięcie w wyroku istniejących w sprawie wątpliwości na niekorzyść oskarżonego oraz wydanie wyroku na podstawie jedynie części dowodów i nieuwzględnienie zasad prawidłowego rozumowania przy ich ocenie, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia naczelnej zasady procesu karnego wynikającej z art. 5 § 2 k.p.k. oraz zasady obiektywizmu wynikającej z art. 4 k.p.k., wiedział o przestępczej działalności M. Z. (1) oraz, że z pełną świadomością zaczął wyłudzać towary, przy jednoczesnym zaniechaniu stosownego uzasadnienia swojego stanowiska;

5) przepisu art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie w sposób precyzyjny i logiczny, na jakich dowodach sąd oparł się wydając wyrok, a także dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, braku odniesienia się przez Sąd do niespójności, niejednoznaczności dowodowej sprawy oraz jednoczesne oparcie wyroku o ustalenia poczynione w toku innego postępowania karnego tj. Sądu Okręgowego we Włocławku oraz Sądu Okręgowego w Katowicach, (strona 52 uzasadnienia wyroku - zarzuty 37-38), co w konsekwencji doprowadziło do sporządzenia uzasadnienia wyroku w sposób uniemożliwiający weryfikację poczynionych przez Sąd ustaleń, tym samym naruszając prawo do obrony oskarżonego;

6) przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art 8 k.p.k. w zw. z art 410 k.p.k. poprzez oparcie wyroku skazującego na ustaleniach poczynionych w innej sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach (uzasadnienie str. 52,53 - P. i (...), zarzuty 37-38) oraz przed Sądem Okręgowym we Włocławku (str. 3 9 uzasadnienia) i treści wyjaśnień oskarżonego G. K. (1) złożonych w tamtych sprawach, podczas gdy „ustalenia” dokonane w innym niezakończonym prawomocnym wyrokiem postępowaniu nie stanowią ani środka dowodowego, ani też nie mogą stanowić podstawy do dokonywania ustaleń w trybie domniemań faktycznych, co miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

7) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań L. oraz Z. J. za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek miał interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności za niezwyfikowanie przedstawionej dokumentacji, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

8) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań J. G. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek miał interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności oraz umniejszenia i „podzielenia” odpowiedzialności, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

9) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w wybiórczej ocenie zeznań G. K. (1), poprzez nieuwzględnienie jego wyjaśnień i przyjęcie, że przynależność do grupy powodowała, że automatycznie brał udział we wszystkich ustalonych spółkach w wyłudzeniach każdego towaru, mimo że świadkowie nie wskazywali na osobę G. K. (1), a materiał dowodowy nie potwierdzał tej okoliczności, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

10) przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań M. Ż. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek mógł mieć interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

II. w oparciu o art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a zarazem mających wpływ na jego treść, będących wynikiem naruszenia wymienionych wyżej przepisów postępowania polegających na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów poprzez dokonanie dowolnej, wybiórczej i tendencyjnej a nie swobodnej oceny dowodów, całkowitym zlekceważeniu treści wyjaśnień oskarżonego przyznającego się do popełnienia zarzucanych mu czynów w określonej ilości i w mniejszych rozmiarach zaangażowania niż jemu przypisywanych, pominięciu okoliczności wynikających z zeznań świadków, nieusunięciu wątpliwości nasuwających się w trakcie postępowania, niewyjaśnieniu wszelkich istotnych okoliczności sprawy, nie wykazaniu, jakimi metodami Sąd doszedł do przekonania o winie oskarżonego, które mogły mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia poprzez:

1. błędne ustalenie, że oskarżony G. K. (1) dopuścił się przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw dla przyjęcia, że wszystkie środki finansowe gromadzone na kontach (...) spółek (...) pochodziły z przestępstwa czy też jakiegoś bliżej nieokreślonego czynu zabronionego, co miało wpływ na treść orzeczenia;

2. błędne ustalenie, iż oskarżony G. K. (1) podczas całej swojej działalności działał z zamiarem bezpośrednim wyłudzenia towarów, gdy w rzeczywistości oskarżony wykonywał jedynie polecenia M. Z. (1), co miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

III. Ponadto, z daleko idącej ostrożności procesowej, w sytuacji uznania wyżej wskazanych zarzutów za nieuzasadnione, na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 4 k.p.k., wyrokowi temu zarzucił:

- rażąco niewspółmierność orzeczonej kary, której dolegliwość przekracza stopień winy oskarżonego, poprzez nieuwzględnienie warunków osobistych oskarżonego, nieuwzględnienie faktu złożenia obszernych wyjaśnień przez oskarżonego, nieuwzględnienie częściowego przyznania się oskarżonego do winy oraz w sposób niewystarczający nieuwzględnienie okoliczności łagodzących w postaci młodego wieku oskarżonego w chwili dopuszczenia się przestępstw, a tym samym wymierzenie kary nieadekwatnej do jej celów i pozostałych zasad określonych w art. 53 k.k.

W konkluzji wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji,

względnie

2. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary poprzez wymierzenie kary łagodniejszej.

Adwokat P. B. zarzucił wyrokowi:

I. naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia tj.:

1. art. 167 k.p.k. w zw. z. Art. 170 k.p.k. poprzez nierozpoznanie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka funkcjonariusza policji dokonującego czynności okazania tablic poglądowych świadkom Z. J. oraz L. J., wymienionego w protokołach okazania znajdujących się w aktach sprawy prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Katowicach o sygn. akt: XVI K 21/14, k. 36185-36186, k. 36182-36183, na okoliczność przebiegu niniejszych czynności oraz sporządzania z nich protokołów, co w konsekwencji miało istotny wpływ zaskarżonego orzeczenia i doprowadziło do 1 ustalenia błędnego stanu faktycznego;

2. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w pominięciu okoliczności, iż w okresie od kwietnia 2006 roku do kwietnia 2007 roku G. K. (1) przebywał w A., co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji w postaci ustalenia, iż oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...);

3. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodne w zakresie w którym wskazywał sposób nawiązania znajomości z M. Z. (1) oraz rozpoczęcia jego działalności, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego;

4. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań oskarżonego za niewiarygodne w części odnoszącej się do jego braku wiedzy na temat dokumentów finansowych, podczas gdy oskarżony w inkryminowanym okresie był młodą i niedoświadczoną osobą, bez znajomości dokumentów finansowych przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółek prawa handlowego, co doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego;

5. przepisu art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na uwzględnieniu w wyroku okoliczności przemawiających jedynie na niekorzyść oskarżonego, rozstrzygnięcie w wyroku istniejących w sprawie wątpliwości na niekorzyść oskarżonego oraz wydanie wyroku na podstawie jedynie części dowodów i nieuwzględnienie zasad prawidłowego rozumowania przy ich ocenie, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia naczelnej zasady procesu karnego wynikającej z art. 5 § 2 k.p.k. oraz zasady obiektywizmu wynikającej z art. 4 k.p.k., wiedział o przestępczej działalności M. Z. (1) oraz, że z pełną świadomością zaczął wyłudzać towary, przy jednoczesnym zamiechaniu stosownego uzasadnienia swojego stanowiska;

6. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań oskarżonego za niewiarygodne w części odnoszącej się do jego deklaracji o zamiarze i przyczynach wyjazdu do A., co doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego;

7. przepisu art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez nie wyjaśnienie w sposób precyzyjny i logiczny na jakich dowodach sąd oparł się wydając wyrok, a także dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, braku odniesienia się przez Sąd do niespójności, niejednoznaczności dowodowej sprawy oraz jednocześnie oparcie wyroku o ustalenia poczynione w toku innego postępowania karnego tj. Sądu Okręgowego we Włocławku oraz Sądu Okręgowego w Katowicach, (strona 52 uzasadnienia wyroku - zarzuty 37-38) co w konsekwencji doprowadziło do sporządzenia uzasadnienia wyroku w sposób przeciwny zasadom statuowanym w tym przepisie, czego skutkiem stał się brak rzeczywistej możliwości instancyjnej kontroli zaskarżonego orzeczenia;

8. przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art 8 k.p.k. w zw. z art 410 k.p.k. poprzez oparcie wyroku skazującego na ustaleniach poczynionych w toku postępowania karnego w innej sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Katowicach oraz (uzasadnienie str. 53 - LIK -BUD, zarzuty 37-38) dotyczące wyjaśnień oskarżonego, co do wiarygodności jego wyjaśnień podczas gdy „ustalenia” dokonane w innym niezakończonym prawomocnym wyrokiem postępowaniu nie stanowią ani środka dowodowego, ani też nie mogą stanowić podstawy do dokonywania ustaleń w trybie domniemań faktycznych, co miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

9. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań L. oraz Z. J. za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek miał interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności za niezwyfikowanie przedstawionej dokumentacji, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

10. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań M. Z. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek mógł mieć interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności oraz umniejszenia swojej roli w grupie co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

11. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań J. G. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek miał interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności oraz umniejszenia i „podzielenia” odpowiedzialności, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

12. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w wybiórczej ocenie zeznań G. K. (1), poprzez nieuwzględnienie jego wyjaśnień i przyjęcie, że przynależność do grupy powodowała, że automatycznie brał udział w wyłudzeniu każdego towaru, mimo że tylko nieliczni świadkowie wskazywali na osobę G. K. (1), co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

13. przepisu art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wyrażające się w bezkrytycznym uznaniu zeznań M. Ż. (1) za wiarygodne, podczas gdy w rzeczywistości świadek mógł mieć interes w obciążaniu oskarżonego w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia błędnego stanu faktycznego przez Sąd I instancji;

14. przepisu art. 167 k.p.k. w zw. z art. 172 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia inicjatywy dowodowej i dążenia do wyjaśnienia okoliczności niniejszej sprawy polegające na zaniechaniu dopuszczenia dowodu z konfrontacji pomiędzy oskarżonym G. K. (1), a świadkiem M. Z. (1), który to dowód mógłby wyjaśnić sprzeczności w przedstawionych przez wymienione osoby relacjach co do rzeczywistego zaangażowania G. K. (1) oraz sposobu i

okoliczności dopuszczenia się czynów zabronionych, których to wyjaśnienia mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy;

15. przepisu art. 167 k.p.k. w zw. z art. 172 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia inicjatywy dowodowej i dążenia do wyjaśnienia okoliczności niniejszej sprawy polegające na zaniechaniu dopuszczenia dowodu z konfrontacji pomiędzy oskarżonym G. K. (1), a oskarżonym J. G. (1), który to dowód mógłby dokładnie wyjaśnić charakter pracy G. K. (1), jego świadomości w dokonywaniu wyłudzeń towarów oraz motywacji przy dokonywaniu czynów zabronionych, które to wyjaśnienia mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy;

II. błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydania zaskarżonego orzeczenia, które mogły mieć wpływ na jego treść poprzez:

1. błędne ustanie, iż oskarżony G. K. (1) podczas całej swojej działalności działał z zamiarem bezpośrednim wyłudzenia towarów, gdy w rzeczywistości oskarżony wykonywał jedynie polecenia M. Z. (1), co miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

2. błędne ustalenie, że oskarżony wiedział, iż wystawiania nierzetelnych FV było celowym podczas gdy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można przypisać oskarżonemu posiadania takiej wiedzy i należałoby stwierdzić, że oskarżony co najwyżej nie dochował należytej staranności w zakresie weryfikacji zgodności podpisów ze stanem faktycznym, co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

Ponadto, z daleko idącej ostrożności procesowej, w sytuacji uznania wyżej wskazanych zarzutów za nieuzasadnione, na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 4 k.p.k., wyrokowi temu zarzucił:

- rażąco niewspółmierność orzeczonej kary, której dolegliwość przekracza stopień winy oskarżonego, poprzez nieuwzględnienie warunków osobistych oskarżonego, nieuwzględnienie faktu złożenia obszernych wyjaśnień przez oskarżonego, nieuwzględnienie częściowego przyznania się oskarżonego do winy oraz nieuwzględnienie okoliczności łagodzących w postaci młodego wieku oskarżonego w chwili dopuszczenia się przestępstw, a tym samym wymierzenie kary w sposób sprzeczny z kodeksowo określonymi zasadami wymiaru kary.

Jednocześnie wniósł o:

- o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z aktualnego wywiadu środowiskowego przeprowadzonego na okoliczność ustalenia sytuacji życiowej i rodzinnej oskarżonego, opinii w miejscu zamieszkania i pracy, a także warunków osobistych oskarżonego w celu wymierzenia oskarżonemu ewentualnej kary zgodnie z ustawowo określonymi zasadami wymiaru kary.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie do rozpoznania sprawy ponownie przez Sąd I Instancji względnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie kary łagodniejszej

Prokurator zarzucił wyrokowi:

I. Powołując się na przepis art. 438 pkt 1 k.p.k.:

1. obrazę prawa materialnego a mianowicie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. co do rozstrzygnięcia zawartego w pkt XI wyroku poprzez orzeczenie kary jednego roku pozbawienia wolności w sytuacji gdy minimalna kara jaka mogła zostać orzeczona na podstawie przytoczonych i zastosowanych przepisów to jeden rok i jeden miesiąc pozbawienia wolności;

2. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 299 § 5 k.k. poprzez jego nie zastosowanie w sytuacji uznania, że oskarżony G. K. (1) dopuścił się czynu ujętego w pkt VI wyroku popełnionego z innymi osobami co winno skutkować kwalifikacją z uwzględnieniem w treści art. 299 § 5 k.k. przy uznaniu winy;

3. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 299 § 7 k.k. poprzez jego nie zastosowanie i nie orzeczenie przez Sąd I instancji wobec oskarżonego G. K. (1) przypadku korzyści majątkowej z uwagi na skazania z art. 299 § 1 k.k. w pkt VI, VIII, podczas gdy zachodziły przesłanki do zastosowania przepisu art. 299 § 7 k.k. co skutkowało, tym, że wyrok Sądu I instancji nie zawiera rozstrzygnięcia o przypadku korzyści majątkowej, co niewątpliwie stanowiło obrazę prawa materialnego.

II. Powołując się na przepis art. 438 pkt 2 k.p.k.:

1. obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 4 kpk i art. 7 kpk polegającą na uwzględnieniu przez Sąd jedynie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego i pominięciu dowodów i okoliczności przeciwnych, co narusza zasadę swobodnej oceny dowodów oraz dokonaniu przez Sąd I instancji dowolnej oceny zebranych w sprawie dowodów i nie uwzględnieniu zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego co w konsekwencji doprowadziło do niesłusznego uniewinnienia oskarżonego od popełnienia szeregu zarzucanego mu czynu, oraz do tego że uznano iż oskarżony nie był sprawcą kierowniczym szeregu czynów, (w których uznano jego winę);

2. obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 167 k.p.k., art. 366 § 1 k.p.k., art. 193 § 1 k.p.k. polegającą na tym, iż Sąd powinien z urzędu, niezależnie od inicjatywy stron, dbać o wyjaśnienie wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności, oraz to iż przewodniczący kierujący rozprawą naruszył obowiązek baczności, aby zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności sprawy, co w szczególności doprowadziło do sytuacji iż nie zasięgnięto opinii biegłego z zakresu analizy kryminalnej, nie dokonano analizy połączeń telefonicznych, rachunków bankowych, zabezpieczonych faktur, pomimo istniejących w tym zakresie możliwości, które to okoliczności rzutowały w zasadniczy sposób na kierunek podjętego orzeczenia;

3. obrazę przepisów prawa procesowego tj art. 399 § 1 k.p.k., która miała wpływ na treść orzeczenia poprzez jego nie zastosowanie i nie pouczenie oskarżonego G. K. (1), iż nie wychodząc poza granice oskarżenia zarzucane oskarżonemu czyny wskazane w pkt 54-66, 72-88 aktu oskarżenia można zakwalifikować z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. co doprowadziło do sytuacji, że oskarżony został uniewinniony G. K. (1) od wskazanych czynów, a Sąd I instancji nie ocenił zachowania oskarżonego przez pryzmat przestępstwa paserstwa, w sytuacji, gdy to za pośrednictwem firm (...) dochodziło do zbywania wyłudzonego towarów w postaci blachy i prętów stalowych popełnionych na szkodę podmiotów wskazanych w zarzutach z pkt 54-66, o czym świadczy dokumentacja zabezpieczona od tych pomiotów w szczególności rejestry zakupów z których wynika, że firmy (...) nie dokonywały nabycia wyrobów stalowych a dokonywały ich sprzedaży, dokumentacja firm (...), depozycje H. W., P. W., A. J., J. G. (1), M. Z. (1) historie rachunków bankowych jak również uznanie w zaskarżonym wyroku, że G. K. (1) jest sprawcą czynów kwalifikowanych z art. 299 § 1 k.k. tj sprawcą prania brudnych pieniędzy.

III. Powołując się na przepis art. 438 pkt 3 k.p.k.:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia, a polegający na wyrażeniu błędnego poglądu, iż zebrane w sprawie dowody i ustalone na ich podstawie okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu G. K. (1) popełnienia zarzucanych mu przestępstwa z pkt 41, aktu oskarżenia, podczas gdy w rzeczywistości prawidłowa ocena zebranych w sprawie dowodów zwłaszcza depozycje J. K. (1), J. R. (1) w połączeniu z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym a zwłaszcza prawomocnymi wyrokami skazującymi w/w za ten czyn muszą prowadzić do wniosku, że oskarżony zrealizował ustawowe znamiona czynu zabronionego kwalifikowanego z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 65 § 1 k.k.;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia, a polegający na wyrażeniu błędnego poglądu, iż zebrane w sprawie dowody i ustalone na ich podstawie okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu G. K. (1) popełnienia zarzucanych mu przestępstw z pkt 42 aktu oskarżenia, podczas gdy w rzeczywistości prawidłowa ocena zebranych w sprawie dowodów zwłaszcza depozycje W. W. (1) w połączeniu

z zebranych w sprawie materiałem dowodowym musi prowadzić do wniosku, że oskarżony zrealizował ustawowe znamiona czynu zabronionego zakwalifikowanego z art. 18 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na błędnym uznaniu, iż czyny z pkt 54-66, 72-88 aktu oskarżenia nie wyczerpują znamion oszustwa z art. 286 § 1 k.k. i in i uniewinnieniu oskarżonego G. K. (1) w pkt I wyroku w zakresie wskazanych czynów przy jednoczesnym braku ustaleń i możliwości zakwalifikowania tych czynów przez pryzmat art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. co doprowadziło do sytuacji, że oskarżony G. K. (1) został uniewinniony od wskazanych czynów a Sąd I instancji nie ocenił zachowania oskarżonego przez pryzmat przestępstwa paserstwa, w sytuacji, gdy to za pośrednictwem firm (...) dochodziło do zbywania wyłudzonego towarów w postaci blachy i prętów stalowych popełnionych na szkodę podmiotów wskazanych w zarzutach z pkt 54-66, 72- 88 o czym świadczy dokumentacja zabezpieczona od tych pomiotów w szczególności rejestry zakupów z których wynika, że firmy (...) nie dokonywały nabycia wyrobów stalowych a dokonywały ich sprzedaży, dokumentacja firm (...), depozycje H. W., P. W., A. J., J. G. (1), M. Z. (1) historie rachunków bankowych np. nr (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o. nr (...) prowadzonego dla „P. (...) z o.o., jak również uznanie w zaskarżonym wyroku, że G. K. (1) jest sprawcą czynów kwalifikowanych z art. 299 § 1 k.k. tj sprawcą prania brudnych pieniędzy

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia, a polegający na wyrażeniu błędnego poglądu, iż zebrane w sprawie dowody i ustalone na ich podstawie okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu G. K. (1) popełnienia zarzucanych mu przestępstw z pkt 49 i 50 aktu oskarżenia, podczas gdy w rzeczywistości prawidłowa ocena zebranych w sprawie dowodów zwłaszcza depozycje, E. S. (1), J. K. (1), H. W., P. P., przedstawicieli biura rachunkowego, z którym firmy (...) miały podpisane umowy na obsługę księgową, wystawianie przez oskarżonego faktur w tym faktur proforma do nabywcy wyłudzonego towaru tj. do firmy (...) w połączeniu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym wskazują, iż oskarżony G. K. (1) kierował zrachowaniami prezesa firm (...) a więc jest sprawcą kierowniczym z art. 18 § 1 k.k. i art. 77 pkt 1 i 2 i art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 65 § 1 k.k.

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia, a polegający na wyrażeniu błędnego poglądu, iż zebrane w sprawie dowody i ustalone na ich podstawie okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu G. K. (1) popełnienia, że G. K. (1) nie był sprawcą kierowniczym w zakresie czynów popełnionych w ramach firm (...) zwłaszcza, że z depozycji J. K. (1), E. S. (1), D. T. (1), w szczególności podpisywane przez oskarżonego pisma, w który posługiwał się danymi K. S. (1), przygotowywana przez w/w dokumentacja znajdująca się na zabezpieczonych u oskarżonego nośnikach elektronicznych, generowanie faktur sprzedaży do firmy (...), prowadzenie z nabywcami lub ich przedstawicielami rozmów na temat zakupu wyłudzonych wyrobów stalowych tj. z H. W., P. W., P. P., świadczą, że to G. K. (1) wydawał J. K. (1), E. S. (1), D. T. (1) dyspozycje, zatrudniał te osoby, podejmował decyzje, co do sprzedaży wyłudzonego przez zorganizowaną grupę przestępczą towaru, co winno skutkować uznaniem, że w podstawie prawnej uznania winy w zakresie czynów z pkt. VI, VII, VIII, X, XI wyroku winien znaleźć się art. 18 § 1 k.k.

Powołując się na przepis art. 438 pkt 4 k.p.k. zarzucił:

- rażąco niewspółmierność kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego G. K. (1) w pkt XVI sentencji zaskarżonego wyroku w wysokości 4 lat i dwóch miesięcy , wskutek zastosowania zasady zbliżonej do pełnej absorpcji, w sytuacji gdy przestępstwa z pkt II, III, IV wyroku popełnione zostały przez G. K. (1) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej z art. 65 § 1 k.k. i uczynienia sobie z popełniania przestępstw stałego źródła dochodu i osiągnięcie przez oskarżonego a także inne osoby znacznych korzyści majątkowych, uczynienia sobie z popełniania przestępstw sposobu na sprawiają że orzeczona kara łączna 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności , nie jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego, nie uwzględnia w stopniu dostatecznym wysokiej społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów, przejawiających się w sposobie działania oskarżonego, motywacji, sposobie zachowania się oskarżonego, a zatem nie spełnia celów kary w zakresie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na sprawców czynów oraz potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej, zwłaszcza w sytuacji

gdy suma orzeczonych kar jednostkowych w przypadku zastosowania zasady kumulacji winna wynieść wynosi 18 lat i 8 miesięcy;

W konkluzji wniósł:

w zakresie związanym z obrazą prawa materialnego poprzez:

- o zmianę wyroku w pkt XI poprzez orzeczenie kary powyżej jednego roku pozbawienia wolności tj. orzeczenie kary w wysokości jednego roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

- o uzupełnienie wyroku w pkt VI poprzez uznanie, że oskarżony G. K. (1) jest winny występku z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 299 §1 i 5 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k.

- o uzupełnienie wyroku poprzez orzeczenie przepadku korzyści majątkowej na zasadzie art. 299 §7 k.k.,

w zakresie związanym z obrazą prawa procesowego:

- o uchylenie w zaskarżonej części wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

w zakresie błędu w ustaleniach faktycznych:

- o uchylenie w zaskarżonej części wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

w zakresie niewspółmierności kary:

- o orzeczenie kary łącznej wysokości 10 lat pozbawienia wolności a w pozostałej części utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacje wniesione przez obrońców oskarżonego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Częściowo skuteczna okazała się natomiast apelacja wniesiona przez prokuratora.

Za trafne uznać należy podniesione w niej zarzuty obrazy prawa materialnego a ich uwzględnienie skutkowało korektą zaskarżonego wyroku w zakresie pkt XI, VI i VIII tegoż orzeczenia. W ramach rozstrzygnięcia z pkt XI wyroku oskarżony G. K. (1) został skazany na podstawie przepisów art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. za popełnienie przestępstwa z którego uczynił sobie stałe źródło dochodu, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 65 § 1 k.k. przepisy dotyczące wymiaru kary przewidziane wobec sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k. stosuje się do sprawcy, który z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k. wymierza się karę w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. W przypadku czynu z art. 294 § 1 k.k. dolne zagrożenie wynosi 1 rok pozbawienia wolności. Tym samym kara 1 roku pozbawienia wolności, określona w pkt XI wyroku wymagała podwyższenia, a Sąd Apelacyjny uznał, iż karą spełniającą kryteria określone w art. 53 § 1 i 2 k.k. będzie w tym przypadku kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

W ramach rozstrzygnięcia z pkt VI wyroku Sąd dopuścił się obrazy art. 299 § 5 k.k. W opisie czynu z art. 299 § 1 k.k. przypisanego oskarżonemu w pkt VI wyroku zawarto ustalenia, iż oskarżony dopuścił się tegoż czynu wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Powyższe ustalenie winno skutkować kwalifikacją tegoż czynu uwzględniającą treść art. 299 § 5 k.k. W rezultacie niezbędnym było skorygowanie podstawy prawej skazania za ww. czyn poprzez zamieszczenie w miejsce przepisu „art. 299 § 1 k.k.” przepisu „art. 299 § 1 i 5 k.k.”.

W rozstrzygnięciu z pkt VI wyroku, podobnie jak w pkt VIII wyroku, doszło do obrazy kolejnego przepisu prawa materialnego tj. art. 299 § 7 k.k. W razie skazania za przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. (tak jak to miało

miejsce w rozstrzygnięciach zawartych w pkt VI i VIII zaskarżonego wyroku) Sąd obligatoryjnie orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio lub pośrednio z przestępstwa, a także korzyści z tegoż przestępstwa lub ich równowartości, chociażby nie stanowiły one własności sprawcy. Przedmiotami pochodzącymi bezpośrednio z przestępstwa prania brudnych pieniędzy są w szczególności środki płatnicze będące przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa, jak również wszelkie korzyści lub ekwiwalenty majątkowe uzyskane zamiast tych wartości, przy czym przypadkowi podlega również ich równowartość.

Należy podkreślić, że obligatoryjnie orzeczenie przypadku dotyczy każdej osoby uczestniczącej w praniu brudnych pieniędzy, choćby odnosiło się do tych samych wartości majątkowych. Przykładowo, przy przekazywaniu tej samej sumy pieniędzy przez konta bankowe różnych osób, przepadek powinien być orzeczony wobec każdej z tych osób, przybierając formę przypadku równowartości kwoty będącej przedmiotem kolejnych przelewów (por. Włodzimierz Wróbel Komentarz do art. 299 k.k. Wolters Kluwer 2016).

W ramach czynów opisanych w pkt VI i VIII wyroku poczyniono trafne ustalenie, iż oskarżony w celu utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca umieszczenia środków płatniczych, pochodzących z korzyści związanych z przestępstwami określonymi w art. 186 § 1 k.k. wielokrotnie przyjął środki płatnicze podejmowane z rachunku spółki (...) w Banku (...) S.A. w kwocie 280.232,90 zł i z (...) S.A. w kwocie 655.000 zł (pkt VI) oraz podejmowane z rachunku spółki (...) w (...) w kwocie 1.540.503,65 zł (przekazując je kolejnej osobie),

W tej sytuacji uznać należy, że zachodziły obligatoryjne warunki do orzeczenia przypadku pełnej równowartości wyżej wskazanych kwot przyjętych przez oskarżonego, w oparciu o przepisy art. 299 § 7 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. Z tych względów Sąd Apelacyjny uzupełnił rozstrzygnięcia zawarte w pkt VI i VIII wyroku poprzez orzeczenie przypadku wyżej określonych kwot stosownie do wymogów art. 299 § 7 k.k.

Za trafne uznać należy sformułowane w pkt III1) i III 2) apelacji prokuratora zarzuty, dotyczące błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na przyjęciu, iż zebrane w sprawie dowody i ujawnione okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu popełnienia przestępstw zarzucanych mu w pkt 41 i 42 aktu oskarżenia.

Nie przesądzając w tym miejscu jednoznacznie, czy wywiezione przez apelującego, w oparciu o materiał dowodowy sprawy, konkluzje w zakresie ww. ustaleń są słuszne i czy w efekcie winien zapaść w odniesieniu do czynów z pkt 41 i 42 a/o postulowany przez skarżącego wyrok skazujący, stwierdzić należy, że ustalenia faktyczne wyroku odnoszące się do sprawstwa i winy oskarżonego w zakresie powyższych czynów nie mogą być na obecnym etapie postępowania zaakceptowane, zaś sądowa ocena dowodów nie spełnia w tej mierze rygorów określonych w art. 7 i 410 k.p.k.

Co do czynów z pkt 41 a/o rozważania Sądu I instancji dotyczące konstrukcji ustaleń faktycznych stanowiących podstawę uniewinnienia oskarżonego, w znacznym zakresie rozmięły się z treścią ujawnionych dowodów. Zdaniem Sądu I instancji skoro pieniądze w kwocie 50.000 zł zostały przekazane osobie trzeciej (J. R. (2)), w sposób jawny, w wykonaniu postanowień realnej umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego i podlegającej ujawnieniu w KRS, brak jest przesłanek do uznania, że celem oskarżonego było udaremnienie lub utrudnienie stwierdzenia przestępczego ich pochodzenia oraz miejsca ich ukrycia. „Na czym bowiem miałyby polegać ukrycie, gdy każdy wiedział po lekturze aktu notarialnego, że trafiły one do J. R. (2)” (str. 55 uzasadnienia wyroku).

W tym kontekście należy przede wszystkim zauważyć, że lektura aktu notarialnego, na który powołano się w powyższych rozważaniach wcale nie wskazuje, iż przekazano J. R. kwotę 50.000 zł w zamian za to, że nabył on spółki (...). Przeciwnie z aktów notarialnych wynika, że to J. R. zapłacił J. K. kwoty po 3.000 zł za udziały w ww. spółkach (k. 1509). Przekazanie kwoty 50.000 zł, pochodzącej z korzyści związanych z wprowadzeniem do obrotu rzeczy uzyskiwanych za pomocą czynów zabronionych, nie miało zatem, wbrew twierdzeniom Sądu I instancji, jawnego charakteru. Nie tylko nie ujawniono tego w aktach notarialnych, ale jak wynika z zeznań J. K. nie odbyło się to również w obecności notariusza (k. 10213).

Przy tym nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu, iż ewentualna jawność przekazania ww. kwoty miałyby stanowić przesłankę uniemożliwiająca poczynienie ustaleń w zakresie sprawstwa czynu z art. 299 § 1 k.k. Wśród znamion tegoż

czynu obok eksponowanego w ww. rozważaniach utrudnienia stwierdzenia miejsca „ukrycia” środków płatniczych, wymienia się alternatywnie czynności mogące udaremnić lub utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia tych środków. Chodzi tu w istocie o legalizację tych środków, czyli właśnie o ich ujawnienie i w tym przypadku nawet o dokonanie danej transakcji w formie oficjalnej umowy, nie przekreśla możliwości uznania, iż dotyczyła ona tzw. „prania brudnych pieniędzy” w rozumieniu art. 299 § 1 k.k. na ww. wymienione kwoty miałyby stanowić przesłankę uniemożliwiającą poczynienie ustaleń w zakresie sprawstwa czynu z art. 299 § 1 k.k. Wśród znamion tegoż czynu, obok eksponowanego w ww. rozważaniach utrudnienia stwierdzenia miejsca „ukrycia” środków płatniczych, wymienia się bowiem alternatywnie czynności mogące udaremnić lub utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia tych środków. Chodzi tu w istocie o legalizację tych środków, czyli właśnie o ich ujawnienie i w tym przypadku nawet odnotowanie danej transakcji w formie oficjalnej umowy nie przekreśla możliwości uznania, iż dotyczyła ona tzw. „prania brudnych pieniędzy” w rozumieniu art. 299 § 1 k.k.

Niezależnie od tego, wbrew wywodom zawartym w rozważaniach dotyczących czynu z pkt 41 a/o ewentualna motywacja sprawców (w tym oskarżonego), związana z utrudnianiem przyszłego postępowania karnego, poprzez sprzedaż trzech spółek (...). R. nie wyklucza automatycznie możliwości ustalenia, iż oskarżony przekazując środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych opisanych w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., dokonywanych przy wykorzystaniu funkcjonowaniu tych spółek, działał jednocześnie w sposób wyczerpujący znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 299 § 1 k.k. a więc, że jego zamiarem objęte były również znamiona udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia ww. środków płatniczych.

Podobnie na akceptację nie zasługują oceny i ustalenia Sądu I instancji w zakresie dotyczącym czynu z art. 42 a/o, które uznać należy, co najwyżej za przedwczesne. W szczególności zgodzić się należy ze stanowiskiem skarżącego, iż ocena zeznań osoby, która miała być pokrzywdzona ww. czynem - W. W. (1) - wykraczają poza granice oceny swobodnej zakreślone w art. 7 k.p.k., tym bardziej, że Sąd obstał od bezpośredniego przesłuchania tejże osoby w charakterze świadka poprzestając na ujawnieniu jej relacji bez odczytywania (k. 5484, 5478 w zw. z (...), (...)). Nadto Sąd I instancji, zdecydowanie pochopnie uznał w tym przypadku, że w kwestii ewentualnego niespłacenia pokrzywdzonego przez oskarżonego z tytułu zakupu od niego spółki (...) zachodzą okoliczności nakazujące skorzystanie z reguły określonej w art. 5 § 2 k.p.k.

Zasadę in dubio pro reo można bowiem stosować dopiero gdy możliwość dokonania stanowczych ustaleń za pomocą swobodnej oceny dowodów zostaną wyczerpane, oraz gdy zasady logicznego rozumowania wiedzy i doświadczenia życiowego nie pozwalają ustalić danego faktu, w oparciu o dostępny materiał dowodowy. Wynika stąd obowiązek podjęcia przez Sąd wszelkich wysiłków zmierzających do usunięcia zaistniałych wątpliwości oraz do dokonania jednoznacznych ustaleń faktycznych i dopiero stwierdzenia braku możliwości dokonania takich ustaleń uprawnia do skorzystania z reguły określonej w art. 5 § 2 k.p.k.

Lektura uzasadnienia wyroku co do czynu z art. 42 a/o wskazuje, że Sąd I instancji nie sprostał powyższym wymaganiom. Poza zakresem rozważań Sądu znalazły się w tym zakresie, w szczególności takie dowody, jak zeznania świadka J. G. (1), z których wynika, że oskarżony nie zapłacił W. za zakup spółki (...) (k. 1349). Podobnie zeznał świadek K. (k. 10214). Istotne jest też to, że sam oskarżony wyjaśnił, iż właściciel T. domagał się u notariusza pieniędzy w związku ze sprzedażą tej spółki i że podpisano w tym zakresie jakieś zobowiązanie (k. 1789). Żadna z ww. osób (współdziałających w dokonywaniu przestępstw opisanych w akcie oskarżenia), w tym oskarżony, nie stwierdziła natomiast by dokonano zapłaty na rzecz pokrzywdzonego. Tym samym uznać należy, że bez dokonania wnikliwych ocen i ustaleń w zakresie kluczowych w tej mierze faktów (tj. czy doszło do podjęcia zobowiązania zapłaty ceny za zakup spółki (...) i czy rzeczywiście oskarżony nie zapłacił z tego tytułu ewentualnej umówionej ceny pokrzywdzonemu) nie można stwierdzić, czy tak jak to przyjął Sąd I instancji, zeznania pokrzywdzonego są niewiarygodne jak też nie można przyjąć, iż wątpliwości w tym zakresie mają nieusuwalny charakter.

Reasumując uznać należy, że sprawa w części dotyczącej czynów opisanych w pkt 41 i 42 a/o nie dojrzała do merytorycznego rozstrzygnięcia, zaś Sąd ponownie rozpoznający sprawę w tym zakresie winien, w ramach

wyczerpującego postępowania dowodowego, zbadać stosownie do art. 410 k.p.k. całokształt materiału dowodowego związanego ze sprzedażą spółek (...) J. R. (2) oraz z zakupem spółki (...) od W. W. (1), w tym dowodów w postaci dokumentów dotyczących ww. transakcji a także w postaci wyjaśnień i zeznań wyżej wymienionych uczestników tych transakcji oraz osób mających wiedzę na ich temat, a następnie dowody te wnikliwie ocenić zgodnie ze wskazaniami zawartymi w art. 7 k.p.k. i na tej podstawie poczynić bezbłędne, pozbawione luk i dowolności ustalenia faktyczne.

Na częściową akceptację zasługują zarzuty oskarżyciela dotyczące błędu w ustaleniach polegającego na uznaniu przez Sąd I instancji, iż zebrane w sprawie dowody nie pozwalają na przyjęcie, iż G. K. (1) był sprawcą kierowniczym w zakresie czynu z pkt VI, VII, VIII, X i XI wyroku [pkt (...) apelacji w powiązaniu z pkt II 1) apelacji]. Stanowisko skarżącego jest w tej mierze trafne w odniesieniu do czynów opisanych w pkt VI, VII i VIII wyroku. Istotnie bowiem, tak jak to przyjęto w akcie oskarżenia, oskarżony w ramach każdego z czynów jednostkowych objętych ramami rozstrzygnięć z pkt VI wyroku (czyny z 36, 39, 40, 43 - 47 a/o) z pkt VIII wyroku (czyn z pkt 48 a/o) i z pkt VIII wyroku (czyny z pkt 37 - 38 aktu oskarżenia) kreował za obarczeniem J. K. (1), polecając mu na przykład, jako formalnemu prezesowi spółek (...) i P., podejmowanie z banków środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych ze zbywaniem rzeczy pochodzących z czynów zabronionych (czyny z pkt 37, 38, 39, 40 a/o), podpisanie dokumentów poświadczających nieprawdę (pkt 48 a/o), czy też udział w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych (czyny z pkt 43, 44, 45 i 46 a.o.). O rzeczywistej kierowniczej pozycji oskarżonego w spółkach (...) i wprost o kierowaniu przez niego czynami zabronionymi popełnianymi przez J. K. (1) świadczą zeznania J. K., E. S. (1), J. G. (1) (k. 1346) oraz M. Ż. (1) (zwłaszcza w pełni wiarygodne zeznania tego świadka z postępowania odwoławczego - str. (...), (...)), a także zabezpieczone w sprawie dokumenty dotyczące działalności tych firm.

Wobec prawomocnego wyroku uniewinniającego E. S. (1) od popełnienia przestępstw związanych z udziałem wspólnie z oskarżonym w zorganizowanej grupie przestępczej i z doprowadzeniem w ramach funkcjonowania firmy (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez inne pokrzywdzone podmioty, nie jest na gruncie niniejszej sprawy, możliwe poczynienie ustaleń, iż (tak jak to odpisano w pkt 45 i 46 a/o) oskarżony kierował wykonaniem czynów zabronionych przez E. S. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie sygn. akt II AKa 188/12).

Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, iż zachodzą uzasadnione, znajdujące oparcie w wiarygodnym materiale dowodowym, podstawy do uzupełnienia pkt VI, VII, VIII wyroku poprzez przyjęcie w ramach przewidzianych tam opisów czynów, iż oskarżony kierował zachowaniem J. K. i że w związku z tym niezbędnym jest uzupełnienie podstawy prawnej skazania za te czyny o przepis art. 18 § 1 k.k.

Zebrany materiał dowodowy nie wskazuje natomiast w sposób jednoznaczny na sprawstwo kierownicze oskarżonego w stosunku do D. T. (1) w związku z czynem opisanym w pkt X wyroku (czyn z pkt 52 - 53 /o). W szczególności z zeznań samej D. T. (1) wynika, że oskarżony nie był osobą bezpośrednio kierującą jej przestępczymi zachowaniami w ramach funkcjonowania spółki (...), lecz jedynie współdziałał z nią w popełnianiu przypisanych im przestępstw w ramach ustalonego podziału ról. Przy tym w swoich wyjaśnieniach D. T. wiodącą rolę w organizowaniu przestępczej działalności w obrębie spółki (...) przypisywała innej osobie - M. K. (3) (k. 18189, 18192).

Na przyjęcie ustalenia, co do sprawstwa kierowniczego oskarżonego, nie pozwala też materiał dowodowy zgromadzony w związku z przestępstwem opisanym w pkt XI wyroku (pkt 68 a.o.). Oskarżony został skierowany do tejże spółki przez M. Z. (1) w celu sprzedaży całego majątku i sprawowania nadzoru nad Prezesem - słupem G. D. (1). Sam jednak G. D. wyjaśnił, iż kierował nim M. Z. (1) (k. 2019, 2023). Z innych dowodów ujawnionych w sprawie wynika, że na tym początkowym etapie działalności przestępczej w firmie (...) (od listopada 2005 r.) i (...) (od grudnia 2005 r.) rola oskarżonego ograniczała się jedynie do przekazywania poleceń szefów osobom, które nadzorował w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, co nie pozwala na przypisanie mu w tym czasie statusu sprawcy kierowniczego. Przykładem tego są między innymi zeznania świadka J. G., który twierdził, iż oskarżony dopiero przyuczał się wówczas do działalności przestępczej (k. 1340). Na marginesie zauważyć należy, że w odniesieniu do działań oskarżonego w ramach funkcjonowania spółki (...), prokurator nie postawił oskarżonemu zarzutów związanych ze sprawstwem kierowniczym w rozumieniu art. 18 § 1 k.k., a zatem pojawienie się wniosków apelacyjnych w tym zakresie w odniesieniu do wcześniejszych działań przestępczych oskarżonego, podejmowanych w (...) spółki

(...), gdzie jego rola w odniesieniu do Prezesa J. D. była niemal identyczna jak w (...), jest co najmniej niekonsekwentne i nie znajduje oparcia w zebranych materiale dowodowym.

Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, iż brak jest podstaw do korekty wyroku w zakresie pkt X, XI w kierunku uzupełnienia opisu czynu o element sprawstwa kierowniczego i w efekcie przyjęcia jego kwalifikacji w związku z art. 18 § 1 k.k.

Nietrafne okazały się też zarzuty apelacyjne oskarżyciela, w pozostałym nieomówionym wyżej zakresie.

Co do zarzutu z pkt II1) zauważyć należy, że ma on charakter ogólnikowy, nie odnoszący się w sposób wystarczająco precyzyjny do poszczególnych rozstrzygnięć zaskarżonego wyroku. Obraza przepisów art. 4 i 7 k.p.k. przybierająca w istocie formę dowolnej oceny dowodów miałaby doprowadzić zdaniem oskarżyciela do niesłusznego uniewinnienia oskarżonego od popełnienia „szeregu” zarzucanych mu czynów oraz do uznania, iż nie był sprawcą kierowniczym „szeregu” czynów. Nie wiadomo zatem, czy ów szereg czynów obejmuje wszystkie rozstrzygnięcia uniewinniające zawarte w wyroku oraz wszystkie rozstrzygnięcia zmieniające zaproponowaną w akcie oskarżenia kwalifikację czynów przypisanych oskarżonemu w związku z art. 18 § 1 k.k., czy też tylko te rozstrzygnięcia, do których w sposób szczegółowy odniósł się oskarżyciel w kolejnych zarzutach i w uzasadnieniu apelacji.

W ocenie Sądu Apelacyjnego treść apelacji analizowana w sposób całościowy, a także wypowiedzi oskarżyciela z rozprawy odwoławczej pozwalają na stwierdzenie, że zarzut z pkt I1) apelacji należy rozpoznawać w powiązaniu z pozostałymi zarzutami apelacyjnymi, w tym zwłaszcza z zarzutami błędu w ustaleniach faktycznych, które w istocie odwołują się do kwestii dowolności ocen Sądu i tym samym doprecyzowują granice zarzutu z pkt I1) apelacji. O prawidłowości takiego ujęcia przekonuje chociażby kształt końcowych wniosków apelacyjnych, w których z jednej strony oskarżyciel domaga się rozstrzygnięcia kasatoryjnego, co do wszystkich czynów objętych zarzutami apelacyjnymi w zakresie obrazy przepisów prawa procesowego i w zakresie błędu w ustaleniach faktycznych, a z drugiej strony żąda wymierzenia oskarżonemu kary łącznej 10 lat pozbawienia wolności. Tymczasem, przy założeniu uwzględnienia wniosku o uchylenie ww. części zaskarżonego wyroku i przy przyjęciu, że wniosek ten rzeczywiście dotyczył wszystkich czynów, w których oskarżyciel dopatrywał się obrazy przepisów prawa procesowego i błędu w ustaleniach faktycznych okazuje się, że suma wszystkich kar wymierzonych za przestępstwa, co do których wyrok nie zostałby uchylony byłaby niższa od postulowanej przez oskarżyciela kary łącznej 10 lat pozbawienia wolności, i to nawet przy zastosowaniu zasady kumulacji kar jednostkowych. Powyższe nakazuje przyjąć, że ogólnikowe zarzuty obrazy przepisów art. 4 i 7 k.p.k. z pkt I1) apelacji oraz po części równie nieprecyzyjny zarzut z pkt II2) apelacji, kwestionujący brak należytej inicjatywy dowodowej ze strony Sądu, należy rozpatrywać w korelacji z kolejnymi zarzutami apelacyjnymi, gdzie w sposób wystarczająco czytelny wskazano te rozstrzygnięcia zaskarżonego wyroku, które są kwestionowane w ramach poszczególnych zarzutów. Co do pozostałych rozstrzygnięć (nie objętych przez tak rozumiane granice zarzutów z pkt I 1) i I2) apelacji oskarżyciela) wystarczy w tej sytuacji stwierdzić, iż Sąd I instancji nie dopuścił się tego rodzaju naruszeń przepisów prawa procesowego wskazanych w pkt I1) i II2) apelacji, które mogłyby rzutować na treść zaskarżonego wyroku.

Przechodząc zatem do kolejnego zarzutu obrazy przepisów prawa procesowego (tj. art. 399 § 1 k.p.k.) z pkt II3) apelacji prokuratora i powiązanego z nim zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych z pkt III3) apelacji (dotyczącego tych samych czynów z pkt 54 – 66 i 72 – 88 a/o) stwierdzić należy, że są one w całej rozciągłości bezzasadne.

Przy tym nieporozumieniem jest postawienie zarzutu obrazy art. 399 § 1 k.p.k., która miałaby polegać na niepouczeniu oskarżonego, iż nie wychodząc poza granice oskarżenia możnaby czyny z pkt 54 – 66 i 72 – 88 apelacji zakwalifikować z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Z powyższego bowiem wynika, że zdaniem skarżącego, Sąd przed uniewinnieniem oskarżonego od czynów zakwalifikowanych w a/o z art. 286 § 1 k.k. i in. winien pouczyć strony (stosownie do art. 399 § 1 k.k.), iż będzie oceniał jego zachowania przez pryzmat przestępstwa paserstwa określonego w art. 291 § 1 k.k. i in.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że zarzut obrazy przepisów prawa procesowego z art. 438 pkt 2 k.p.k. może być skuteczny tylko wówczas gdy naruszenie danego przepisu prawa mogło mieć wpływ na kształt zaskarżonego

orzeczenia. Przykładowo, w odniesieniu do wskazanego w pkt II 3) apelacji art. 399 § 1 k.p.k., o tego rodzaju obrazie możnaby mówić wówczas, gdyby Sąd nie pouczył stron stosownie do treści art. 399 § 1 k.k. i pomimo to czyn zarzucany oskarżonemu zakwalifikował według innego przepisu, albo też w hipotetycznym przypadku, w którym istniałyby podstawy do zmiany kwalifikacji czynu zarzucanego oskarżonemu a Sąd nie dokonałby takiej zmiany w ramach wyroku, tylko z uwagi na brak wcześniejszego uprzedzenia stron w trybie art. 399 § 1 k.p.k.

Tego rodzaju sytuacja w niniejszej sprawie nie miała miejsca. Sąd I instancji nie uprzedził, stron w trybie art. 399 § 1 k.p.k., w odniesieniu do czynów określonych w pkt II3) apelacji, jednak w żadnej mierze treść pisemnych motywów wyroku nie wskazuje na to by Sąd ten zamierzał skorzystać z uprawnienia do zakwalifikowania tych czynów według innego przepisu prawnego. Tym samym w omawianym przypadku o obrazie przepisu art. 399 § 1 k.p.k. nie może być mowy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie zaistniały też w sprawie formalno – prawne podstawy do przypisania oskarżonemu czynów kwalifikowanych z art. 291 § 1 k.k. i in., w miejsce czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt 54 – 66 oraz 72 – 88 a/o. Granice postępowania sądowego w tym zakresie są bowiem ograniczone, zgodnie z zasadą skargowości, żądaniem uprawnionego podmiotu (tj. oskarżyciela publicznego), wyrażonym w akcie oskarżenia.

Pomiędzy czynem zarzucanym oskarżonemu w akcie oskarżenia a czynem przypisanym mu w wyroku musi istnieć tożsamość. Podstawowym kryterium dla tożsamości czynu jest tożsamość zdarzenia historycznego wyznaczona ramami faktycznymi tego czynu określonymi w akcie oskarżenia. Przy tym, jak podnosi się w doktrynie i orzecznictwie, tożsamość czynu jest wyłączona jeśli w porównywalnych jego określeniach zachodzą tak istotne różnice, że według rozsądnej oceny życiowej, nie można ich uznać za określenia tego samego zdarzenia faktycznego. Tożsamość czynu należy też wykluczyć przy ujawnieniu różnic dotyczących miejsca, czasu, przedmiotu wykonawczego i ustawowych znamion tegoż czynu (zob. M. Cieślak Polska procedura karna, Warszawa 1984, s. 302, S. Waltoś Proces karny zarys systemu, Warszawa 2005 s. 27, postanowienie Sądu Najwyższego z 11 grudnia 2006 r. II KK 304/06). W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się też, że jeśli przestępstwo paserstwa przypisane oskarżonemu w wyroku, w miejsce zarzucanych mu kradzieży, nastąpiło już w jakiś czas po zarzucanych oskarżonemu zaborach mienia, a przy tym w okolicznościach i miejscach innych niż te kradzieże, to w takim przypadku chodzi o zupełnie inne zdarzenia faktyczne, których akt oskarżenia nie dotyczył (postanowienie Sądu Najwyższego z 14 lipca 2011 r. IV KK 139/11).

W sprawie niniejszej zachodzi właśnie tego rodzaju sytuacja. Skarżący nie neguje, co do zasady, ustaleń Sądu I instancji, wskazujących na to, iż oskarżony nie jest sprawcą zarzucanych mu w pkt 54 – 66 i 72 – 88 czynów, polegających, ogólnie rzecz biorąc, na wprowadzaniu w błąd i doprowadzaniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych podmiotów wymienionych w tych zarzutach, poprzez wyłudzenie towarów i usług bez zamiaru uiszczenia za nie zapłaty. Natomiast, dopiero w ramach środka odwoławczego, skarżący wyraża pogląd [w pkt II3) i III3)], iż oskarżonemu winno być przypisane w wyroku sprawstwo czynów polegających na paserstwie towarów wyłudzanych w ramach wyżej wymienionych przestępstw, jak też sprawstwo „prania brudnych pieniędzy” uzyskanych z tegoż paserstwa.

Na wolę objęcia ramami oskarżenia powyższych przestępstw nie wskazywała natomiast do tej pory, ani kwalifikacja zarzutów sformułowanych w akcie oskarżenia, ani nawet treść uzasadnienia aktu oskarżenia. Dodatkowo zauważyć należy, że przypisane oskarżonemu, na potrzeby środka odwoławczego, przypadki paserstwa mienia (czyli z wyłączeniem wyłudzenia usług np. z pkt 57 a/o) miały w rzeczywistości miejsce w późniejszym czasie, w innym miejscu i w innych okolicznościach oraz popełnione zostały w inny sposób, niż to wynika z opisów zachowań określonych w akcie oskarżenia. Tym samym, stosując zasady rozsądnego rozumowania, nie sposób uznać, że przypadki paserstwa określone w apelacji oskarżyciela publicznego są, historycznie rzecz ujmując, tymi samymi zachowaniami, które oskarżyciel zarzucił oskarżonemu w akcie oskarżenia. Nie ulega zatem wątpliwości, że są to zupełnie odrębne czyny, wychodzące poza ramy aktu oskarżenia.

Dlatego też uznając (czego co do zasady nie neguje oskarżyciel), że Sąd I instancji słusznie nie przypisał oskarżonemu czynów w kształcie określonym w pkt 54 – 66 i 72 – 88 aktu oskarżenia, stwierdzić należy, że nie ma podstaw

pozwalających na przyjęcie, że (tak jak tego obecnie oczekuje skarżący) oskarżony winien być w tym samym procesie skazany (z naruszeniem granic skargi oskarżyciela) za zupełnie odmienne czyny, kwalifikowane z art. 291 § 1 k.k. i in.

Z tych względów za bezzasadne uznać należy zarzuty sformułowane w pkt II3) oraz III3) apelacji prokuratora, wraz z powiązаныmi z nimi w odpowiednim zakresie, zarzutami obrazy przepisów prawa procesowego z art. II1) i II2) tejże apelacji.

Bezpodstawny jest też zarzut sformułowany w pkt III4) apelacji. O ile bowiem, jak przyjęto w ramach niniejszego wyroku, oskarżony w ramach czynów przypisanych mu w pkt VI, VII i VIII zaskarżonego wyroku, kierował zachowaniem J. K. (1), polegającym na wyłudzeniu towarów i usług oraz praniu brudnych pieniędzy przy wykorzystaniu działania zakupionych wcześniej w tym celu spółek (...), to nie sposób przypisać oskarżonemu sprawstwa kierowniczego polegającego na kierowaniu popełnianiem przez J. K. czynów zabronionych w postaci nieprowadzenia ksiąg rachunkowych i niesporządzania sprawozdania (...) spółek (...) oraz niezłożenia tych dokumentów we właściwym rejestrze sądowym.

Na akceptację zasługuje w tej mierze stanowisko Sądu I instancji, iż w sprawie nie zebrano dowodów pozwalających na ustalenie, że oskarżony kierował zachowaniem J. D. w powyższym zakresie, jak również dowodów wskazujących, że oskarżony w ogóle zdawał sobie sprawę z ciężących na zarządzie spółki obowiązków, co do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania oraz składania sprawozdań finansowych.

W tym kontekście należy też wskazać, że J. D. nie potwierdził w jakimkolwiek fragmencie swoich zeznań i wyjaśnień, by oskarżony kierował nim w omawianych wyżej kwestiach, a w szczególności nie potwierdził by oskarżony kiedykolwiek namawiał go lub nakłaniał do nieprowadzenia ksiąg i nieskładania sprawozdań – co stanowiło istotę czynów opisanych w pkt 49 – 50 a/o (k. 5962).

W tym stanie rzeczy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, dotyczących rozstrzygnięć uniewinniających oskarżonego od czynów z pkt 49 – 50 a/o uznać należy za bezzasadny.

Na marginesie jedynie należy przypomnieć, że w ramach zarzutów apelacyjnych zakwestionowano wprost jedynie część rozstrzygnięć, w których uniewinniono oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów [tj. czynów z pkt 54 – 66, 72 – 88 a/o – zarzut II3) i III3) i z pkt 41, 42 – zarzut III1), III2) oraz z pkt 49 i 50 a/o – zarzut III4)]. Co do pozostałych rozstrzygnięć uniewinniających, uznać należy, że z przyczyn, o których była już mowa [tj. dotyczących ogólnikowości zarzutów I1), I2)], nie zostały one skutecznie zaskarżone.

Również, co do zarzutu z pkt II5) już wcześniej wykazano w ramach niniejszych motywów, że jest on zasadny tylko co do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt VI, VII i VIII wyroku. Co do czynów z pkt X i XI wyroku zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Zastosowanie w postępowaniu odwoławczym wobec oskarżonego uzupełnionej kwalifikacji czynów z pkt VI, VII i VIII wyroku nie stanowiło, w ocenie Sądu Apelacyjnego, wystarczającej przesłanki do zaostrzenia wobec niego w tym zakresie represji karnej w postaci podwyższenia kar jednostkowych pozbawienia wolności za te czyny, tym bardziej, że w drodze uzupełnienia rozstrzygnięć określonych w pkt VI i VIII wyroku zastosowano wobec oskarżonego w tym postępowaniu uciążliwe środki karne wprowadzone obligatoryjnie przez art. 299 § 7 k.k. Z uwagi jednak na konieczność podwyższenia kary pozbawienia wolności za czyn przypisany oskarżonemu w pkt XI wyroku (z 1 roku do 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) Sąd odwoławczy uchylił rozstrzygnięcie o karze łącznej zawarte w pkt XIV zaskarżonego wyroku i ukształtował nową karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 4 lat i 2 miesięcy.

Z tych też przyczyn bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie zarzutu apelacyjnego opartego na art. 438 pkt 4 k.p.k., wskazującego na rażąco niewspółmierną łagodność wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności i tym samym nie kwestionującego wymiaru kar jednostkowych pozbawienia wolności określonych w zaskarżonym wyroku.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nowoukształtowana kara łączna 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczona w pkt III przedmiotowego wyroku, w należytych proporcjach respektuje zasadę asperacji, uwzględniając w szczególności takie istotne dla jej wymiaru okoliczności jak: popełnianie przestępstw w stosunkowo krótkich odstępach czasowych oraz pozostawanie ww. przestępstw w bliskim związku przedmiotowym i podmiotowym. Powyższa kara łączna uwzględnia też cele zapobiegawcze i wychowawcze, którą kara ta powinna osiągać w stosunku do skazanego i do społeczeństwa.

W pozostałej części zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy. Tym samym, jak już powiedziano na wstępie, apelacje obrońców oskarżonego zostały uznane w całej rozciągłości za bezzasadne.

Odczytanie zarzutów sformułowanych w obu apelacjach, z uwzględnieniem treści uzasadnień tych środków odwoławczych, pozwala na stwierdzenie, że intencją autorów było, generalnie rzecz ujmując, zakwestionowanie sądowej oceny dowodów przedstawionej w uzasadnieniu wyroku i w efekcie podważenie ustaleń faktycznych tegoż wyroku w zakresie wskazującym na sprawstwo i winę oskarżonego. Upoważnia to Sąd odwoławczy, do łącznego (w przeważającej mierze) ustosunkowania się co do obu apelacji wniesionych na korzyść oskarżonego.

Odnosząc się zatem do, zawartych w obu apelacjach, zarzutów dotyczących obrazy przepisów art. 7 k.p.k., 4 k.p.k., 5 k.p.k. 410 k.p.k. i 424 k.p.k. to stwierdzić należy, że Sąd I instancji, oceniając materiał dowodowy na którym oparto wyrok w części kwestionowanej przez obrońców, zastosował w sposób prawidłowy zasady określone w art. 7 k.p.k., nie wychodząc poza granice oceny swobodnej i opierając swoje rozważania (zgodnie z art. 410 k.p.k.) na całokształcie dowodów i okoliczności ujawnionych na rozprawie głównej [zarzuty pkt I1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10) pierwszej apelacji oraz pkt 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 12), 13) drugiej apelacji].

Dowody zostały ocenione w sposób obiektywny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na niekorzyść, jak i na korzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.), na co wskazuje chociażby skala rozstrzygnięć uniewinniających oskarżonego od szeregu zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów.

Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku w sposób szczegółowy i wyczerpujący wskazał na jakich dowodach oparł ustalone fakty i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, czyniąc zadość wymogom z art. 424 § 1 k.p.k. Przypomnieć przy tym wypada, że naruszenie reguł z art. 424 k.p.k. nie może stanowić obrazy przepisów prawa o której mowa w art. 438 pkt 2 k.p.k., albowiem ewentualne mankamenty pisemnego uzasadnienia nie mogą być uznane za uchybienia rzutujące na treść zapadłego wcześniej wyroku.

W realiach niniejszej sprawy nie sposób też mówić o obrazie art. 5 § 2 k.p.k., w zakresie wskazanym w apelacjach obrońców oskarżonego, albowiem nie było w tej mierze żadnych podstaw do powzięcia nieusuwalnych wątpliwości, o których mowa w ww. przepisie. Przy tym, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, zarzut obrazy art. 5 § 2 k.p.k. może być uznany za skuteczny tylko w przypadku gdy określone tam wątpliwości zostaną powzięte przez Sąd orzekający, który następnie rozstrzygnie je na niekorzyść oskarżonego, a nie w przypadku gdy wątpliwości takie artykułuje jedynie autor środka odwoławczego.

Odnosząc się do, podniesionego w obu środkach odwoławczych, zarzutu błędnych ustaleń faktycznych w zakresie wskazującym na sprawstwo i zawinienie oskarżonego, co do wszystkich przypisanych mu w wyroku przestępstw, to stwierdzić wstępnie trzeba, że (za wyjątkiem mankamentów wskazanych w apelacji prokuratora) Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, wywodząc logiczne wnioski z właściwie przeprowadzonej oceny całokształtu okoliczności i dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a w szczególności wskazując na jakich dowodach oparł się przy dokonywaniu poszczególnych ustaleń i wyjaśniając dlaczego odrzucił dowody przeciwnie.

Ustalenia zaskarżonego wyroku zasługują na pełną akceptację, gdyż opierając się o wnikliwą analizę wszystkich dowodów zebranych w toku kompletnego, niewadliwego i wyczerpującego postępowania dowodowego. Apelacje wniesione przez obrońców oskarżonego nie dostarczyły natomiast żadnych podstaw do podważenia powyższych

ustaleń i nie przedstawiono w nich argumentów pozwalających na zakwestionowanie stanowiska Sądu I instancji zaprezentowanego w pisemnych motywach wyroku.

Postępowanie dowodowe, wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji adw. P. B., było (jak już powiedziano) przeprowadzone w sposób wyczerpujący, wszechstronny oraz wnikliwy i zbadano w jego toku wszystkie te dowody, które mogły mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Wskazane w tejże apelacji rzekome przypadki zaniechań w tym zakresie, odnoszą się do okoliczności, które nie rzutowały na kształt zaskarżonego wyroku (pkt 1, 14, 15, ww. apelacji). Zastrzeżeń nie budzi też sam sposób przeprowadzenia poszczególnych dowodów, w szczególności dowodów z zeznań M. Z., J. G. i wyjaśnień G. K., co do których Sąd trafnie uznał, iż nie ma potrzeby korzystania w tym przypadku z fakultatywnej instytucji konfrontacji przesłuchiwanym osobom (art. 172 k.p.k.).

Podobnie rzecz się ma z trybem ujawniania dowodów z wyjaśnień oskarżonego składanych w innych podstępowaniach karnych.

Niesłuszny jest w szczególności zarzut (wyartykułowany w obu apelacjach) wskazujący, że Sąd I instancji jakoby oparł ustalenia wyroku na ustaleniach poczynionych w innych sprawach karnych, łamiąc zasadę samodzielności jurysdykcyjnej Sądu [pkt I6) pierwszej apelacji raz pkt 7), 8) drugiej apelacji]. Z zakwestionowanych przez skarżących fragmentów uzasadnienia zaskarżonego wyroku (str. 52 - 53 i 39) wynika bowiem jedynie to, że Sąd przytaczał i oceniał treść wyjaśnień oskarżonego składanych w innych procesach karnych, dotyczących stopnia jego zaangażowania w funkcjonowanie spółki (...) (k. 1787 - 1788 akt) oraz, w pozytywnym kontekście, początki jego działalności w zorganizowanej grupie przestępczej (k. 1763 - 1764 akt w zw. z str. 39 uzasadnienia). Co istotne, przytoczone wyjaśnienia oskarżonego zostały w sposób prawidłowy wprowadzone do materiału dowodowego niniejszej sprawy w trybie art. 389 § 1 k.p.k., a oskarżony potwierdził ich treść przed Sądem I instancji orzekającym w niniejszej sprawie (k. 1832).

Jedynie minimalne znaczenie dla toku niniejszego postępowania mają, podnoszone w ramach pkt I1) i I7) pierwszej apelacji oraz 1), 2), 6), 9) drugiej apelacji, okoliczności, dotyczące kwestii pobytu oskarżonego w A. i jego zachowania na terenie spółki (...). Wbrew twierdzeniom skarżących Sąd I instancji nie przypisał bowiem oskarżonemu popełnienia poszczególnych przestępstw w okresie kiedy przebywał on w A., przyjmując jedynie, iż pobyt oskarżonego za granicą w tym czasie nie przerwał jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej ujętego w ramach przestępstwa trwałego z art. 258 § 1 k.k., określonego w pkt IV wyroku.

W szczególności w zaskarżonym wyroku nie przypisano oskarżonemu sprawstwa czynu na szkodę spółki (...), a zatem bezpodstawne są zarzuty skarżących, iż poczyniono błędne ustalenia faktyczne o doprowadzeniu przez oskarżonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez tą spółkę. Działania oskarżonego w firmie (...) nie były nawet objęte zakresem oskarżenia w niniejszej sprawie. Niezależnie od tego zauważyć należy, że Sąd I instancji, wnikliwie analizując zebrane w tym zakresie dowody i okoliczności, wykazał w sposób przekonujący i logiczny, iż oskarżony nie zerwał podczas pobytu w A. przestępczych kontaktów ze zorganizowaną grupą przestępczą (str. 40 - 41 uzasadnienia). Jego wyjazd wiązał się z obawą przed dekonspiracją, a w razie potrzeby pozostawał on do dyspozycji powyższej grupy. Bezpośrednim powodem jego wyjazdu do A. było w rzeczywistości otrzymane wezwanie na policję w sprawie (...) (wyjaśnienia oskarżonego k. 1787). Z A. ściągnął oskarżonego M. K. (3) i dalej kontynuował on wspólnie z nim i innymi członkami ww. grupy analogiczną działalność przestępczą jak przed wyjazdem (k. 1787).

Z tego względu tylko marginalne znaczenie dla ustaleń dotyczących udziału oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej miała analiza okoliczności zaistniałej w spółce (...). Zauważyć przy tym należy, iż Sąd I instancji przeprowadził poprawną i wnikliwą ocenę istotnych w tej mierze dowodów (w tym zeznań L. i Z. J.) - dostrzegając przy tym nieprawidłowości do jakich doszło podczas okazywania wizerunków świadkom w postępowaniu przygotowawczym - i w sposób trafny oraz przekonujący wykazał, iż oskarżony przebywał w spółce (...) w marcu 2007 r. (str. 43 uzasadnienia). Jak już powiedziano była to jedna z wielu okoliczności, które kształtowały przekonanie Sądu o nieprzerwanym udziale oskarżonego w grupie przestępczej (w tym w okresie jego wyjazdu za granicę), a zatem hipotetyczne mankamenty w badaniu i ocenianiu tejże okoliczności nie mogły rzutować na treść wyroku. Tym samym

za bezpodstawne uznać należy zarzuty skarżących dotyczące, zarówno przebiegu postępowania dowodowego i oceny dowodów w zakresie dotyczącym powyższych okoliczności jak i błędu w ustaleniach faktycznych dotyczący okresu pobytu oskarżonego w A. i jego przyjazdu do (...) [zarzuty I1), I7) pierwszej apelacji oraz zarzuty 1), 2), 6) i 9) drugiej apelacji].

Nie zasługuje też na akceptację cała grupa zarzutów apelacyjnych kwestionujących, ogólnie rzecz ujmując, sądową ocenę wyjaśnień i zeznań świadków M. Z. (1), J. G. (1), M. Ż. (1) i innych, uznanych za wiarygodne, w zakresie jednoznacznie wskazującym na sprawstwo i winę oskarżonego w zakresie czynów przypisanych mu w wyroku oraz sądową ocenę wiarygodności przeciwstawnych wyjaśnień oskarżonego, z których (zdaniem skarżących), miałyby wynikać, iż oskarżony jako osoba niedoświadczona nie wiedział o przestępczej działalności Z. Z. i innych członków grupy przestępczej oraz wykonywał jedynie nieświadomie ich polecenia i tym samym nie mógł działać z zamiarem wyłudzenia towarów i popełniania innych przypisanych mu czynów [pkt I2), I3), 4), I8), I9), I10) i II2) pierwszej apelacji oraz pkt I3, 4, 5, 10, 11, 12, 13 14, 15 oraz II1) drugiej apelacji].

Stanowisko powyższe jest, przede wszystkim, w całej rozciągłości oderwane od realiów dowodowych niniejszego postępowania, w tym po części pozostaje w opozycji do wyjaśnień oskarżonego G. K., których wiarygodność nie jest przecież przez skarżących podważana.

Przykładowo, oskarżony wyjaśnił, że już po paru tygodniach pracy w spółce (...) zrozumiał, że M. Z. nie ma zamiaru płacić za wszystkie towary zamawiane przez tą spółkę i że wiedział, iż wszyscy współsprawcy wyłudzeń używają fałszywych danych (k. 1769). Oskarżony był na tyle świadomy charakteru działań, w których uczestniczy, że kilka razy mówił M. Z., że chce się zgłosić na policję, a Z. bał się, że oskarżony obciąży go swoimi zeznaniami (k. 1780). Zatem z zebranego materiału dowodowego, w tym z wyjaśnień oskarżonego, wynika wprost, iż oskarżony działając w spółce (...) orientował się, że bierze udział w oszustwach, a zatem jest oczywistym, że wszelkie jego działania podejmowane później lub równoległe w spółkach (...) musiały być podejmowane z pełną świadomością uczestniczenia w popełnianiu przestępstwa.

Niezależnie od tego stwierdzić należy, że Sąd I instancji opierając się o szczegółową analizę okoliczności sprawy, wykazał w przekonujący sposób, że oskarżony wykonywał swoje czynności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mając od początku pełną świadomość tego, iż działalność gospodarza w której uczestniczy, począwszy od (...), była sprzeczna z prawem (str. 47 – 48). Czynniki świadczącymi o pełnej wiedzy oskarżonego w tym zakresie były, zarówno okoliczności jego zatrudnienia przy braku jakichkolwiek kwalifikacji, jak i kwalifikacje i sposób funkcjonowania fikcyjnego dyrektora ww. spółek (...). D. (a następnie J. K.) oraz fakt przedstawiania się przez oskarżonego i jego otoczenie fałszywymi danymi personalnymi. Ustalenia Sądu w powyższym zakresie, wskazujące w sposób jednoznaczny na sprawstwo oskarżonego co do wszystkich przypisanych mu w wyroku przestępstw, oparte są o solidną i obszerną podstawę dowodową w postaci m. in. (co do zasady uznanych za wiarygodne) zeznań M. Z., J. G., D. T. także częściowo zeznań J. K., G. D. i innych oraz obszernej dokumentacji.

Całokształt powyższych dowodów, wbrew zastrzeżeniom skarżących, został oceniony przez Sąd I instancji w sposób pełny, we wzajemnej korelacji i powiązaniu, z uwzględnieniem zasad logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego a zatem bez przekroczenia granic oceny dolnej. Opierając się o powyższą ocenę Sąd wysnuł prawidłowe wnioski w zakresie ustaleń faktycznych, przyjmując trafnie, iż oskarżony w ww. spółkach współdziałał z innymi osobami w ramach z góry ustalonego celu przestępczego i podziału ról. Oskarżony zdawał sobie sprawę w całej rozciągłości, z celu w jakim grupa wchodziła do pokrzywdzonych spółek, akceptował go i zgodnie z podziałem ról, uczestniczył w jego urzeczywistnieniu, wykonując czynności określone w opisach poszczególnych czynów, przypisanych mu w wyroku (k. 45).

Trafność ocen i ustaleń Sądu I instancji w powyższym zakresie została w całej rozciągłości potwierdzona w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego przeprowadzonego w trakcie rozprawy odwoławczej.

Świadek M. Ż. (1), po ujawnieniu jego wyjaśnień ze sprawy XVIII K 222/17 Sądu Okręgowego w Warszawie - które w pełni pokrywały się z ustaleniami faktycznymi zaskarżonego wyroku, co do czynów z pkt 37, 38, 39 i 40 a/o, a nadto wskazywały na sprawstwo kierownicze oskarżonego w stosunku do J. K. (np. k. 6407) - podtrzymał te

wyjaśnienia przed Sądem odwoławczym w niniejszej sprawie, ponownie przypisując oskarżonemu kierowniczą rolę w dokonywaniu ww. przestępstw (k. 6496 – 6497 w zw. z 6407 – 6408, 6403 - 6405). Zeznania świadka M. Ż. nie budzą w tym zakresie żadnych zastrzeżeń, co do ich rzetelności i należy ocenić, że są one w tej mierze w pełni wiarygodne.

Podobnie na pozytywną ocenę, w zakresie wskazującym na sprawstwo oskarżonego, zasługują, jak to trafnie wykazał Sąd I instancji, zeznania J. G., M. Z., J. K., G. D. i D. T. (str. 41 – 43 uzasadnienia wyroku). Wbrew oczekiwaniom skarżącego, sugestia, iż świadkowie ci mogą mieć interes w obciążaniu oskarżonego, nie stanowi sama w sobie wystarczającej przesłanki do odrzucenia ich zeznań.

Tym samym zarzuty skarżących, kwestionujące pozytywną ocenę sądową materiału dowodowego obciążającego oskarżonego, jak też równoczesną, negatywną ocenę wiarygodności przeciwstawnych wyjaśnień oskarżonego oraz powiązane z nimi zarzuty błędnych ustaleń faktycznych, uznać należy za w całej rozciągłości bezzasadne [zarzut II2) pierwszej apelacji i II1) drugiej apelacji].

Bezprzedmiotowy jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych z pkt II2) drugiej apelacji.

W ramach żadnego z opisów czynów popełnionych przez oskarżonego zawartych w pkt IV – XII wyroku, nie przypisuje mu się bowiem działania polegającego na wystawianiu nierzetelnych faktur vat.

Co do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych z pkt II1) pierwszej apelacji to jest on bezzasadny w stopniu oczywistym. Zeznania wyżej wymienionych świadków, jak też dokumentacja ujawniona w związku z przypisanymi oskarżonemu czynami, dotyczącymi tzw. „prania brudnych pieniędzy”, wskazują w sposób nie budzący wątpliwości, że - po pierwsze - pieniądze wypłacane przy udziale oskarżonego lub przekazywane oskarżonemu po podjęciu z banku w ramach czynów z pkt 37, 38, 39 i 40 a/o, były w istocie środkiem płatniczym pochodzącym z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych i - po drugie - oskarżony przyjmując te pieniądze wiedział, iż są to w całości tego rodzaju środki płatnicze oraz wiedział, że udaremnia w ten sposób lub utrudnia stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub stwierdzenie miejsca ich ukrycia. W firmach (...), jak wynika z zeznań J. G., J. K. i M. Ż. oraz po części M. Z., oskarżony odgrywał wiodącą rolę, przebywał w tych firmach fizycznie, kierował nimi, wiedział, że wyłudzano za ich pośrednictwem towary m. in. na tzw. „podszywkę”, a pieniądze uzyskane za ww. towary przelewano na konta tych firm (k. 1347, 1345, 1346, 10213, 6407 – 6408, 6403 – 6405, 1417). Firmy (...) zostały w ocenie ww. świadków nabyte wyłącznie po to aby sprawcy mogli na ich konta dokonywać wyłudzeń towarów i usług, które to działanie wyczerpuje znamiona przestępstw stypizowanych w art. 286 § 1 k.k. i in.

Dokumentacja ujawniona w trakcie rozprawy dodatkowo wskazuje na to, iż wpływy gotówki na rachunki bankowe ww. spółek pokrywały się czasowo z opisywanymi w akcie oskarżenia wyłudzeniami towarów (k. 12074 – 12081). Nie ma natomiast żadnych dowodów, w tym w postaci dokumentów, które mogłyby przemawiać za tym, że na ww. rachunkach bankowych znajdowały się kwoty wpłacone tam z innych (legalnych) źródeł tj. nie będące środkami pochodzącymi z korzyści związanych z popełnianiem przestępstw, kwalifikowanych jako przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 k.k. i in. Sam oskarżony podkreślał, że jeździł z J. K. odbierać te pieniądze do banków, a następnie przekazywał je dalej, zachowując dla siebie prowizje (k. 1788). Działania oskarżonego przyjmującego środki płatnicze określone w pkt VI i VIII wyroku z kont bankowych P. i (...), wyczerpało zatem znamiona przestępstwa tzw. „prania brudnych pieniędzy” z art. 299 § 1 k.k., zaś argumenty skarżącego, iż ww. środki nie pochodziły z korzyści związanych z przestępstwami lub też, że oskarżony nie wiedział o ich pochodzeniu, uznać należy za bezskuteczne.

Chybione okazały się, podniesione w obu apelacjach zarzuty rażącej niewspółmierności kary. Sąd I instancji uwzględnił bowiem w należytych proporcjach wszystkie okoliczności, które miały istotny wpływ na wymiar poszczególnych kar, dostosowując je do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, uwzględniając przy tym eksponowany w apelacjach obrońców stabilny tryb życia oskarżonego po popełnieniu ww. czynów oraz jego postawę w toku procesu. Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd I instancji słusznie zastosował metodę asperacji, znacząco zbliżoną do zasady absorpcji. Sąd odwoławczy uznał za stosowne wymierzyć analogiczną karę łączną w orzeczeniu drugoinstancyjnym.

W związku z powyższym - mając zwłaszcza na względzie znaczącą liczbę przestępstw popełnionych przez oskarżonego i olbrzymią skalę szkód jakie wyrządziły one podmiotom uczestniczącym w obrocie gospodarczym - Sąd Apelacyjny uznał, iż kary jednostkowe i kara łączna wymierzone oskarżonemu nie mogą być uznane za rażąco surowe, zaś postulaty skarżących w tym zakresie nie zasługują na akceptację.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.