

Sygn. akt II AKa 446/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący: SSA - Małgorzata Janicz (spr.)

Sędziowie: SA - Józef Ciurko

SA - Adam Wrzosek

Protokolant - st. sekr. sąd. Katarzyna Rucińska

przy udziale Prokuratora Jacka Pergałowskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2017 r. w Warszawie

sprawy

1) *A. K. urodz. (...) w W. s. P. i M. z d. Ł.*

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2) *Ł. M. urodz. (...) w W. s. W. i A. z d. W.*

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x6, art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 9

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego Ł. M. i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 30 września 2016 r. sygn. akt VIII K 63/16

1. *utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;*

2. *zwalnia A. K. i Ł. M. od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.*

UZASADNIENIE

Ł. M. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od dnia 23 sierpnia 2013 roku do dnia 30 listopada 2013 roku, w W. i w innych bliżej nieustalonych miejscach na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzeniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pracowników salonów firmowych, salonów autoryzowanych przedstawicieli handlowych i autoryzowanych punktów sprzedaży wyżej wymienionych operatorów co do autentyczności przedłożonych pełnomocnictw, upoważnień oraz

zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych związanych z wydaniem sprzętu elektronicznego oferowanego w promocyjnej cenie,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w dniu 25 sierpnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1.775,09 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie dla Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach tablet marki S. (...) T.. 2 7.0, numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w **zw. z art. 65 § 1 k.k.**

III. w dniu 25 sierpnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1.805,09 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach tablet marki S. (...) T.. 2 7.0, numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w **zw. z art. 65 § 1 k.k.**

IV. w dniu 25 sierpnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 4.406,64 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki H. (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w **zw. z art. 65 § 1 k.k.**

V. w dniu 25 sierpnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 4.654,72 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki H. (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do

autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. **z art.** 65 § 1 k.k.

VI. w dniu 26 sierpnia 2013 roku w W., przy Al. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie nie mniejszej niż 1.657,45 złotych, nie większej niż 1.932,82 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. **z art.** 65 § 1 k.k.

VII. w dniu 26 sierpnia 2013 roku w W., przy Al. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie nie mniejszej niż 1.657,45 złotych, nie większej niż 1.932,82 złotych, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne podrobione w całości upoważnienie z dnia 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. zawierające upoważnienie Ł. M. do zawarcia dwóch umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, uprzednio otrzymane od ustalonej osoby, a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do autentyczności przedłożonego pełnomocnictwa, zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. w dniu 10 października 2013 roku w W., przy Pl. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 4.181,11 złotych, w ten sposób, że przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON numer (...), potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej numer (...), akt notarialny repertorium (...) Kancelaria Notarialna E. D., a następnie jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki H. (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX. w dniu 16 października 2013 roku w W., przy Pl. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.297,01 złotych, w ten sposób, że przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON numer (...), potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej numer (...), akt notarialny repertorium (...) Kancelaria Notarialna E. D., a następnie jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki H. (...), numer (...), wprowadzając w błąd

pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

X. w dniu 21 października 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.471,77 złotych, w ten sposób, że przedłożył zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON numer (...), potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej numer (...), akt notarialny repertorium(...) Kancelaria Notarialna E. D., a następnie jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki S. (...), numer (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o **czyn** z art. 286 § 1 **k.k.** w zw. z art. 65 § 1 **k.k.**

XI. w dniu 24 października 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.471,79 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach 2 telefony komórkowe marki S. (...), numer (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o **czyn** z art. 286 § 1 **k.k.** w zw. z art. 65 § 1 **k.k.**

XII. w dniu 31 października 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.238,31 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki I. (...), 16 GB, numer (...), wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o **czyn** z art. 286 § 1 **k.k.** w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII. w dniu 8 listopada 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - aktualnie (...) SA - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 98,40 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach kartę SIM numer (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w dniu 15 listopada 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu

na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 2.253,75 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach 2 karty na zakupy numer (...) (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w dniu 15 listopada 2013 r. w bliżej nieustalonym miejscu

na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.605,98 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach telefon komórkowy marki A. (...), 16 GB, numer (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVI. w dniu 30 listopada 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu

na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem przedstawiciela handlowego (...) Sp. z o.o. - (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa - działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod kierownictwem ustalonej osoby, doprowadził (...) Sp. z o.o. - obecnie (...) S.A. - do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.622,46 złotych, w ten sposób, że jako przedstawiciel (...) Sp. z o.o. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...). (...), w ramach której to umowy otrzymał na promocyjnych warunkach 2 telefony komórkowe marki S. (...), numer (...) i (...), wprowadzając w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, co stanowiło działanie na szkodę wyżej wymienionego operatora,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 30 września 2016 r. sygn. akt VIII K 63/16:

1. Ł. M. od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach I, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV i XVI uniewinnił;
2. Ł. M. w ramach czynów zarzuconych mu w punktach II, III, IV, V, VI, VII uznał za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w dniu 25 sierpnia 2013 roku w W., przy ul. (...), w salonie firmowym (...) S.A. oraz w dniu 26 sierpnia 2013 roku w W., przy Al. (...), w salonie firmowym (...) Sp. z o.o., posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci upoważnień datowanych na 23 sierpnia 2013 roku firmy (...) Sp. z o.o. wystawionych dla Ł. M. do zawarcia umów z siecią (...) na aktywację z telefonem dla przedstawicieli handlowych wyżej wymienionej firmy w W., odbioru kart i sprzętu, oraz tak samo brzmiącego upoważnienia do zawarcia dwóch umów z siecią (...), poświadczających nieprawdę, iż Ł. M. jest pracownikiem spółki (...), tj. popełnienia przestępstwa określonego w art. 273 w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za tak opisany czyn na podstawie art. 273 w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 273 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności Ł. M. od dnia 15 kwietnia 2015 r. do dnia 4 września 2015 r.;
4. zasądził od Ł. M. na rzecz Skarbu Państwa część kosztów procesu przypadających na niego, w postaci opłaty w kwocie 120 (sto dwadzieścia) zł, w pozostałej części od ponoszenia tych kosztów oskarżonego Ł. M. zwolnił;

5. pozostałymi kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku apelację wniósł **obrońca** oskarżonego.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. na podstawie art. 427 § 1 i 2 oraz 438 pkt 2 i 3 k.p.k. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 410 oraz art. 7 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów, co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych, zgodnie z którymi:

-oskarżony Ł. M. miał świadomość tego, że wydane mu zaświadczenia zatrudnienia w spółce (...) Sp. z o.o. zawierają niegodne z prawdą dane dotyczące jego zatrudnienia w tej spółce, podczas gdy ogół dowodów przeprowadzonych w sprawie, każe przyjąć, że był on przeświadczony o tym, iż jest w niej zatrudniony, a przeświadczenie to było, choć błędne, to uzasadnione,

ewentualnie

2. na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary poprzez nieuwzględnienie stopnia winy oskarżonego, w tym braku posiadania przez niego pełnej świadomości bezprawności czynu, motywacji jaką się on kierował (chęć znalezienia pracy) oraz sytuacji życiowej w jakiej znajdował się on w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnosił o:

-zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego Ł. M. od czynów wskazanych w pkt. 3 sentencji zaskarżonego wyroku, ewentualnie,

-zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kary grzywny,

bądź (w przypadku gdy Sąd dojdzie do przekonania, że w sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia powyższych wniosków)

-uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: apelacja obrońcy oskarżonego Ł. M. nie jest zasadna i zarzuty w niej postawione nie mogły być uwzględnione. To samo dotyczy zawartych w niej wniosków końcowych.

Na wstępie stwierdzić należy, iż zakres niniejszych pisemnych motywów orzeczenia wydanego przez Sąd II instancji ograniczony zostanie jedynie do rozstrzygnięcia, które zapadło wobec oskarżonego Ł. M., z uwagi na to, że wniosek o pisemne uzasadnienie wpłynął jedynie od Jego obrońcy.

Przechodząc wobec tego do zarzutów apelacji podkreślić należy, iż kontrola instancyjna zapadłego przed Sądem Okręgowym orzeczenia wskazuje, że Sąd I instancji nie popełnił błędów ani w zakresie gromadzenia dowodów ani ich oceny. Przeto niezasadne są wnioski płynące z treści postawionych temu orzeczeniu zarzutów, jakoby błędna ocena dowodów doprowadzić miała w konsekwencji do błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zapadłego orzeczenia. Nie można się zgodzić ze skarżącym, iż dowody zgromadzone w tej sprawie wskazują na fakt, iż oskarżony nie miał świadomości, iż nie został zatrudniony w spółce (...) Sp. z o.o. Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji, zarówno z depozycji G. P. (vide strony 69-73, 1760-1761, 325-330 akt postępowania) jak i M. M. (2) (vide strony 126-128, 135-139, 141-178, 275-279 akt postępowania), oraz samego oskarżonego, wynika jednoznacznie, iż mógł on działać z zamiarem zwiększenia swoich szans na zatrudnienie w spółce (...), ale na pewno nie działał ze świadomością, że jest jej pracownikiem. Stąd też zaaprobować należy w całości wywody sądu I instancji zawarte na stronach 17-21

pisemnego uzasadnienia wyroku. Wypada także przypomnieć skarżącemu, iż Sąd Okręgowy zmienił kwalifikację prawną czynów przypisanych oskarżonemu, uznając, iż brak jest przekonujących i jednoznacznych dowodów na dokonanie przez niego czynów zakwalifikowanych, jak w akcie oskarżenia, jako działań wyczerpujących dyspozycje art. 286§ 1 k.k. w zb z art. 270§ 1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. (czyny z pkt II, III, IV, V, VI, VII aktu oskarżenia). Przyjmując, iż na podstawie dostępnych dowodów uznać należy winę oskarżonego jedynie w zakresie działań opisanych dyspozycją art. 273 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. słusznie Sąd meriti uznał, iż dla przyjęcia umyślnej realizacji znamion czynu zabronionego z art. 273 k.k. wystarczająca jest świadomość, iż dokument, którego się używa, zawiera poświadczenie nieprawdy. Nie jest natomiast niezbędna także wiedza o tym, w jakich okolicznościach doszło do sporządzenia tego poświadczenia. Podkreślić raz jeszcze należy, iż wiedza i przekonanie oskarżonego, iż podjęte przez niego działania spowodują zatrudnienie, nie może być utożsamiane ze świadomością, iż zatrudnienie to nastąpiło przed działaniami polegającymi na przedłożeniu jako autentycznych sfalszowanych upoważnień poświadczających nieprawdę co do istotnej okoliczności , że Ł. M. jest pracownikiem spółki (...).

Jeśli zaś chodzi o drugi z postawionych zarzutów, a mianowicie zarzut dotyczący rażącej niewspółmierności wymierzonej temu oskarżonemu kary , to uznać go należy również za niezasadny. Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd meriti przy wymiarze kary wziął pod uwagę wszystkie okoliczności opisane w treści art. 53 k.k. Słusznie przeto uznał stopień winy oraz szkodliwości społecznej za znaczny oraz uwzględnił, wymierzając bezwzględną karę pozbawienia wolności, że oskarżony był już czterokrotnie w przeszłości karany i stosowano wobec niego warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych kar (vide strona 26-27pisemnych motywów orzeczenia Sądu I instancji), jednocześnie bezzasadny jest zarzut pominięcia kwestii ewentualnej motywacji oskarżonego, skoro tę Sąd Okręgowy także rozważał (strona 24 pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia). Uwzględniając sytuację materialną oskarżonego, a także to, iż aktualnie jest pozbawiony wolności, Sąd Apelacyjny uznał za zasadne w oparciu o treść art. 624§ 1k.p.k. w zw. z art. 636 k.p.k. zwolnić go od ponoszenia kosztów postępowania sądowego, albowiem jak wynika z powyżej wskazanych okoliczności, byłoby to dla niego zbyt uciążliwe.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.