

Sygn. akt II AKa 349/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2014r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Mirosława Strzelecka

Sędziowie: SA – Marek Czecharowski

SO (del.) – Marek Dobrasiewicz (spr.)

Protokolant: – Kazimiera Zbysińska

przy udziale Prokuratora Gabrieli Marczyńskiej-Tomali

oskarżyciela posiłkowego i powoda cywilnego M. B. (1),

oskarżyciela posiłkowego J. T.

oraz powodów cywilnych B. S., B. L. i K. R. (1)

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2014 r.

sprawy Z. Z.

oskarżonego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońcę oskarżonego i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i powoda cywilnego M. B. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygn. akt XII K 41/12

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania.

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. G. Kancelaria Adwokacka ul. (...), (...)-(...) W. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł, w tym 23% VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

W sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XII K 41/12 Z. Z. oskarżony został o to, że:

w okresie od 5 listopada 2007 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez I. O. (1) dwie złote bransoletki o wartości 14.160 zł, czym działał na szkodę I. O. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 19 grudnia 2005 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzona mu przez T. M. (1) złotą bransoletkę o wartości 1. 600 zł i działał na szkodę T. M. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 12 listopada 2002 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez A. N. (1) złoty pierścionek z brylantem o łącznej wartości 3.700 zł, czym działał na szkodę A. N. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 5 grudnia 2006r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez W. S. (1) dwie złote bransoletki oraz dwa złote łańcuszki o łącznej wartości 6.990 zł, czym działał na szkodę W. S. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 14 lutego 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzona mu przez M. D. złotą bransoletkę o wartości 3.500 zł, czym działał na szkodę M. D.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 18 czerwca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzona mu przez K. K. (1) złotą bransoletkę o wartości 6.270 zł, czym działał na szkodę K. K. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 11 grudnia 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez J. S. (1) trzy złote bransoletki o łącznej wartości 15.300 zł, czym działał na szkodę J. S. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 7 lutego 2007 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel(...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzona mu przez H. G. złotą bransoletkę o wartości 3.971 zł, czym działał na szkodę H. G.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 4 czerwca 2008r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez Z. K. dwie złote bransoletki oraz złoty naszyjnik o łącznej wartości 8.200 zł, czym działał na szkodę Z. K.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 18 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez B. P. złoty naszyjnik o wartości 2.500 zł, czym działał na szkodę B. P.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 25 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzona mu przez K. M. złotą bransoletę o wartości 1.500 zł, czym działał na szkodę K. M.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 17 grudnia 2006 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez A. G. dwa złote pierścionki o łącznej wartości 2.450 zł, czym działał na szkodę A. G.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 10 marca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez B. W. (1) złoty pierścionek z brylantem o wartości 3.500 zł, czym działał na szkodę B. W. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 22 lipca 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (1) złotą bransoletkę o wartości 4.500 zł, czym działał na szkodę A. M. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 16 listopada 2006 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez K. K. (2) złotą bransoletkę o wartości 3.424 zł, czym działał na szkodę K. K. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 24 lutego 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez A. O. (1) złotą bransoletkę o wartości 3.000 zł, czym działał na szkodę A. O. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 3 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez D. S. złoty pierścionek o wartości 1.600 zł, czym działał na szkodę D. S.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 5 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez Ł. T. złotą bransoletkę o wartości 4.860 zł, czym działał na szkodę Ł. T.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 6 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przezI. M. platynową obrączkę, złoty pierścionek ze szmaragdem, złoty naszyjnik oraz złotą bransoletkę z brylantami o łącznej wartości 8.706 zł, czym działał na szkodę I. McGregor,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 23 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez B. I. i H. I. złoty naszyjnik oraz trzy złote bransolety o łącznej wartości 18.396 zł, czym działał na szkodę B. I.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 27 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez K. P. złoty naszyjnik oraz złotą bransoletkę o łącznej wartości 2.719 zł, czym działał na szkodę K. P.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 15 lutego 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez G. C. złoty naszyjnik o wartości 7.500 zł, czym działał na szkodę G. C.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 4 maja 2006 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel(...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez A. M. (2) złoty pierścionek z brylantem o wartości 25.000 zł, czym działał na szkodę A. M. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 15 czerwca 2004 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez W. Z. złoty wisiołek o wartości 1.792 zł, czym działał na szkodę W. Z.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 26 sierpnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez H. Ż. złoty łańcuszek z wisiorkiem z szafirami i perłami o łącznej wartości 2.500 zł, czym działał na szkodę H. Ż.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 23 czerwca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzone mu przez E. M. złotą biżuterię o łącznej wartości 21.397 zł, czym działał na szkodę E. M.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez R. N. zegarek o wartości 1.500 zł, czym działał na szkodę R. N.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 13 listopada 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel(...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez J. P. złoty pierścionek z brylantem o wartości 1.800 zł, czym działał na szkodę J. P.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 22 marca 2007 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez M. N. (1) biżuterię o łącznej wartości 12.070 zł, czym działał na szkodę M. N. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 1 czerwca 2006 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez H. S. (1) złotą bransoletkę o wartości 4.200 zł, czym działał na szkodę H. S. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 4 września 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel(...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez B. M. złotą bransoletkę o wartości 6.200 zł, czym działał na szkodę B. M.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 5 listopada 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez E. S. biżuterię o łącznej wartości 12.000 zł, czym działał na szkodę E. S.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 22 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzony mu przez M. R. (1) naszyjnik o wartości 4.912 zł, czym działał na szkodę M. R. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 3 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez M. J. biżuterię o wartości 5.122 zł, czym działał na szkodę M. J.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 4 lutego 2008 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez S. K. złotą bransoletę o wartości 2.365 zł, czym działał na szkodę S. K.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 22 grudnia 2009 r. do 21 czerwca 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez K. R. (1) złotą bransoletę o wartości 8.883 zł, czym działał na szkodę K. R. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 29 października 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez J. W. złotą biżuterię o łącznej wartości 9.281 zł, czym działał na szkodę J. W.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 4 sierpnia 2004 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez M. R. (2) biżuterię z platyny, diamentów i brylantów o wartości 15.000 zł, czym działał na szkodę M. R. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 19 sierpnia 2008 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez B. L. biżuterię o wartości 79.386 zł, czym działał na szkodę B. L.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 8 maja 2006 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez S. S. (1) biżuterię o wartości 1. 319 zł, czym działał na szkodę S. S. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 24 lipca 2008 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez W. S. (2) biżuterię o wartości 1. 700 zł, czym działał na szkodę W. S. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 6 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez B. R. biżuterię o wartości 732 zł, czym działał na szkodę B. R.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 10 grudnia 2008 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (3) biżuterię o wartości 1.735 zł, czym działał na szkodę A. M. (3),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 6 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez H. S. (2) biżuterię o wartości 2. 270 zł, czym działał na szkodę H. S. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez M. S. (2) biżuterię o wartości 4.600 zł, czym działał na szkodę M. S. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 7 października 2009 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez B. D. biżuterię o wartości 14.840 zł, czym działał na szkodę B. D.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 21 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez K. R. (2) biżuterię o wartości 4.747 zł, czym działał na szkodę T., K. i F. R.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 21 kwietnia 2009 r. do 2 sierpnia 2010 r. w W., działając jako właściciel(...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez M. B. (1) biżuterię o wartości 6.790 zł, czym działał na szkodę M. B. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 14 grudnia 2006 r. do 12 października 2010 r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (4) biżuterię w postaci złotego pierścionka o wartości 14.000 zł, czym działał na szkodę A. M. (4),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 6 grudnia 2008r. do 12 października 2010r. w W., działając jako właściciel (...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez A. N. (2) biżuterię w postaci złotej bransoletki o wartości 1.900 zł, czym działał na szkodę A. N. (2),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 16 marca 2005r. do 12 października 2010r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez E. B. biżuterię w postaci złotego pierścionka z brylantem o wartości 6.000 zł, czym działał na szkodę E. B.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 6 lutego 2007r. do 12 października 2010r. w W., działając jako właściciel(...)z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył powierzoną mu przez J. N. biżuterię o łącznej wartości 6.374 zł, czym działał na szkodę J. N.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 15 września 2006r. do 12 października 2010r. w W., działając jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) W., przywłaszczył powierzoną mu przez J. J. (1) biżuterię o łącznej wartości 22.900 zł, czym działał na szkodę J. J. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 3 września 2008r. do 12 października 2010r. w W., działając jako właściciel(...)z siedzibą przy ul. (...) W., przywłaszczył powierzoną mu przez P. S. biżuterię wartości 3.000 zł, czym działał na szkodę P. S.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk ,

w okresie od 2005 do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez M. B. (2) złotą bransoletę oraz złoty naszyjnik o łącznej wartości 3.838 zł czym działał na szkodę M. B. (2)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 28 czerwca 2007 do 23 grudnia 2010 r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzony mu przez J. R. złoty pierścionek ze szmaragdami o wartości 3.150 zł czym działał na szkodę J. R.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 20 października do 23 grudnia 2010 r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez W. M. złotą biżuterię o łącznej wartości 6.383 zł czym działał na szkodę W. M.

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 10 maja 2008r.do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez D. R. złotą biżuterię o wartości 2.700 zł czym działał na szkodę D. R.

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 17 marca 2009r do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez S. P. (1) złotą biżuterię o wartości 5.250 zł czym działał na szkodę S. P. (1)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 18 grudnia 2006r. do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez C. A. złotą biżuterię o wartości 4.382 zł czym działał na szkodę C. A.

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 27 marca 2009r. do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez S. S. (2) złotą biżuterię o wartości 2.400 zł czym działał na szkodę S. S. (2)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 08 kwietnia 2009r. do 23 grudnia 2010r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez K. K. (3) złotą biżuterię o wartości 11.808 zł czym działał na szkodę K. K. (3)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 11 marca 2009 do 26 stycznia 2011 r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez J. O. złotą biżuterię o łącznej wartości 6.900 zł czym działał na szkodę J. O.

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 22 kwietnia 2008 do 07 lutego 2011 r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez S. P. (2) złotą biżuterię o łącznej wartości 1.267 zł czym działał na szkodę S. P. (2)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 17 sierpnia 2009 do dnia 10 maja 2011 r. działając jako właściciel(...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez J. S. (2) złotą biżuterię o łącznej wartości 20.830,00zł czym działał na szkodę J. S. (2)

tj. czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 29 sierpnia 2006 do 17 sierpnia 2011 r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez J. J. (2) złotą biżuterię o łącznej wartości 3.450 zł czym działał na szkodę J. J. (2)

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk.

w okresie od 20 lutego 2004 do 31 sierpnia 2011 r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez B. W. (2) złotą biżuterię o łącznej wartości 6.040 zł, czym działał na szkodę B. W. (2)

tj. o czyn z art. 284 § 2kk

w okresie od 17 maja 2007r. do 01 sierpnia 2011 r. działając jako właściciel (...) z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez B. Z. złotą biżuterię o łącznej wartości 900 zł, czym działał na szkodę B. Z.

tj. o czyn z art. 284 § 2kk

w okresie od 05 czerwca 2007r. do 20 października 2011 r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (5) złotą biżuterię o łącznej wartości 3.000 zł czym działał na szkodę A. M. (5)

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 28 maja 2009 do 12 października 2011 r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez K. D. złotą biżuterię o łącznej wartości 4.875 zł, czym działał na szkodę K. D.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 02 marca 2007 r. do 18 października 2011 r. działając jako właściciel(...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez I. N. złotą biżuterię o łącznej wartości 2.272 zł, czym działał na szkodę I. N.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

w okresie od 18 marca 2008 r. do 3 sierpnia 2012 r. działając jako właściciel (...)z/s. W. Al. (...) przywłaszczył powierzoną mu przez J. T. złotą biżuterię o łącznej wartości 2.200 zł czym działał na szkodę J. T.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy:

I. w ramach czynów zarzuconych oskarżonemu Z. Z. w połączonych aktach oskarżenia, wskazanych w pkt 1-72 części wstępnej wyroku, uznał Z. Z. za winnego tego, że: działając w okresie od 12 listopada 2002 r. do 3 sierpnia 2012 r. w W., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako właściciel (...) z siedzibą przy ul. (...) w W., przywłaszczył sobie powierzone mu w komis rzeczy, w postaci platynowej, złotej biżuterii i zegarków o łącznej wartości **550.118,00** złotych tj. mienia znacznej wartości na szkodę klientów komisju tj.:

- w okresie od 5 listopada 2007 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzone mu przez I. O. (1) dwie złote bransoletki o wartości 14.160 zł, czym działał na szkodę **I. O. (1)**,

w okresie od 19 grudnia 2005 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez T. M. (1) złotą bransoletkę o wartości 1.600 zł, i działał na szkodę **T. M. (1)**,

w okresie od 12 listopada 2002 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez A. N. (1) złoty pierścionek z brylantem o łącznej wartości 3.700 zł, czym działał na szkodę **A. N. (1)**,

w okresie od 5 grudnia 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzone mu przez W. S. (1) dwie złote bransoletki oraz dwa złote łańcuszki o łącznej wartości 6.990 zł, czym działał na szkodę **W. S. (1)**,

w okresie od 14 lutego 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. D. złotą bransoletkę o wartości 3.500 zł, czym działał na szkodę **M. D.** ,

w okresie od 18 czerwca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. K. (1) złotą bransoletkę o wartości 6.270 zł, czym działał na szkodę **K. K. (1)**,

w okresie od 11 grudnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzone mu przez J. S. (1) trzy złote bransoletki o łącznej wartości 15.300 zł, czym działał na szkodę **J. S. (1)**,

w okresie od 7 lutego 2007 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez H. G. złotą bransoletkę o wartości 3.971 zł, czym działał na szkodę **H. G.**,

w okresie od 4 czerwca 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzone mu przez Z. K. dwie złote bransoletki oraz złoty naszyjnik o łącznej wartości 8.200 zł, czym działał na szkodę **Z. K.**,

w okresie od 18 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez B. P. złoty naszyjnik o wartości 2.500 zł, czym działał na szkodę **B. P.**,

w okresie od 25 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. M. złotą bransoletkę o wartości 1.500 zł, czym działał na szkodę **K. M.**,

w okresie od 17 grudnia 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzone mu przez A. G. dwa złote pierścionki o łącznej wartości 2.450 zł, czym działał na szkodę **A. G.**,

w okresie od 10 marca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez B. W. (1) złoty pierścionek z brylantem o wartości 3.500 zł, czym działał na szkodę **B. W. (1)**,

w okresie od 22 lipca 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (1) złotą bransoletkę o wartości 4.500 zł, czym działał na szkodę **A. M. (1)**,

w okresie od 16 listopada 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. K. (2) złotą bransoletkę o wartości 3.424 zł, czym działał na szkodę **K. K. (2)**,

w okresie od 24 lutego 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez A. O. (1) złotą bransoletkę o wartości 3.000 zł, czym działał na szkodę **A. O. (1)**,

w okresie od 3 kwietnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez D. S. złoty pierścionek o wartości 1.600 zł, czym działał na szkodę **D. S.**,

w okresie od 5 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez Ł. T. złotą bransoletkę o wartości 4.860 zł, czym działał na szkodę **Ł. T.**,

w okresie od 6 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez I. M.r platynową obrączkę, złoty pierścionek ze szmaragdem, złoty naszyjnik oraz złotą bransoletkę z brylantami o łącznej wartości 8.706 zł, czym działał na szkodę **I. M.**,

w okresie od 23 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. I. i H. I. złotą biżuterię w postaci naszyjnika i trzech bransoletek o łącznej wartości 18.396 zł, czym działał na szkodę **B. I.**,

w okresie od 27 listopada 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. P. złotą biżuterię w postaci naszyjnika i bransoletki o łącznej wartości 2.719 zł, czym działał na szkodę **K. P.**,

w okresie od 15 lutego 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez G. C. złoty naszyjnik o wartości 7.500 zł, czym działał na szkodę **G. C.**,

w okresie od 4 maja 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez A. M. (2) złoty pierścionek z brylantem o wartości 25.000 zł, czym działał na szkodę **A. M. (2)**,

w okresie od 15 czerwca 2004 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez W. Z. złoty wisiorek o wartości 1.792 zł, czym działał na szkodę **W. Z.**,

w okresie od 26 sierpnia 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez H. Ż. złoty łańcuszek z wisiorkiem, z szafirami i perłami o łącznej wartości 2.500 zł, czym działał na szkodę **H. Ż.**,

w okresie od 23 czerwca 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez E. M. złotą biżuterię w postaci dwóch pierścionków z brylantami i 14 sztuk innej biżuterii o łącznej wartości 21.397 zł, czym działał na szkodę **E. M.**,

w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez R. N. zegarek o wartości 1.500 zł, czym działał na szkodę **R. N.**,

w okresie od 13 listopada 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez J. P. złoty pierścionek z brylantem o wartości 1.800 zł, czym działał na szkodę **J. P.**,

w okresie od 22 marca 2007 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. N. (1) złotą biżuterię w postaci dwóch par kolczyków, pierścionka, trzech łańcuszków i bransoletki o łącznej wartości 12.070 zł, czym działał na szkodę **M. N. (1)**,

w okresie od 1 czerwca 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez H. S. (1) złotą bransoletkę o wartości 4.200 zł, czym działał na szkodę **H. S. (1)**,

w okresie od 4 września 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. S. złotą bransoletkę o wartości 6.200 zł, czym działał na szkodę **B. S.**,

w okresie od 5 listopada 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez E. S. złotą biżuterię w postaci kompletu z szafirami i brylantami, składającego się z naszyjnika, pierścionka i kolczyków o łącznej wartości 12.000 zł, czym działał na szkodę **E. S.**,

w okresie od 22 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez M. R. (1) naszyjnik o wartości 4.912 zł, czym działał na szkodę **M. R. (1)**,

w okresie od 3 października 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. J. złotą biżuterię w postaci naszyjnika i bransoletki o wartości 7.422 zł, czym działał na szkodę **M. J.**,

w okresie od 4 lutego 2008 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez S. K. złotą bransoletkę o wartości 2.365 zł, czym działał na szkodę **S. K.**,

w okresie od 22 grudnia 2009 r. do 21 czerwca 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. R. (1) złotą bransoletkę o wartości 8.883 zł, czym działał na szkodę **K. R. (1)**,

w okresie od 29 października 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. W. złotą biżuterię w postaci dwóch bransoletek o łącznej wartości 9.281 zł, czym działał na szkodę **J. W.**,

w okresie od 4 sierpnia 2004 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. R. (2) biżuterię z platyny, diamentów i brylantów w postaci naszyjnika o wartości 15. 000 zł, czym działał na szkodę **M. R. (2)**,

w okresie od 19 sierpnia 2008 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. L. złotą biżuterię z brylantami w postaci trzech bransoletek, dwóch par kolczyków, kompletu biżuterii, dwóch krzyżyków i dwóch pierścionków o łącznej wartości 79.386 zł, czym działał na szkodę **B. L.**,

w okresie od 8 maja 2006 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez S. S. (1) pierścionek z brylantem o wartości 1.319 zł, czym działał na szkodę **S. S. (1)**,

w okresie od 24 lipca 2009 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez W. S. (2) złotą bransoletę o wartości 1.700 zł, czym działał na szkodę **W. S. (2)**,

w okresie od 6 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. R. biżuterię w postaci dwóch wisiorów o łącznej wartości 732 zł, czym działał na szkodę **B. R.**,

w okresie od 10 grudnia 2008 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (3) złotą bransoletkę o wartości 3.350 złotych, z tym że po jej sprzedaniu, zwrócił pokrzywdzonej część kwoty, a nie zwrócił kwoty 1.735 zł, czym działał na szkodę **A. M. (3)**,

w okresie od 6 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez H. S. (2) złotą biżuterię w postaci bransoletki i wisiora o łącznej wartości 2.270 zł, czym działał na szkodę **H. S. (2)**,

w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. N. (2) złotą biżuterię w postaci pierścionka z brylantami i innych rzeczy o łącznej wartości 4.600 zł, czym działał na szkodę **M. N. (2)**,

w okresie od 7 października 2009 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. D. złotą biżuterię w postaci dwóch bransoletek, dwóch par kolczyków, dwóch naszyjników, kompletu biżuterii - bransoletki i kolczyków, pierścionka, broszy i kamei o łącznej wartości 14.840 zł, czym działał na szkodę **B. D.**,

w okresie od 21 marca 2007 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. R. (2) złotą bransoletkę o wartości 4.747 zł, czym działał na szkodę **T., K. i F. R.**,

w okresie od 21 kwietnia 2009 r. do 2 sierpnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. B. (1) złotą biżuterię w postaci dwóch bransolet, dwóch medalików i trzech wisiorów o łącznej wartości 6.790 zł, czym działał na szkodę **M. B. (1)**,

w okresie od 14 grudnia 2006 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez A. M. (4) złoty pierścionek o wartości 14.000 zł, czym działał na szkodę **A. M. (4)**,

w okresie od 6 grudnia 2008 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez A. N. (2) złotą bransoletkę o wartości 1.900 zł, czym działał na szkodę **A. N. (2)**,

w okresie od 16 marca 2005 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez E. B. złoty pierścionek z brylantem o wartości 6.000 zł, czym działał na szkodę **E. B.**,

w okresie od 6 lutego 2007 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. N. złotą biżuterię w postaci trzech naszyjników i bransoletki łącznej wartości 7.628 zł, czym działał na szkodę **J. N.**,

w okresie od 15 września 2006 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez J. J. (1) stalowy zegarek m-ki L., złoty zegarek i złotą biżuterię w postaci bransolety i pięciu pierścionków o łącznej wartości 22.900 zł, czym działał na szkodę **J. J. (1)**,

w okresie od 3 września 2008 r. do 12 października 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez P. S. złoty pierścionek z brylantem o wartości 3.000 zł, czym działał na szkodę **P. S.**,

w okresie od 4 sierpnia 2005 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez M. B. (2) złotą bransoletę oraz złoty naszyjnik o łącznej wartości 5.118 zł, czym działał na szkodę **M. B. (2)**,

w okresie od 28 czerwca 2007 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez J. R. złoty pierścionek ze szmaragdami o wartości 4.200 zł, czym działał na szkodę **J. R.**,

w okresie od 20 października 2004 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. S. i W. M. złotą biżuterię w postaci czterech łańcuszków i dwóch bransoletek o łącznej wartości 7.885 zł, czym działał na szkodę **W. M.**,

w okresie od 10 maja 2008 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzony mu przez D. R. złoty pierścionek z białego złota z brylantami o wartości 3.600 zł, czym działał na szkodę **D. R.**,

w okresie od 17 marca 2009 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez S. P. (1) złotą biżuterię w postaci bransoletki i kompletu biżuterii z opalami o łącznej wartości 7.000 zł czym działał na szkodę **S. P. (1)**,

w okresie od 18 grudnia 2006 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez C. A. złotą biżuterię w postaci dwóch złotych bransolet o łącznej wartości 5.843 zł, czym działał na szkodę **C. A.**,

- w okresie od 27 marca 2009 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez S. S. (2) złotą bransoletkę o wartości 3.200 zł, czym działał na szkodę **S. S. (2)**,

w okresie od 08 kwietnia 2009 r. do 23 grudnia 2010 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. K. (3) złotą biżuterię w postaci naszyjnika i bransoletki o łącznej wartości 15.744 zł, czym działał na szkodę **K. K. (3)**,

w okresie od 11 marca 2009 r. do 26 stycznia 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. O. złotą biżuterię w postaci trzech bransoletek, wisiora z onyksem i pierścionka o łącznej wartości 9.200 zł, czym działał na szkodę **J. O.**,

w okresie od 22 kwietnia 2008 r. do 07 lutego 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez S. P. (2) złotą biżuterię w postaci broszy i naszyjnika ze szmaragdami o łącznej wartości 1.690 zł, czym działał na szkodę **S. P. (2)**,

w okresie od 17 sierpnia 2009 r. do dnia 10 maja 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. S. (2) złotą biżuterię w postaci pięciu bransoletek o łącznej wartości 21.771 zł, czym działał na szkodę **J. S. (2)**,

w okresie od 29 sierpnia 2006 r. do 17 sierpnia 2011 r., przywłaszczył powierzony mu przez J. J. (2) złoty pierścionek z brylantami i bagietami diamentowymi o wartości 4.600 zł, czym działał na szkodę **J. J. (2)**,

w okresie od 20 lutego 2004 r. do 31 sierpnia 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez B. W. (2) złotą biżuterię w postaci dwóch pierścionków, bransolety do zegarka i łańcuszka o łącznej wartości 6.040 zł, czym działał na szkodę **B. W. (2)**,

w okresie od 17 maja 2007 r. do 01 sierpnia 2011 r., przywłaszczył powierzony mu przez B. Z. złoty pierścionek o wartości 1.200 zł, czym działał na szkodę **B. Z.**,

w okresie od 05 czerwca 2007 r. do 20 października 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez A. M. (5) złotą biżuterię w postaci dwóch pierścionków z kością słoniową o łącznej wartości 2.700 zł, czym działał na szkodę **A. M. (5)**,

w okresie od 28 maja 2009 r. do 12 października 2011 r., przywłaszczył powierzoną mu przez K. D. złotą bransoletkę o wartości 6.882 zł, czym działał na szkodę **K. D.**,

w okresie od 02 marca 2007 r. do 18 października 2011 r., przywłaszczył powierzony mu przez I. N. złoty wisior o wartości 3.030 zł, czym działał na szkodę **I. N.**,

w okresie od 18 marca 2008 r. do 3 sierpnia 2012 r., przywłaszczył powierzoną mu przez J. T. złotą biżuterię w postaci trzech łańcuszków, medalika i krzyżyka o łącznej wartości 2.200 zł, czym działał na szkodę **J. T.**

tj. **czynu z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk** i za to na mocy tych przepisów skazał go, zaś na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. art. 12 kk wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat** pozbawienia wolności,

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu Z. Z. na okres próby **5 (pięciu) lat**;

na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonego Z. Z. do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez dokonanie wpłaty kwot na rzecz pokrzywdzonych i tak na rzecz:

I. O. (1) kwoty 14.160 zł,

T. M. (2) kwoty 1.600 zł,

A. N. (1) kwoty 3.700 zł,

W. S. (1) kwoty 6.990 zł,

M. D. kwoty 3.500 zł,

J. S. (1) kwoty 15.300 zł,

H. G. kwoty 3.971 zł,

Z. K. kwoty 8.200 zł,

A. G. kwoty 2.450 zł,

B. W. (1) kwoty 3.500 zł,

A. M. (1) kwoty 4.500 zł,

K. K. (2) kwoty 3.424 zł,

A. O. (1) kwoty 3.000 zł,

D. S. kwoty 1.600 zł,

Ł. T. kwoty 4.860 zł,

I. McGregor kwoty 8.706 zł,

K. P. kwoty 2.719 zł,

G. C. kwoty 7.500 zł,

A. M. (2) kwoty 25.000 zł,

W. Z. kwoty 1.792 zł,

E. M. kwoty 21.397 zł,

R. N. kwoty 1.500 zł,
M. N. (1) kwoty 12.070 zł,
H. S. (1) kwoty 4.200 zł,
E. S. kwoty 12.000 zł,
M. R. (1) kwoty 4.912 zł,
M. J. kwoty 7.422 zł,
S. K. kwoty 2.365 zł,
J. W. kwoty 9.281 zł,
M. R. (2) kwoty 15.000 zł,
S. S. (1) kwoty 1.319 zł,
W. S. (2) kwoty 1.700 zł,
B. R. kwoty 732 zł,
A. M. (3) kwoty 1.735 zł,
H. S. (2) kwoty 2. 270 zł,
M. N. (2) kwoty 4.600 zł,
T., K. i F. R. kwoty 4.747 zł,
A. M. (4) kwoty 14.000 zł,
A. N. (2) kwoty 1.900 zł,
E. B. kwoty 6.000 zł,
J. N. kwoty 7.628 zł,
P. S. kwoty 3.000 zł,
M. B. (2) kwoty 5.118 zł,
J. R. kwoty 4.200 zł,
W. M. kwoty 7.885 zł,
D. R. kwoty 3.600 zł,
S. P. (1) kwoty 7.000 zł,
C. A. kwoty 5.843 zł,
S. S. (2) kwoty 3.200 zł,
K. K. (3) kwoty 15.744 zł,

J. O. kwoty 9.200 zł,

S. P. (2) kwoty 1.690 zł,

J. S. (2) kwoty 21.771 zł,

J. J. (2) kwoty 4.600 zł,

B. W. (2) kwoty 6.040 zł,

B. Z. kwoty 1.200 zł,

A. M. (5) kwoty 2.700 zł,

K. D. kwoty 6.882 zł,

I. N. kwoty 3.030 zł,

J. T. kwoty 2.200 zł;

IV. na podstawie art. 415 § 1 k.p.k. uwzględnił wniesione przez pokrzywdzonych powództwa cywilne i zasądził od oskarżonego Z. Z. na rzecz:

M. B. (1) kwotę 6.790 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 września 2012 r. do dnia zapłaty,

B. D. kwotę 14.840 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 września 2010 r. do dnia zapłaty,

J. P. kwotę 1.800 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 9 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty,

B. S. kwotę 6.200 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty,

K. R. (1) kwotę 8.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty,

B. L. kwotę 59.539 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty,

J. J. (1) kwotę 22.900 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 października 2011 r. do dnia zapłaty,

B. I. kwotę 13.200 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty,

B. P. kwotę 2.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 września 2012 r. do dnia zapłaty;

na podstawie art. 642 k.p.k. w zw. z art. 643 k.p.k. w zw. z art. 10 i 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2010. 10.594 t.j. ze zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę **6.813,45** (sześciu tysięcy ośmiuset trzynastu i 45/100) złotych tytułem wpisu (opłaty stosunkowej) od zasądzonych powództw cywilnych, od obowiązku uiszczenia których wnoszący pozew byli zwolnieni;

zasądził od oskarżonego Z. Z. na rzecz:

oskarżycielki posiłkowej I. O. (2) kwotę **2.700** (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przez adw. A. O. (2),

Kancelarii Adwokackiej adw. A. C. kwotę **2.520** (dwa tysiące pięćset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oskarżycielki posiłkowej i powódki cywilnej M. B. (1),

powódki cywilnej J. J. (1) kwotę **2.700** (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego B. G.;

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. G. kwotę **2.160** (dwa tysiące sto sześćdziesiąt) złotych plus 23% VAT tytułem zwrotu obrony z urzędu oskarżonego Z. Z. przed Sądem Okręgowym jako Sądem I instancji.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca oskarżonego oraz pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej i powoda cywilnego M. B. (1).

Obrońca oskarżonego na podstawie art. 425 § 1 – 3 k.p.k., art. 444 § 1 k.p.k. i art. 446 § 1 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w całości na korzyść oskarżonego.

Na podstawie art. 438 pkt 1 i 3 k.p.k. zarzucił mu:

- obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie:

1. przepisu art. 284 § 2 k.k. poprzez przyjęcie, że przepis ten ma zastosowanie do czynów oskarżonego, polegających na niewypłaceniu pokrzywdzonym należności za sprzedaną w (...) biżuterię,

2. przepisu art. 46 § 1 k.k. przez przyjęcie, że oskarżony jest zobowiązany do naprawienia szkody w całości, łącznie z 25% prowizją od sprzedanych rzeczy,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, że:

1. oskarżony każdorazowo już w chwili przyjęcia przedmiotów objętych aktem oskarżenia w komis, a także w okresie późniejszym miał zamiar trwale włączyć je do własnego majątku,

2. oskarżony odpowiada w całości za szkodę wyrządzoną pokrzywdzonym, mimo ustalenia, że był on właścicielem komis jedynie w 25%,

3. sytuacja materialna komis nie miała wpływu na postępowanie oskarżonego, którego zamiarem miało być od początku przywłaszczenie przyjętej w komis biżuterii,

4. oskarżony był osobą, która miała decydujący głos w sprawach prowadzenia komis,

5. szkoda obejmuje także 25% prowizję, która zgodnie z umową komis należała się komisowi.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku oraz o uniewinnienie oskarżonego.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkoweji powoda cywilnego M. B. (1) na podstawie art. 444 k.p.k. oraz art. 425 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w części:

- dotyczącej orzeczenia o karze – pkt. I oraz II wyroku,

- zasądzonych na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego – pkt. VI wyroku, na niekorzyść oskarżonego.

Przedmiotowemu wyrokowi zarzucił na podstawie:

- art. 438 pkt. 4 k.p.k. rażąco łagodność orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, w tym warunkowe jej zawieszenie na okres próby 5 lat, podczas gdy znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów, a także względy indywidualno – prewencyjne, a zwłaszcza wymagania co do społecznego oddziaływania sankcji karnej, wskazywały na konieczność zastosowania wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze surowszym, nie uwzględniającym warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres próby,

- art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., w zw. z § 2 ust 1 i 2 oraz § 16 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy

prawnej udzielonej z urzędu, pominięcie przez Sąd Okręgowy, przy ustalaniu kosztów zastępstwa procesowego dla pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej trzech terminów rozpraw, tj. w dniach 25 września 2012 r., 5 grudnia 2012 r. i 16 stycznia 2013 r.

Z uwagi na powyższe wniosł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- obostrzenie wymiaru kary pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia na okres próby,
- ponowne ustalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. B. (1), poprzez uwzględnienie pominiętych przez Sąd I instancji trzech terminów rozpraw.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności ustosunkować należało się do apelacji złożonej przez obrońcę oskarżonego gdyż rozstrzygnięcie w jej przedmiocie po części rzutowało na drugi ze złożonych środków odwoławczych.

Jakkolwiek wniosek sformułowany przez obrońcę oskarżonego o uniewinnienie Z. Z. nie mógł zostać uwzględniony, to jednak analiza zapadłego w sprawie orzeczenia, dokonana przez pryzmat pierwszego z zarzutów postawionych w apelacji obrońcy oskarżonego, pomimo nieporadności w jego sformułowaniu, prowadzić musiała do uchylenia zapadłego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Na wstępie zauważyć należy, iż w przypadku wniesienia apelacji na korzyść oskarżonego sąd drugiej instancji nie jest związany granicami sformułowanych w niej zarzutów. Oznacza to, iż w granicach zaskarżenia winien skontrolować wyrok pod kątem wszystkich przyczyn odwoławczych określonych w art. 438 k.p.k. /vide np. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2009 r. sygn. akt IV KK 1010/09/. Granice zaś środka odwoławczego wyznaczone są przede wszystkim przez zakres zaskarżenia, jego kierunek i treść zarzutów postawionych przez skarżącego. W mniejszym zaś zakresie przez wnioski zawarte w środku odwoławczym.

Ponadto o zarzucie obrazy prawa materialnego można mówić wówczas, gdy stan faktyczny kwestionowanego orzeczenia ustalony został prawidłowo i jednocześnie nie zastosowano do niego właściwego przepisu prawnego.

Uwzględniając te wstępne uwagi stwierdzić należy, iż obrońca oskarżonego formułując treść pierwszego z zarzutów apelacji sam dopuścił się błędu. Mianowicie, przyznaje, że doszło do sprzedaży biżuterii przez (...)i oskarżony nie wypłacił pokrzywdzonym należności jednakże, w jego ocenie, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 284 § 2 k.k. Tymczasem Z. Z. uznany został za winnego przywłaszczenia sobie nie pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży przedmiotów oddanych w komis, tylko powierzonych mu w komis przedmiotów, po czym nastąpiło dokładne wymienienie tych przedmiotów, ze wskazaniem ich wartości oraz osób pokrzywdzonych.

Tym samym na gruncie przedmiotu przestępstwa pomiędzy apelacją obrońcy oskarżonego, a zapadłym orzeczeniem zaistniała ewidentna sprzeczność – w orzeczeniu mowa jest o wartościowych przedmiotach, natomiast obrońca oskarżonego odwołuje się do kwot uzyskanych ze sprzedaży tychże właśnie przedmiotów.

Analizując tę okoliczność zauważyć należy, iż sam sąd meriti w sporządzonym uzasadnieniu popada, co do niej, w sprzeczność albowiem ustalając stan faktyczny stwierdza, że do daty wyrokowania w pierwszej instancji oskarżony, poza dwoma wyjątkami, nie zwrócił tych rzeczy, ani ich równowartości /strona 12 uzasadnienia/, a następnie, omawiając kwalifikację prawną, przyznaje, że „Z. Z. sprzedał bowiem powierzone rzeczy, a pieniądze przywłaszczył na zobowiązania swojego komis, spółki (...)” /strona 31 uzasadnienia/. Czyli, w jednej części orzeczenia, dotyczącej kwalifikacji prawnej, zapatrywania Sądu Okręgowego na temat przedmiotu przestępstwa są zbieżne ze stanowiskiem skarżącego, a w innej zaś, obejmującej ustalenie stanu faktycznego, zapatrywania te są już odmienne, takie, jak w treści czynu przypisanego oskarżonemu.

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż w toku postępowania niezbędne jest precyzyjne ustalenie przedmiotu przestępstwa. Ma to szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie, w której zarzut stawiany oskarżonemu związany był

z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Oskarżony, w oparciu o umowy komisju zawarte z pokrzywdzonymi, uprawniony był do sprzedaży przedmiotów objętych tymi umowami. Sprzedając, na tej podstawie, oddane mu w komisju przedmioty, absolutnie ich nie przywłaszczał, a jedynie realizował umowy zawarte z klientami firmy (...).

W tej sytuacji, na gruncie niniejszej sprawy, kwestia ewentualnego przywłaszczenia przez oskarżonego oddanych mu w komisju przedmiotów mogła pojawić się w dwóch przypadkach:

- gdy oskarżony przywłaszczył przedmiot oddany mu w komisju, czyli nim przedmiot ten został sprzedany przez komisju na podstawie umowy zawartej z komitentem, co w istocie mu przypisano, a czego na dobrą sprawę w żaden sposób nie wykazano i co pozostaje w sprzeczności np. z uznanymi przez Sąd I instancji za wiarygodne zeznaniami D. O., która m.in. wskazała na to, że „Jeżeli nie dzwoniłmy do klientów, to do tych których biżuteria już została wcześniej sprzedana, a oni nie otrzymali pieniędzy” /k 2750/,

- gdy dany przedmiot został sprzedany, a oskarżony nie rozliczył się z tej transakcji z komitentem. Takiej zaś sytuacji, oczywiście z wyłączeniem kwestii winy, nie negował nawet sam oskarżony.

Ponadto w realiach niniejszej sprawy kwestia przedmiotu przestępstwa pozostaje w ścisłym związku, z okresem, w jakim należało rozważyć ewentualne przestępcze działanie oskarżonego. W tym miejscu przywołać wypada zeznania A. N. (1). Chronologicznie jest to pierwsza z osób pokrzywdzonych. Podpisała ona umowę z (...) w dniu 12 listopada 2002 r. i datę tą wskazano jednocześnie, jako datę początkową czynu przypisanego oskarżonemu. Zeznania tej pokrzywdzonej, co prawda zostały przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu orzeczenia przytoczone /strona 26 uzasadnienia/, jednakże ten ich fragment, w którym zeznała ona o tym, że swój pierścionek widziała ok. 4 lata przed przesłuchaniem /przesłuchanie miało miejsce w dniu 22 lutego 2010 r., k 47v, t. V/, czyli ok. 2006 r., nie został poddany jakiegokolwiek analizie.

W tej sytuacji, tak ustalony początek przestępczej działalności oskarżonego, pomijając oczywiście w tym momencie kwestię jego winy, nie tyle budzi wątpliwości, co wprost pozostaje w sprzeczności z zeznaniami A. N. (1) – ok. 2006 r. widziała ona swój pierścionek w (...), nie był on sprzedany i do tej daty nie sposób wykazać, a przynajmniej nie uczynił tego Sąd Okręgowy, aby oskarżony dopuścił się przywłaszczenia tej rzeczy.

Co więcej, A. N. (1) na podstawie tej samej umowy z dnia 12 listopada 2002 r. oddała w komisju nie tylko pierścionek, o którym mowa w tym zarzucie, ale również znacznie cenniejszy, bo o wartości 8.800 zł naszyjnik i komisju uregulował należność po sprzedaży tego przedmiotu. W tych okolicznościach przypisywanie oskarżonemu jakoby już od 12 listopada 2002 r. działał on w wykonaniu z góry powziętego zamiaru budzi poważne wątpliwości. Wątpliwości te, przez Sąd I instancji, zupełnie nie zostały dostrzeżone. Co prawda w uzasadnieniu orzeczenia powołano się na to, iż „z góry powzięty zamiar” zakłada również taki przypadek, gdy sprawca obejmuje zamiarem, chociażby w ogólnych zarysach, wykonanie czynności składających się na czyn ciągły. Sprawca nie musi przewidywać ilości zdarzeń ...” i powołano się w tym zakresie na orzecznictwo /strona 32 uzasadnienia/ jednakże, nie kwestionując przywołanego orzeczenia, stwierdzić należy, iż uwagi te znalazły się w części uzasadnienia dotyczącej kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu. To zaś, w jaki sposób uwagi te przełożyć na grunt niniejszego postępowania – jak wytłumaczyć to, że sprawca przywłaszcza przedmiot o mniejszej wartości, a wywiązuje się z umowy w zakresie przedmiotu przeszło dwukrotnie cenniejszego, oraz czy ewentualnie zamiar przestępczy po stronie oskarżonego nie pojawił się znacznie później, w ustaleniach faktycznych zupełnie nie zostało przez sąd meriti ani dostrzeżone, ani też rozważone.

Chronologicznie następnym pokrzywdzonym miała być B. W. (2), która podpisała umowę komisju w dniu 20 lutego 2004 r. Część jej rzeczy została sprzedana, natomiast te, które nie zostały sprzedane, widziała ona w sklepie /k 22v, t. IV/ i w sklepie tym bywała „być może do 2007r.” /k 2690/, a co za tym idzie, w tym przypadku również trudno mówić o tym, aby przed tą datą mogło dojść do przywłaszczenia przez oskarżonego biżuterii do niej należącej. Owszem, sąd takiej możliwości też nie wyklucza, jednakże wymagałoby to precyzyjnych ustaleń, których nie sposób doszukać się w uzasadnieniu zapadłego orzeczenia.

Dodatkowo pamiętać należy o tym, że oskarżonemu przypisano popełnienie tego czynu w warunkach art. 12 k.k., którego jednym z elementów składowych jest działanie sprawcy w krótkich odstępach czasu. Tymczasem pomiędzy zawarciem umowy przez komis (...) z tymi pokrzywdzonymi upłynęło ponad 15 miesięcy i o okresie takim trudno mówić w kategoriach krótkich odstępów czasu.

Tak samo jak wątpliwa wydaje się data, od której oskarżony miał dopuszczać się przestępczych zachowań, pomijając oczywiście, w tym momencie, kwestię jego winy, równie poważne wątpliwości budzi data końcowa przypisanego mu czynu. Wskazana w orzeczeniu data 3 sierpnia 2012 r. nie została przez Sąd Okręgowy w żaden sposób umotywowana. Co więcej, w uzasadnieniu wskazano na to, że komis został zamknięty w marcu 2010 r. i po tej dacie nie było możliwe nawiązanie kontaktu z oskarżonym /strona 12 uzasadnienia/. Z tego zaś wynika, że ta data zamknięcia komis winna być również datą graniczną, do której należało oceniać zamiar, z jakim działał oskarżony. Wszelkie późniejsze daty wskazywane przez pokrzywdzonych najwyraźniej związane były z datami składania przez nich zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, nie zaś z jakimiś działaniami oskarżonego, które należałoby ocenić w kontekście jego winy.

W przypadku jednak czynu popełnionego np. na szkodę I. O. (1) należy rozważyć zarówno datę początkową, jak i datę końcową gdyż jak zeznała ona /k 7, t. V/ po około półtora roku poszła do komis i już nie widziała tam swojej biżuterii, a ponadto w dniu 13.11.2008 r. rozmawiała z oskarżonym i powiedział on jej, że należące do niej bransoletki zostały sprzedane, on ma problemy finansowe, a ponadto on jak i jego pracownicy muszą z czegoś żyć.

Podobne wątpliwości występują także w odniesieniu do H. S. (1), której bransoletkę oskarżony miał przywłaszczyć w okresie od 1 czerwca 2006 r. do 21 czerwca 2010 r., podczas gdy pokrzywdzona jeszcze w końcu lutego 2010 r. widziała ją w sklepie /k 527, t. VII/. Na podstawie zaś jakich okoliczności Sąd I instancji ustalił, że przedmiot ten został przez oskarżonego przywłaszczony jeszcze przed lutym 2010 r., tego nie sposób doszukać się w motywach uzasadnienia Sądu Okręgowego.

Analogiczna sytuacja zachodzi także w odniesieniu np. do E. S., która swoją biżuterię widziała jeszcze przed Wielkanocą 2010 r. /k 648, t. VIII/, A. O. (1), której bransoletka przez prawie dwa lata nie była sprzedana i jej kuzynka widziała ją na wystawie /k 2484/, D. S., której pierścionki do 1 czerwca 2009 r. były w gablocie komis /k 2485/, A. M. (2) /k 2489/, którego pierścionek miał być w komisie do kwietnia 2010 r. /k 2489/, przy czym data ta, z uwagi na wcześniejsze zamknięcie komis, wydaje się wątpliwa, E. M., która swoją biżuterię widziała jeszcze w styczniu 2010 r. /k 2493/.

Dodatkowo zauważyć wypada, iż sąd meriti w ustalonym stanie faktycznym wskazał jedynie na to, że oskarżony przyjął i nie zwrócił powierzonych mu rzeczy /strona 3 uzasadnienia/, co jednak nie wyczerpuje znamion przestępstwa przywłaszczenia. Następnie, po wymienieniu tych przedmiotów stwierdza, że pokrzywdzeni byli wprowadzani w błąd /strona 12 uzasadnienia/. Czyni to jednak bezosobowo – „Odpowiadano im ...”, „Czasami mówiono ...”, „... odradzano im ...”, „... twierdzono ..” - i z ustalonego w sprawie stanu faktycznego nie wynika, aby takich zachowań dopuszczał się bezpośrednio sam oskarżony albo też, z jego polecenia, pracownicy komis. Tym samym, w stanie faktycznym ustalonym przez Sąd Okręgowy, trudno doszukać się realizacji przez Z. Z. znamion występku określonego w art. 284 § 2 k.k. Uchybienie to tylko po części zostało usunięte przez ten Sąd w dalszej części uzasadnienia, przy analizie zeznań D. O., które zostały uznane za wiarygodne, i czego nie kwestionował nawet skarżący. Świadek ten wskazał m.in. na to, iż o tym, co pracownicy mieli mówić klientom, których biżuteria została sprzedana mówił też oskarżony, a po wyjeździe żony polecił, aby komis prowadzić na dotychczasowych zasadach. To on również zabierał utargi komis /strony 20 – 21 uzasadnienia/. Niewątpliwie są to istotne elementy z punktu widzenia zamiaru, z jakim działał oskarżony i winny one znaleźć odzwierciedlenie w stanie faktycznym, tym bardziej w sytuacji, gdy nie wskazano w nim na inne elementy w zachowaniu oskarżonego, które wypełniałyby znamiona czynu z art. 284 § 2 k.k. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem „Ustalenia faktyczne, o których mowa w art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., to jednoznaczne wskazanie konkretnych zachowań oskarżonego, korespondujących z opisem czynu przypisanego, poprzez które zrealizowane zostały przedmiotowe i podmiotowe znamiona przypisanego mu w wyroku przestępstwa. Tylko takie, kategoriyczne, oparte na całokształcie materiału dowodowego ustalenia mogą stanowić podstawę wyroku skazującego” /Vide np. wyrok Sądu Apelacyjnego

w Lublinie w sprawie sygn. II AKa 99/12 z dnia 20.06.2012r., LEX nr 1213860, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie w sprawie II AKa 437/13 z dnia 3.02.2014 r., LEX nr 1428244/.

Powyższe uchybienia, w zakresie określenia przedmiotu przestępstwa, czas jego popełniania jak i zamiaru oskarżonego skutkowały koniecznością uchylenia zapadłego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W tej sytuacji ustosunkowanie się do pozostałych zarzutów podniesionych przez obrońcę oskarżonego było bezprzedmiotowe. Dotyczy to w szczególności kwestii, czy, a jeżeli tak, to kiedy, pojawił się u oskarżonego zamiar trwałego włączenia przedmiotów objętych aktem oskarżenia do własnego majątku, gdyż do tego sprowadza się istota przedmiotowej sprawy i na pytanie to odpowiedzi będzie musiał udzielić Sąd Okręgowy po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego, z uwzględnieniem wyżej wskazanych uwag.

Uchylenie zapadłego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu uczyniło bezprzedmiotowym także zarzut wskazany w pkt 1 apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i powoda cywilnego M. B. (1).

Odnosnie natomiast zarzutu wskazanego w pkt 2 apelacji złożonej przez tego pełnomocnika zauważyć należy, iż przedmiotowa sprawa została rozpoznana na 14, wskazanych w wyroku, terminach rozpraw, a ponadto wyznaczono w niej 3 terminy rozprawy w dniach 25 września 2012 r., 5 grudnia 2012 r. i 16 stycznia 2013 r. i we wszystkich tych terminach uczestniczył pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej i powoda cywilnego M. B. (1).

Tym samym, zgodnie z § 2 ust 1 i 2, § 14 ust. 2 pkt 5 i § 16 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, wynagrodzenie pełnomocnika powinno wynosić 600 zł za pierwszy termin rozprawy plus 120 zł razy 16 kolejnych terminów rozpraw, co łącznie daje kwotę 2.520 zł, czyli dokładnie taką, jaka została wskazana w zaskarżonym orzeczeniu.

Oczywistym natomiast jest, że Sąd Okręgowy przystępując do narady nad wyrokiem i do jego sporządzenia nie wiedział, kto stawi się na jego ogłoszeniu, tym bardziej, że stawiennictwo skarżącego nie było obowiązkowe i za ten termin nie zostało mu przyznane wynagrodzenie.

To, w czym skarżący upatruje naruszenia przez Sąd I instancji, wskazanych w pkt. 2 jego apelacji, przepisów, w złożonym środku odwoławczym w żaden sposób nie zostało umotywowane, a co za tym idzie zarzut ten uznać należało za chybiony.

W toku ponownego rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy, w pierwszej kolejności, dokona ustaleń w zakresie zamiaru, z jakim działał Z. Z.. W przypadku ustalenia, iż dopuścił się on czynu zabronionego niezbędne będzie prawidłowe określenie przedmiotu przestępstwa, oraz czasu, w jakim do tego czynu doszło, a z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wyrok zaskarżony został również, w zakresie kary, na niekorzyść oskarżonego, sąd, kierując się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k. ponownie ukształtuje karę, pamiętając o możliwości zastosowania art. 443 k.p.k.

Ponieważ zeznania osób pokrzywdzonych zasadniczo nie budziły wątpliwości i przez obronę nie były kwestionowane, a ponadto w zdecydowanej większości były to osoby, które nie miały kontaktu z oskarżonym, na podstawie art. 442 § 2 k.p.k. wystarczające będzie ich ujawnienie. Zasadne jest natomiast ponowne przesłuchanie tych pokrzywdzonych, którzy mieli kontakt z oskarżonym, i których zeznania mogą być istotne z punktu widzenia oceny zamiaru, z jakim on działał. Można tu wskazać np. na R. N. i I. O. (1). Niezbędne jest również ponowne przesłuchanie D. O., E. P. i A. S.. Innych zaś świadków, o ile wyłoni się taka konieczność.

W przypadku zaś sporządzenia pisemnego uzasadnienia orzeczenia winno ono spełniać wymogi określone w art. 424 k.p.k.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.