

Sygn. akt II AKa 270/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Jerzy Leder (spr.)

Sędziowie: SA – Józef Czurko

SO del. – Marek Celej

Protokolant: – st. sekr. sąd. Marzena Brzozowska

przy udziale Prokuratora Piotra Komotajtisa

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2012 roku

sprawy:

1. Z. S.,

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k. w zw. z art. 258 § 2 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

2. A. J. (1),

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. /x2/,

3. A. B.,

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

4. A. M.,

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

5. J. B. (1),

oskarżonego z art. 258 § 2 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. /x2/, art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art.

65 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

6. T. Ś. (1),

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

7. A. S. (1),

oskarżonego z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. /x2/, art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

8. M. L.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

9. P. B.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

10. P. P.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

11. M. G. (1),

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

12. M. P.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

13. J. N.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

14. O. Z.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

15. L. S.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

16. P. S.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

17. P. J.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

18. R. Z.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

19. A. S. (2),

oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

20. D. P.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

21. I. S.,

oskarżonego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

22. W. H.,

oskarżonego z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

23. P. D.,

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych Z. S., A. B., A. M., T. Ś. (1), J. N. i D. P. oraz przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w. W.

z dnia 28 czerwca 2011 r., sygn. akt XVIII K 49/08

I. uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę Z. S., A. J. (1), A. B., A. M., J. B. (1), T. Ś. (1), A. S. (1), M. L., P. B., P. P., M. G. (1), M. P., J. N., O. Z., L. S., P. S., P. J., R. Z., A. S. (2), D. P., I. S., W. H. i P. D. przekazuje Sądowi Okręgowemu w. W. do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów: S. D. (za obronę oskarżonego Z. S.), M. S. (za obronę oskarżonego A. M.), M. C. (2) (za obronę oskarżonego J. B. (1)), D. T. (za obronę oskarżonego T. Ś. (1)), M. K. (za obronę oskarżonego A. S. (1)), M. Ż. (za obronę oskarżonego M. L.), K. C. (za obronę oskarżonego P. B.), A. G. (za obronę oskarżonego P. P.), M. T. (za obronę oskarżonego M. P.), G. C. (za obronę oskarżonego O. Z.), R. C. (za obronę oskarżonego R. Z.), A. C. (za obronę oskarżonego A. S. (2)), W. D. (za obronę oskarżonego D. P.), J. D. (za obronę oskarżonego D. P.)

i B. D. (za obronę oskarżonego I. S.) – Kancelarie Adwokackie w W., kwoty po 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych w tym 23% podatku VAT, a na rzecz adw. W. I. (za obronę oskarżonych A. J. (1) i W. H.), A. L. (za obronę oskarżonych A. B. i A. M.), A. N. (za obronę oskarżonych M. G. (1) i P. S.) i A. Z. (za obronę oskarżonych L. S. i J. N.) – Kancelarie Adwokackie w W. kwoty po 1476 (tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć) złotych w tym 23% podatku VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonych wykonywaną przed Sądem Apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Prokurator oskarżył Z. S., A. J. (1), A. M., J. B. (1), T. Ś. (1) o to, że:

I. (punkt I aktu oskarżenia) w okresie od lutego 2004 r. do 10 lutego 2005 r. w W., Ł., S., T., W., T., Z. i na terenie innych miejscowości w Polsce brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na uczestniczeniu wbrew przepisom ustawy w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany i znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i tabletek ecstasy, dokonywaniu wymuszeń rozbójniczych i popełnianie innych przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym W. B. i Z. S. biorąc udział w grupie o charakterze zbrojnym w okresie od kwietnia 2004 r. do 10 lutego 2005 r. wspólnie i w porozumieniu kierowali nią: A. J. (1) brał udział w grupie w okresie od kwietnia 2004 r. do stycznia 2005 r., A. B. od lutego 2004 r. do lipca 2004 r., A. M. od kwietnia 2004 r. do lipca 2004 r., J. B. (1) od 7 kwietnia 2004. do 10 lutego 2005 r., T. Ś. (1) od maja 2004 r. do połowy września 2004 r., przy czym A. J. (1), A. B., A. M. i J. B. (1) brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mając świadomość jej zbrojnego charakteru, **tj. Z. S. o czyn z art. 258 § 3 k.k. w zw. z art. 258 § 2 k.k., A. J. (2), A. B., A. M. i J. B. (1) o czyn z art. 258 § 2 k.k., a T. Ś. (1) o czyn z art. 258 § 1 k.k.**

a nadto Z. S. o to, że:

II. (punkt II aktu oskarżenia) w okresie od maja 2004 r. do października 2004 r. w Ł. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, uczestniczyli wbrew przepisom ustawy w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że kierowali nabywaniem przez J. B. (1) od A. J. (1) oraz innych osób łącznie co najmniej 1200 gramów amfetaminy, 600 sztuk tabletek ekstazy, oraz łącznie 600 gramów marihuany, w celu późniejszego nieodpłatnego przekazywania w/w narkotyków w uprzedni wyznaczonym miejscu i czasie nieustalonym osobom pośredniczącym w ich dostarczeniu na teren Zakładu Karnego w Ł. do dalszej dystrybucji przy czym Z. S. czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia roku i 8 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. z dnia 27 maja 2003 r. - sygn. akt VIII K 473/02 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 227 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w w.zart.64§2 k.k. **tj. Z. S. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a W. B. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

J. B. (1) o to, że:

III. (punkt III aktu oskarżenia) w okresie od 7 kwietnia 2004 r. do 10 lutego r. w W., Ł. woj. (...) i innych miejscowościach na terenie kraju działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci (...) środków amfetaminy i 7650 sztuk tabletek ecstasy, oraz znacznymi ilościami środków odurzających w postaci 9100 gramów marihuany, 1370 gramów kokainy i 700 gramów heroiny, w ten sposób, że:

- nabył od ustalonych osób łącznie 9500 gramów amfetaminy, 7050 sztuk tabletek ecstasy, 8500 gramów marihuany, 1180 gramów kokainy, 700 gramów heroiny, oraz od dwóch nieustalonych osób łącznie 800 gramów amfetaminy, nieustalonej osoby 190 gramów kokainy, a następnie zbył te narkotyki ustalonym, oraz nieustalonym osobom, a nadto

- przyjął od ustalonej osoby łącznie 1200 gramów amfetaminy, 600 gramów marihuany i 600 sztuk tabletek ecstasy, które to narkotyki za pośrednictwem nieustalonych osób przekazał Z. S. i W. B. osadzonym w Zakładzie Karnym w Ł. dwukrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), a także

- działając jednokrotnie wspólnie i w porozumieniu z A. B. i A. M., a następnie trzykrotnie wspólnie i w porozumieniu z A. B. zbył łącznie 4000 gramów amfetaminy nieustalonym odbiorcom, przy czym wszystkie wymienione narkotyki przeznaczone były do dalszej dystrybucji, **tj. czyn z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

A. B. o to, że:

IV. (punkt VIII aktu oskarżenia) w okresie bliżej nieustalonym od marca 2004 r. do września 2004 r. w W., P. i M. działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci łącznie 7550 sztuk ecstasy oraz nie mniej niż 4500 gramów amfetaminy, w ten sposób, że:

- w marcu 2004 r. w W. nabył od T. S. 2050 sztuk tabletek ecstasy,

- 26 kwietnia 2004 r. na trasie P.-M. działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. (1) i A. M. zbył 1000 gramów amfetaminy dwóm nieustalonym osobom,

- trzykrotnie w okresie bliżej nieustalonym od 27 kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 r. w W. nabył od T. S. 1500 sztuk tabletek ecstasy,

- w czerwcu 2004 r. w W. nabył od T. S. 4000 sztuk tabletek ecstasy,

- w okresie bliżej nieustalonym od czerwca do września 2004 r. przekazał T. S. działającemu wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą nie mniej niż 500 gramów amfetaminy, w celu dostarczenia narkotyku do Ł. woj. (...) nieustalonej osobie mającej pośredniczyć w jego przekazaniu na teren Zakładu Karnego w Ł. W. B., przy czym wszystkie wymienione narkotyki były przeznaczone do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

A. M. o to, że:

V. (punkt IX aktu oskarżenia) w dniu 26 kwietnia 2004 r. w W., P. i M. działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw wspólnie i w porozumieniu z A. B. i J. B. (1) wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 1000 gramów amfetaminy, w ten sposób, że przyjął wymienioną ilość tego narkotyku w celu odpłatnego przekazania na trasie P. - M. dwóm nieustalonym osobom z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 10 miesięcy i 14 dni po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 31 maja (...). o sygn. akt III K 359/92 za przestępstwo z art. 210 § 2 d.k.k. w zb. z art. 158 § 1 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

T. Ś. (1) o to, że:

VI. (punkt X aktu oskarżenia) w czerwcu 2004 r. w dniu bliżej nieustalonym w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w postaci 50 gramów amfetaminy i 30 sztuk tabletek ekstazy oraz znaczną ilością środka odurzającego w postaci 30 gramów marihuany, w ten sposób że jednokrotnie przyjął te narkotyki od J. B. (1) podzielone na: 10 porcji obejmujących po 5 gramów amfetaminy, 6 porcji obejmujących po 5 gramów marihuany oraz bliżej nieustaloną ilość porcji tabletek ekstazy, w celu ich przekazania W. B. i Z. S. na teren Zakładu Karnego w Ł. z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. **o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65§ 1 k.k.**

a nadto **A. J. (1), J. B. (1)** oraz **A. S. (1)**, oskarżonego o to, że;

VII. (punkt XI aktu oskarżenia) w październiku 2004 r. dat dziennych bliżej nieustalonych w W., Ś. i na terenie S. działając wspólnie i w porozumieniu w ramach uzgodnionego podziału ról, wbrew przepisom ustawy, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czyniąc sobie z popełnieni przestępstwa stałe źródło dochodu uczestniczyli w wewnątrzspółnotowej dostawie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5000 gramów amfetaminy, poprzez przemieszczenie tego narkotyku przez przejście graniczne w Ś. z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do S., przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w ciągu 11 miesięcy po odbyciu łącznie roku i dwóch miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 25 lipca 2001 r. w sprawie o sygn. akt II K 208/01 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., **tj. A. J. (1) o czyn z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 189, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a J. B. (2) i A. S. (1) o czyn z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 189, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

VIII. (punkt XII aktu oskarżenia) w listopadzie 2004 r. dat dziennych bliżej nieustalonych, w W., Ś. i na terenie D. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w ramach uzgodnionego podziału ról, wbrew przepisom ustawy, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu uczestniczyli w wewnątrzspółnotowej dostawie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 2000 gramów amfetaminy, poprzez przemieszczenie tego narkotyku przez przejście graniczne w Ś. z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do D., przy czym A. J. (1) czynu tego dopuścił się w ciągu 11 miesięcy po odbyciu łącznie roku i dwóch miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 25 lipca 2001 r. w sprawie o sygn. akt II K 208/01 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., **tj. A. J. (1) o czyn z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 189, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a J. B. (1) i A. S. (1) o czyn z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 189, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

J. B. (1) o to, że:

IX. (punkt XIII aktu oskarżenia) w dniu 1 lipca 2004 r. w W. współdziałając z co najmniej dwoma innymi nieustalonymi osobami w ramach uzgodnionego podziału ról, w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przemocą poprzez uderzanie pięściami w tułów, szarpanie i wpychanie siłą do wnętrza samochodu m-ki H. (...) usiłowali wziąć zakładnika w osobie A. S. (3) z zamiarem późniejszego przetrzymywania go w budynku mieszczącym się na nieustalonej posesji w okolicach miejscowości W. k. W. i zażądania pod groźbą pozbawienia go życia od członków rodziny wymienionego pokrzywdzonego wypłacenia okupu w kwocie około 100 000 złotych w zamian za uwolnienie A. S. (3), przy czym zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na czynny opór i uwolnienie się pokrzywdzonego, przy czym J. B. (1) czynu tego dopuścił się w ciągu 3 miesięcy i 23 dni po odbyciu łącznie trzech lat i 8 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego VIII Wydziału Karnego w W. w sprawie o sygn. akt VIII K 177/00 za czyn z art. 158 § 3 k.k., a J. J. (1) w ciągu miesiąca po odbyciu 3 lat i 9 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego IV Wydziału Karnego

dla W.-P. w sprawie IV K 1470/02 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., **tj. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

X. (punkt XIV aktu oskarżenia) w czasie i miejscu jak w punkcie XIII działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw zabrali w celu przywłaszczenia użytkowany przez A. S. (3) samochód osobowy marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) i o wartości 40 000 złotych stanowiący własność J. J. (2), **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

Z. S. o to, że:

XI. (punkt XV aktu oskarżenia) w okresie od kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 ;w dacie bliżej nieustalonej w Ł. woj. (...) działając wspólnie i porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, nakłonili J. B. (1) do tego, by współdziałając z J. J. (1) oraz nieustaloną osobą w ramach uzgodnionego podziału ról, stosując przemoc wzięli zakładnika w osobie A. S. (3), a następnie przetrzymując go w wybranym przez siebie miejscu, groźbą zamachu na jego życie doprowadzili członków rodziny ww. pokrzywdzonego do wypłacenia okupu w kwocie

100 000 złotych w zamian za uwolnienie A. S. (3), przy czym Z. S. czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia roku i 7 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w. W. z dnia 27 maja 2003 r. - sygn. akt VIII K 473/02 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 227 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., **tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

T. Ś. (1) o to, że:

XII. (punkt XVI aktu oskarżenia) w dniu 3 lipca 2004 r. w T. działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył za kwotę 4000 złotych samochód osobowy marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 40 000 złotych stanowiący własność J. J. (2) uzyskany za pomocą kradzieży dokonanej w dniu 1 lipca 2004 r. w W. na szkodę ww. **pokrzywdzonego A. S. (3)**, tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

J. B. (1) o to, że:

XIII. (punkt XVIII aktu oskarżenia) w okresie od 7 kwietnia 2004 r. do 26 kwietnia 2004 r. w W. w dacie bliżej nieustalonej działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw bez wymaganego zezwolenia posiadał z zamiarem krótkotrwałego użycia dwie jednostki broni palnej w postaci pistoletów bliżej nieustalonej marki i typu, **tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

A. B. o to, że:

XIV. (punkt XIX aktu oskarżenia) w czasie bliżej nieustalonym od 7 kwietnia 2004 r. do 26 kwietnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw chcąc, aby A. M., T. S. i J. B. (1) w ramach uzgodnionego podziału ról dokonali na terenie województwa (...) pozbawienia wolności innej nieustalonej osoby nakłaniał ich do popełnienia tego czynu zabronionego, **tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. art.12 k.k.**

A. M. o to, że:

XV. (punkt XX aktu oskarżenia) w okresie od 7 kwietnia 2004 r. do 26 kwietnia 2004 r. w W. w dacie bliżej nieustalonej działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw w ciągu 9 miesięcy i 26 dni po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 28 grudnia 1995 r. o sygn. akt II K 523/95 za przestępstwo z art. 286 d.k.k. bez wymaganego zezwolenia posiadał w użytkowanym

przez siebie samochodzie osobowym marki V. (...) o numerze rej. (...) dwie jednostki broni palnej w postaci pistoletów nieustalonej marki i typu, **tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

XVI. (punkt XXI aktu oskarżenia) w okresie od 7 kwietnia 2004 r., do 26 kwietnia 2004 r. w W. w dacie bliżej nieustalonej działając w krótkich odstępach czasu w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstwa w wykonaniu z góry powziętego zamiaru aby T. S. i J. B. (1) wspólnie i w porozumieniu z trzema nieustalonymi osobami w ramach uzgodnionego podziału ról dokonali na terenie województwa (...) pozbawienia wolności innej nieustalonej osoby, dwukrotnie ułatwił swoim zachowaniem popełnienie ww. przestępstwa dostarczając T. S., a następnie J. B. (2) i T. S. dwie jednostki broni palnej w postaci pistoletów nieustalonej marki i typu, a także dwie kamizelki kuloodporne i środek przewozu w postaci samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 9 miesięcy i 26 dni po odbyciu powyżej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 31 maja 1995 r. o sygn. akt III K 359/92 za przestępstwo z art. 210 § 2 d.k.k. w zb. z art. 158 § 1 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. **tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k.**

M. L. oskarżonego o to, że:

XVII. (punkt XXIV aktu oskarżenia) w okresie od początku sierpnia 2004 r. do września 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu w dniach bliżej nieustalonych, wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci łącznie 1500 gramów amfetaminy, w ten sposób, że na początku sierpnia 2004 r. przyjął odpłatnie ten narkotyk od ustalonej osoby w ilości 1000 gramów, a następnie na początku sierpnia 2004 r. przyjął odpłatnie ww. substancję od ustalonej osoby w ilości 500 gramów, każdorazowo w celu tej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. art. 12 k.k.**

P. B. oskarżonego o to, że:

XVIII. (punkt XXVI aktu oskarżenia) w okresie od lipca 2004 r. do sierpnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 80 gramów kokainy oraz znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci łącznie 4000 gramów amfetaminy w ten sposób, że:

- w dniach bliżej nieustalonych przyjął wymienioną ilość kokainy w celu odpłatnego przekazania w czterech transakcjach obejmujących każdorazowo po gramów tego narkotyku J. B. (1) z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, w dniach bliżej nieustalonych przyjął wymienioną ilość amfetaminy w celu odpłatnego przekazania w trzech transakcjach obejmujących odpowiednio 2000 gramów i dwukrotnie po 1000 gramów tego narkotyku J. B. (1) z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży ustalonej osobie współdziałającej z A. S. (2), **tj. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

P. P.,

XIX. (punkt XXVII aktu oskarżenia) w okresie od lipca do września 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu w dniach bliżej nieustalonych w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 1440 gramów kokainy w ten sposób, że:

- w lipcu 2004 r. działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1) po uprzednim nabyciu od nieustalonej osoby 200 gramów kokainy przekazał ją nieodpłatnie J. B. (1) w celu wykonania przez J. B. (1) mieszaniny ww. ilości środka odurzającego z 40 gramami ustalonej substancji stałej nie będącej środkiem odurzającym, a następnie podzielenia

uzyskanego w ten sposób narkotyku na porcje 10 gramowe, spośród których dziesięć, obejmujących łącznie 100 gramów kokainy sprzedał J. B. (1), zaś pozostałą ilość nieustalonym osobom;

- w sierpniu 2004 r. po uprzednim nabyciu od nieustalonej osoby 500 gramów kokainy przekazał nieodpłatnie ww. ilość środka odurzającego J. B. (1) w porcjach 100 i 150 - gramowych, w celu wykonania jego mieszaniny z łącznie 100 gramami ustalonej substancji stałej nie będącej środkiem odurzającym, a następnie 200 gramów uzyskanego w ten sposób narkotyku sprzedał z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji J. B. (1), zaś pozostałą ilość nieustalonym osobom;

- we wrześniu 2004 r. po uprzednim nabyciu od nieustalonej osoby 500 gramów kokainy przekazał ww. ilość tego środka odurzającego J. B. (1) w celu wykonania jego mieszaniny ze 100 gramami ustalonej substancji stałej nie będącej środkiem odurzającym, a następnie 200 gramów uzyskanego w ten sposób środka odurzającego sprzedał z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji J. B. (1), zaś pozostałą ilość nieustalonym osobom, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

M. G. (1) oskarżonego o to, że:

XX . (punkt XXVIII aktu oskarżenia) w okresie od lipca do sierpnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w dniach bliżej nieustalonych w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie nie mniej niż 340 gramów kokainy, w ten sposób, że:

- w lipcu 2004 r. działając wspólnie i w porozumieniu z P. P. po uprzednim nabyciu od nieustalonej osoby 200 gramów kokainy przekazał ją nieodpłatnie J. B. (1) w celu wykonania przez J. B. (1) mieszaniny ww. ilości środka odurzającego z 40 gramami ustalonej substancji stałej nie będącej środkiem odurzającym, a następnie podzielenia uzyskanego w ten sposób narkotyku na porcje 10 gramowe, z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji,

- w okresie od lipca do sierpnia 2004 r. nabył łącznie niemniej niż 100 gramów kokainy od J. B. (1) w porcjach 20 i 30 gramowych, w celu dokonywania dalszej dystrybucji ww. środka odurzającego, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

M. P. oskarżonego o to, że:

XXI. (punkt XXIX aktu oskarżenia) w okresie od lipca do września 2004 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy, a nadto czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 3000 gramów marihuany i znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci łącznie 1000 sztuk tabletek ecstasy, w ten sposób, że:

- w lipcu 2004 r. co najmniej dziesięciokrotnie w dniach bliżej nieustalonych zbył J. B. (1) marihuanę, każdorazowo w ilości nie mniejszej niż 100 gramów,

- w sierpniu 2004 r. co najmniej dziesięciokrotnie w dniach bliżej nieustalonych zbył J. B. (1) marihuanę, każdorazowo w ilości nie mniejszej niż 100 gramów,

- we wrześniu 2004 r. co najmniej dziesięciokrotnie w dniach bliżej nieustalonych zbył J. B. (1) marihuanę, każdorazowo w ilości nie mniejszej niż 100 gramów, oraz jednokrotnie 1000 sztuk tabletek ecstasy, przy czym wszystkie w/wymienione narkotyki były przeznaczone do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

J. N. oskarżonego o to, że:

XXII. (punkt XXX aktu oskarżenia) na przełomie sierpnia i września 2004 r. trzykrotnie w dniach bliżej nieustalonych w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 300 gramów marihuany w ten sposób, że po uprzednim przyjęciu od ustalonej osoby wymienionej ilości narkotyku zbył go J. B. (1) w trzech transakcjach obejmujących każdorazowo po 100 gramów marihuany z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

O. Z. oskarżonego o to, że:

XXIII. (punkt XXXI aktu oskarżenia) w okresie od sierpnia 2004 r. do października 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie nie mniej niż 700 gramów heroiny, w ten sposób, że co najmniej czternastokrotnie w dniach bliżej nieustalonych zbył J. B. (1) ww. środek odurzający, każdorazowo w ilości nie mniejszej niż 50 gramów z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, przy czym z popełniania tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

L. S. oskarżonego o to, że:

XXIV. (punkt XXXII aktu oskarżenia) w okresie od października 2004 r. do grudnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej **oraz** wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 100 gramów kokainy, w ten sposób, że w dniach nieustalonych przyjął od nieustalonych osób wymienioną ilość narkotyku w celu odpłatnego przekazania go J. B. (1) w pięciu transakcjach obejmujących każdorazowo po nie mniej niż 20 gramów kokainy, z oznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

P. S. oskarżonego o to, że:

XXV. (punkt XXXIII aktu oskarżenia) w okresie od listopada do grudnia 2004 r. trzykrotnie w dniach bliżej nieustalonych w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 200 gramów marihuany oraz znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci łącznie 300 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że przyjął od nieustalonych osób wymienione ilości narkotyków **w celu odpłatnego przekazania J. B. (1) w trzech transakcjach, każdorazowo z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

a ponadto **A. S. (1)** o to, że:

XXVI. (punkt XXXIV aktu oskarżenia) w okresie bliżej nieustalonym od połowy czerwca 2004 r. do lutego 2005 r. w W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a nadto czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci tabletek ekstazy w łącznej ilości 1000 sztuk, oraz znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości 700 gramów i kokainy w łącznej ilości 300 gramów, w ten sposób, że nabył wymienione narkotyki od J. B. (1) w porcjach obejmujących każdorazowo od 30 do 200 sztuk tabletek ekstazy, od 30 do 150 gramów marihuany i od 10 do 15 gramów kokainy, przy czym wszystkie wymienione narkotyki przeznaczone były do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56**

ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

P. J., R. Z. oskarżonych o to, że:

XXVII. (punkt XXXV aktu oskarżenia) w okresie od połowy lipca 2004 r. do końca listopada 2004 r. w dniach bliżej nieustalonych w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy oraz wspólnie i w porozumieniu, uczestniczyli w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie nie mniej niż 400 gramów kokainy, w ten sposób, że nabyli wymienioną ilość narkotyków od J. B. (1) w porcjach 50 gramowych, każdorazowo z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

A. S. (2) oskarżonego o to, że;

XXVIII. (punkt XXXVI aktu oskarżenia) w okresie od lipca do sierpnia 2004 r. w dniach bliżej nieustalonych w K. i w W., w ciągu roku i jednego miejsca po odbyciu 2 lat i 7 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 maja 2001 r. o sygn. akt II K 169/00 za przestępstwo z art. 46 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej chcąc, aby ustalona osoba uczestniczyła wbrew przepisom ustawy w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci łącznie 4000 gramów amfetaminy, poprzez nabycie w/w ilości narkotyku od J. B. (1), trzykrotnie dostarczył ww. ustalonej osobie środka przewozu w postaci samochodu osobowego typu kombi nieustalonej marki, którym każdorazowo zawoził w/w wymienionego sprawcę do W. w celu nabycia przez niego w dwóch przypadkach po 1000 gramów i w jednym 2000 gramów amfetaminy od J. B. (1), każdorazowo z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, czym trzykrotnie ułatwił ustalonej osobie dokonanie ww. przestępstwa udziału w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej, **tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

D. P. oskarżanego o to, że:

XXIX. (punkt XXXVII aktu oskarżenia) w okresie od sierpnia do października 2004 r. w dniach bliżej nieustalonych w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci łącznie 300 gramów heroiny, w ten sposób, że nabył wymienioną ilość narkotyków od J. B. (1) w porcjach pięć i dziesięciogramowych, każdorazowo z przeznaczeniem do tej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.**

I. S. oskarżonego o to, że:

XXX. (punkt XXXVIII aktu oskarżenia) w okresie bliżej nieustalonym od września 2004 r. do grudnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w dniach nieustalonych, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wbrew przepisom ustawy, a nadto czyniąc sobie z popełniania przestępstwa stale źródło dochodu uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci nie mniej niż łącznie 1200 gramów amfetaminy, oraz 300 sztuk tabletek ecstasy, w ten sposób, że co najmniej kilkakrotnie przyjął odpłatnie od J. B. (1) amfetaminę w partiach obejmujących od 100 do 150 gramów oraz tabletek ecstasy w partiach obejmujących bliżej nieustalone ilości tego narkotyku, w celu dokonywania dalszej dystrybucji, **tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art 65 § 1 k.k.**

W. H. oskarżonego o to, że:

XXXI. (punkt XXXIX aktu oskarżenia) w okresie od listopada 2004 r. do grudnia 2004 r. w dniach bliżej nieustalonych w W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej puścił w obieg łącznie 73 sztuki podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy, w ten sposób, że:

- na początku listopada w dniu bliżej nieustalonym nieodpłatnie przekazał J. B. (1) 3 sztuki podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy,

- w okresie od listopada 2004 r. do grudnia 2004 r. w dniu bliżej nieustalonym zbył J. B. (1) za kwotę równoważną 30% wartości nominalnej 40 sztuk podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy,

- w grudniu 2004 r. w dniu bliżej nieustalonym zbył J. B. (1) za kwotę równoważną 30% wartości nominalnej 30 sztuk podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy, **tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

J. B. (1) o to, że:

XXXII. (punkt XL aktu oskarżenia) w okresie od listopada 2004 r. do grudnia 2004 r. w dniach nieustalonych w W., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim przyjęciu od W. H. łącznie 73 podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy, z czego 70 banknotów w zamian za kwotę równoważną 30% ich wartości nominalnej, puścił je w obieg w ten sposób, że w listopadzie 2004 r. w różnych miejscach uiścił zapłaty łącznie 11 banknotami, przekazał nieodpłatnie łącznie 2 sztuki oraz zbył za 50% wartości nominalnej łącznie 30 sztuk A. S. (1) i ustalonej osobie w celu posłużenia się nimi w transakcjach handlowych, a następnie w grudniu 2004 r. w różnych miejscach uiścił zapłaty łącznie 10 banknotami oraz zbył za 50% wartości nominalnej łącznie 30 sztuk A. S. (1) i ustalonej osobie w celu posłużenia się nimi w transakcjach handlowych, **tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

A. S. (1) o to, że:

XXXIII. (punkt XLI aktu oskarżenia) w okresie bliżej nieustalonym od listopada 2004 r. do grudnia 2004 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a nadto czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu trzykrotnie przyjął od J. B. (1) łącznie 26 podrobionych banknotów o nominale 100 złotych każdy, celem puszczenia ich w obieg, przy czym dwukrotnie przyjął ww. banknoty w zamian za kwoty równoważne 50% ich wartości nominalnej, **tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

T. Ś. (1) o to, że:

XXXIV. (punkt XLII aktu oskarżenia) w okresie od czerwca 2004 r. do lipca 2004 r. w nieustalonym miejscu oraz w W. działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w ramach uzgodnionego podziału ról, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu użycia za autentyczne podrobił łącznie nie mniej niż 800 sztuk magnetycznych kart telefonicznych do automatów samoinkasujących (...) S.A. w ten sposób, że na pasek magnetyczny o niestandardowej szerokości i koercji znajdujący się na rewersach nielegalnie wyprodukowanych przez nieustalone osoby kart magnetycznych z laminowanego PCV o grubości od 0,34 do 0,37 mm nie posiadających oznaczeń graficznych operatora sieci telekomunikacyjnej, naniósł, wykorzystując do tego celu bliżej nieustalone urządzenie kodujące, jednościeżkowy zapis magnetyczny o charakterze zbliżonym do oryginalnych zapisów 3 lub 5 ścieżkowych typu (...) stosowanych przez (...) S.A., co umożliwiała realizowanie przy pomocy ww. kart połączeń telefonicznych z aparatów samoinkasujących działających w systemie (...), **tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

a nadto **A. M. i P. D.** oskarżonych o to, że;

XXXV. (punkt XLIII aktu oskarżenia) w dniu 26 grudnia 1998 r. w miejscowości Z. k. W. działając wspólnie i w porozumieniu w ramach uzgodnionego podziału ról, po uprzednim otwarciu drzwi za pomocą tzw. łamaka, dostali się do wnętrza, a następnie po odłączeniu instalacji alarmowej i uruchomieniu przy użyciu tego samego narzędzia zabrali w celu przywłaszczenia samochód osobowy m-ki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) -336i i numerze nadwozia (...) o wartości 66 000 złotych na szkodę A. H., przy czym A. M. czynu tego dokonał w ciągu 7 miesięcy i 12 dni po odbyciu łącznie ponad roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 31 maja 1995 r. o sygn. akt III K 359/92 za przestępstwo z art. 210 § 2 d.k.k. w zb. z art. 158 § 1 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 zaś P. D. przed upływem 5 lat po odbyciu w okresie od 3 lutego 1995 r. do 1 marca 1996 r. kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w S. z dnia 23 grudnia 1996 r. - sygn. akt III K 412/96 za czyn z art. 215 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k., **tj. A. M. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., P. D. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., a T. S. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

Sąd Okręgowy w. W. w sprawie sygn. akt XVIII K 49/08, wyrokiem z dnia 28 czerwca 2011 roku oskarżonych:

1. 1. 1.

1. oskarżonych Z. S., A. B., A. M., J. B. (1) i T. Ś. (1) uznał w ramach czynu zarzucanego im w punkcie I aktu oskarżenia za winnych tego, że w okresie od lutego 2004 roku do 10 lutego 2005 roku w W. i innych miejscach brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, przy czym Z. S. brał udział w grupie od kwietnia 2004 roku do 10 lutego 2005 roku, A. B. brał udział w grupie od lutego 2004 roku do lipca 2004 roku, A. M. brał udział w grupie od kwietnia 2004 roku do lipca 2004 roku, J. B. (1) brał udział w grupie od 7 kwietnia 2004 roku do 10 lutego 2005 roku, T. Ś. (1) brał udział w grupie od maja 2004 roku do połowy września 2004 roku - to jest czynu stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i na mocy art. 258 § 1 k.k. wymierzył: Z. S. karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, A. B. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, A. M. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, T. Ś. (1) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na mocy art. 258 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 3 k.k. wymierzył J. B. (1) karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

2. oskarżonego A. J. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia;

3. oskarżonego Z. S. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia;

4. oskarżonego J. B. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia uznał za winnego tego, że w okresie od 7 kwietnia 2004 r. do 10 lutego 2005 r. w W., Ł. woj. (...) i innych miejscowościach na terenie kraju działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci 15500 gramów amfetaminy i 7650 sztuk tabletek ecstasy, oraz znacznymi ilościami środków odurzających w postaci 9100 gramów marihuany, 1370 gramów kokainy i 700 gramów heroiny, w ten sposób, że: - nabył od ustalonych osób łącznie 9500 gramów amfetaminy, 7050 sztuk tabletek ecstasy, 8500 gramów marihuany, 1180 gramów kokainy, 700 gramów heroiny, oraz od dwóch nieustalonych osób łącznie 800 gramów amfetaminy, nieustalonej osoby 190 gramów kokainy, a następnie zbył te narkotyki ustalonym, oraz nieustalonym osobom, a nadto - przyjął od ustalonej osoby łącznie 1200 gramów amfetaminy, 600 gramów marihuany i 600 sztuk tabletek ecstasy, które to narkotyki za pośrednictwem nieustalonych osób przekazał innym osobom przy czym wszystkie wymienione narkotyki przeznaczone były do dalszej dystrybucji, to jest czynu z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 2 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych grzywny po 30 (trzydzieści) złotych każda;

5. oskarżonego A. B. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie VIII aktu oskarżenia;
6. oskarżonego A. M. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie IX aktu oskarżenia;
7. oskarżonego T. Ś. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie X aktu oskarżenia;
8. oskarżonych A. J. (1), J. B. (1) i A. S. (1) uniewinnił od czynów zarzucanych im w punkcie XI i XII aktu oskarżenia;
9. oskarżonego J. B. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XIII aktu oskarżenia uznał za winnego tego, że w dniu 1 lipca 2004 r. w W. współdziałając z co najmniej trzema innymi nieustalonymi osobami w ramach uzgodnionego podziału ról, w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przemocą poprzez uderzanie pięściami w tułów, szarpanie i wpychanie siłą do wnętrza samochodu m-ki H. (...) usiłowali wziąć zakładnika w osobie A. S. (3) z zamiarem późniejszego przetrzymywania go w budynku mieszczącym się na nieustalonej posesji w okolicach miejscowości W. k. W. i zażądania pod groźbą pozbawienia go życia od członków rodziny wymienionego pokrzywdzonego wypłacenia okupu w kwocie około 100 000 złotych w zamian za uwolnienie A. S. (3), przy czym zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na czynny opór i uwolnienie się pokrzywdzonego, przy czym J. B. (1) czynu tego dopuścił się w ciągu 3 miesięcy i 23 dni po odbyciu łącznie trzech lat i 8 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego VIII Wydziału Karnego w W. w sprawie o sygn. akt VIII K 177/00 za czyn z art. 158 § 3 k.k., to jest czynu stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 2 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
10. oskarżonego J. B. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XIV aktu oskarżenia uznał za winnego tego, że w dniu 1 lipca 2004 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw zabrał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w celu przywłaszczenia użytkowany przez A. S. (3) samochód osobowy marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) i o wartości 40 000 złotych stanowiący własność J. J. (2), to jest czynu stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 278 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 3 k.k. skazał go na karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;
11. oskarżonego Z. S. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XV aktu oskarżenia uznał za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 r. w dacie bliżej nieustalonej w Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, nakłonił działając wspólnie z inną osobą J. B. (1) do tego, by współdziałając z innymi osobami w ramach uzgodnionego podziału ról, stosując przemoc wzięli zakładnika w osobie A. S. (3), a następnie przetrzymując go w wybranym przez siebie miejscu, groźbą zamachu na jego życie doprowadzili członków rodziny ww. pokrzywdzonego do wypłacenia okupu w kwocie 100 000 złotych w zamian za uwolnienie A. S. (3), przy czym Z. S. czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia roku i 7 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 maja 2003 r. - sygn. akt VIII K 473/02 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 227 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. to jest czynu stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zb. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 252 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
12. oskarżonego T. Ś. (1) uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XVI aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. oskarżonego J. B. (1) uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XVIII aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 263 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 2 k.k. skazał go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
14. oskarżonego A. B. uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XIX aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. wymierzył mu na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
15. oskarżonego A. M. uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XX aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 263 § 2 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
16. oskarżonego A. M. uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XXI aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
17. oskarżonego M. L. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXIV aktu oskarżenia;
18. oskarżonego P. B. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXVI aktu oskarżenia;
19. oskarżonego P. P. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXVII aktu oskarżenia;
20. oskarżonego M. G. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXVIII aktu oskarżenia;
21. oskarżonego M. P. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXIX aktu oskarżenia;
22. oskarżonego J. N. uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XXX aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na mocy tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;
23. oskarżonego O. Z. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXI aktu oskarżenia;
24. oskarżonego L. S. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXII aktu oskarżenia;
25. oskarżonego P. S. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIII aktu oskarżenia;
26. oskarżonego A. S. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIV aktu oskarżenia;
27. oskarżonych P. J. i R. Z. uniewinnił od czynu zarzucanego im w punkcie XXXV aktu oskarżenia;
28. oskarżonego A. S. (2) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXVI aktu oskarżenia;
29. oskarżonego D. P. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XXVII aktu oskarżenia uznał za winnego tego, że w okresie od sierpnia do października 2004 roku w W. posiadał narkotyki w postaci heroiny, marihuany i tabletek ecstasy, to jest czynu stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
30. oskarżonego I. S. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXVIII aktu oskarżenia;
31. oskarżonego W. H. uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIX aktu oskarżenia;

32. oskarżonego J. B. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XL aktu oskarżenia;
33. oskarżonego A. S. (1) uniewinnił od czynu zarzucanego mu w punkcie XLI aktu oskarżenia;
34. oskarżonego T. Ś. (1) uznał za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie XLII aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy tych przepisów skazał go, zaś na mocy art. 270 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
35. oskarżonych A. M. i P. D. uniewinnił od czynu zarzucanego im w punkcie XLIII aktu oskarżenia;
36. na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył kary łączne:
- Z. S. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
 - A. M. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
 - A. B. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
 - T. Ś. (1) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
 - J. B. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na mocy art. 60 § 3 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby lat 5 (pięciu);
37. na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 2 k.k. wymierzył J. B. (1) karę łączną grzywny w wysokości 700 (siedmiuset) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;
38. obciążył oskarżonych Z. S., A. B., A. M., J. B. (1), T. Ś. (1) kosztami procesu w częściach na nich przypadającymi oraz opłatami.

Apelację od wyroku złożyli obrońcy oskarżonych: Z. S., A. M. (2x), T. Ś. (2), J. N., D. P. na korzyść tych oskarżonych i prokurator w całości co do wszystkich oskarżonych (23 osoby) na ich niekorzyść.

Prokurator na zasadzie art. 427 § 1 i 2, art. 439 § 1 pkt 2 in fine, pkt 10 i art. 438 pkt 1 – 4 k. p. k. wyrokowi zarzucił m. in. obrazę przepisów postępowanie stanowiącą bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 2 in fine k.p.k., polegająca na nieobecności podczas rozprawy głównej w dniu 23 czerwca 2008 r. jednego z członków składu sądu, który brał następnie udział w wyrokowaniu i na zaniechaniu przez Sąd I instancji, z naruszenie przepisu art. 402 § 2 k.p.k., prowadzenia rozprawy przerwanej od początku w dniu 10 lipca 2008 r., pomimo, że skład sądu uległ zmianie.

Na podstawie art. 427 § 1 i 3 oraz art. 437 § 1 k.p.k. prokurator wniósł w konsekwencji o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w. W. do ponownego rozpoznania.

Z uwagi na podniesiony w pkt 1 apelacji prokuratora zarzut z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., po naradzie wstępnej, przewodniczący składu orzekającego zarządzeniem z dnia 13 listopada 2012 roku, zarządził zdjęcie sprawy II AKa 270/12 z wokandy spraw wyznaczonych na rozprawę w dniu 14 listopada 2012 roku i skierowanie przedmiotowej sprawy na posiedzenie w dniu 14 listopada 2012 roku w składzie i terminie, jak w zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy głównej, w przedmiocie uchylenia wyroku z powodu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej art. 439 439 1 pkt 2 k.p.k., o czym strony zostały zawiadomione przez odczytanie zarządzenia na rozprawie (zarządzenie k. 15104).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W sprawie wystąpiła tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza (nienależyta obsada sądu), a więc taka, która skutkuje uchyleniem (i tylko uchyleniem) orzeczenia, bez względu na to, czy mogła wywrzeć lub wywarła wpływ na treść wyroku. Uwzględnia się ją niezależnie od granic zaskarżenia i niezależnie od podniesionych zarzutów, zatem także wtedy,

gdy dostrzeżono ją przy środku odwoławczym niezaskarżającym całości orzeczenia i niezależnie od tego, czy strona podniosła taki zarzut, a więc i z urzędu.

Nienależyta obsada sądu, jako bezwzględna przyczyna odwoławcza (art. 439 § 1 pkt 2 in principio), istniała także w d.k.p.k. Po likwidacji w 2003 roku instytucji nieważności orzeczeń, za nienależytą obsadę sądu należy uznać taką obsadę, która nie jest w ogóle znana ustawie albo jest wprawdzie znana ustawie, ale nie jest przewidziana dla danej kategorii spraw w sądzie danego szczebla czy w danym postępowaniu (zob: T. Grzegorzczak: Komentarz do Kodeksu postępowania karnego, Zakamycze, 5 wydanie, s. 940, wraz z orzecznictwem sądowym tam przytoczonym). Przy czym, przez nienależytą obsadę trzeba rozumieć – jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 sierpnia 1999 roku, V KKN 229/99, OSNKW 9 – 10/1999, poz. 60 z aprobowaną glosą E. Wędrychowskiej, OSP 2/2000, s. 95 – 96), wadliwą obsadę przy wydawaniu orzeczenia zaskarżonego, a nie innych incydentalnych orzeczeń (np. o odroczeniu rozprawy, nałożeniu kary porządkowej, o tymczasowym aresztowaniu), wydanym w tym postępowaniu, zakończonym zaskarżonym obecnie orzeczeniem, co wystąpiło w przedmiotowej sprawie.

Zarzut prokuratora zawarty w pkt 1 apelacji uznać należy za zasadny. Zaistniała bowiem tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza wymieniona w art. 439 § 1 pkt 2 k. p. k., a mianowicie jeden z członków składu orzekającego nie był obecny na całej rozprawie. W takiej sytuacji, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy na posiedzeniu uchylił zaskarżone orzeczenie. Stąd też na podstawie art. 436 k.p.k. sąd apelacyjny ograniczył rozpoznanie środków odwoławczych złożonych przez obrońców oskarżonych i prokuratora, jedynie do zarzutu opisanego w pkt 1 apelacji prokuratora, uchybienia podlegającego uwzględnieniu także z urzędu, uznając że rozpoznanie tego zarzutu i stwierdzonego także z urzędu uchybienia w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, a rozpoznanie pozostałych uchybień szczegółowo opisanych w apelacjach obrońców oskarżonych i apelacji prokuratora byłoby przedwczesne.

Zaistnienie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 2 k. p. k. powstało na tle następującego stanu faktycznego. Zarządzeniem z dnia 6 maja 2008 roku o wyznaczeniu rozprawy głównej (k.8051), prezes sądu (przewodniczący wydziału) wyznaczył w sprawie sygn. akt VIII K 49/08 skład orzekający w osobach: przewodniczący – SSO M. W. i ławnicy^{1,2} z listy oraz ^{3,4} ławnicy zapasowi. Już taki sposób wyznaczenia składu orzekającego, bez podania i wpisania personaliów ławników uznać należy za nieprawidłowy, nie rodzący jednak konsekwencji prawnych wskazanych w art. 439 k.p.k. Oznaczać to może bowiem, że ławnicy zostali wyznaczeni przez bliżej nieustaloną osobę z sekretariatu sądu, bądź też w sposób wybiórczy przez przewodniczącego składu, co w obu sytuacjach uznać należałoby za postępowanie niewłaściwe i co należy wytknąć Sądowi pierwszej instancji.

W konsekwencji wykonania tego zarządzenia, na pierwszej rozprawie głównej w dniu 23 czerwca 2008 roku sąd procedował od godz. 12:00 do godz. 15:00, w składzie: przewodniczący SSO M. W., ławnicy: W. O. i H. B. oraz jako ławnicy zapasowi: A. P. i A. K.. Rozprawę główną – po myśli art. 381 k.p.k. – rozpoczęło wywołanie sprawy. Następnie przewodniczący sprawdził, czy wszyscy wezwani stawili się oraz czy nie ma przeszkód do rozpoznania sprawy. W dalszej kolejności sąd przystąpił do odebrania personaliów od oskarżonych i orzekał m. in. w przedmiocie zwolnienia i ustanowienia dla niektórych oskarżonych obrońców z urzędu, dopuszczenia dowodu z opinii biegłych lekarzy określonych specjalności celem ustalenia stanu zdrowia oskarżonych wymienionych na k. 8486 – 8488, zaś po zakończeniu planowanych czynności przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia 10 lipca 2008 r. (k.8480 – 8488).

Zarządzeniem znajdującym się na zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy głównej, wydanym bez opatrzenia go datą (k. 8051), przewodniczący składu orzekającego zmienił skład sądujący w ten sposób, że w miejsce ławnika W. O., wyznaczył ławnika J. K.. W konsekwencji na rozprawie przerwanej w dniu 10 lipca 2008 roku sąd pierwszej instancji orzekał w składzie: przewodniczący SSO M. W., ławnicy: J. K. i H. B. oraz ławnicy zapasowi: A. P. i M. G. (2). Po wywołaniu sprawy o godz.: 10:00, przewodniczący składu odnotował stawiennictwo oskarżonych i ich obrońców; sąd wydał postanowienie w przedmiocie ustanowienia dla jednego z oskarżonych obrońcy z urzędu, w przedmiocie wyłączenia do odrębnego postępowania sprawy trzech oskarżonych, w przedmiocie pozostawienia bez rozpoznania wniosku jednego z oskarżonych o wyłączenie prokuratora i poinformował obecne strony, iż rozprawa dla celów protokólnych

jest nagrywana. Następnie na podstawie art. 385 § 1 k.p.k. przewodniczący otworzył przewód sądowych; prokurator rozpoczął odczytywanie aktu oskarżenia do s. 66, po czym sąd wydał postanowienie w przedmiocie uchylenia tymczasowego aresztowania kilku z oskarżonych. O godz. 16:00 sąd w trybie art. 404 § 1 k.p.k. postanowił odroczyć rozprawę do dnia 17 lipca 2008r. (k.9174 – 9184).

Z zapisów protokołu rozprawy przerwanej z dnia 10 lipca 2008 roku nie wynika, aby przewodniczący poinformował strony, że skład sądu uległ zmianie, gdyż w miejsce ławnika W. O. orzeka ławnik J. K., a w konsekwencji sąd zaniechał wydania postanowienia w trybie art. 402 § 2 k.p.k. o prowadzeniu rozprawy od początku, gdyż skład sądu uległ zmianie (k. 9174). Rację ma przy tym prokurator, gdy w uzasadnieniu zarzutu apelacyjnego opisanego w pkt 1 wywodzi, że ... sąd nie przeprowadził przy tym zrealizowanych na poprzedniej sesji, istotnych dla dalszego toku postępowania czynności procesowych, w tym również tych mających znaczenie dowodowe na etapie wyrokowania, jak choćby związanych z ujawnieniem danych osobowych i innych danych dotyczących oskarżonych, dopuszczeniem dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów oraz lekarzy innych specjalności, co skutkowało obrazą przepisów postępowania (art. 402 § 2 i art. 410 k.p.k.) – z uzasadnienia apelacji s. 35.

Zasadą jest, że rozprawa przerwana ma być w nowym terminie prowadzona w dalszym ciągu. Prowadzi się ją jednak od początku, w dwóch wypadkach: gdy sąd uzna to za konieczne, wydając stosowne postanowienie, i zawsze w razie zmiany składu sądu w trakcie przerwy (art. 402 § 2 k.p.k.). Kodeks postępowania karnego z 1997 r. wyklucza, istniejącą w starym kodeksie, możliwość prowadzenia rozprawy przerwanej przy zmianie składu sądu w dalszym ciągu, gdy strony się na to zgodziły (art. 348 § 2 zdanie pierwsze in fine d.k.p.k.). Wg T. Grzegorzcyka, ... wzmacnia to zasadę niezmienności składu orzekającego w procesie karnym, zob: T. Grzegorzcyk: Komentarz do k.p.k., Lex, 5 wydanie, s. 855). Tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 grudnia 2001r., II KKN 283/01, OSNKW 3-4/2001poz. 26), w wyroku z dnia 2 października 2006 r., Lex nr 198113, V KK 266/06, w wyroku z dnia 11 lutego 2004 r., III KK 297/03, Lex nr 84467).

Konkludując, **w razie zmiany kolegiального składu sądu w trakcie przerwy (art. 402 § 2 k.p.k.), rozprawę przerwaną zawsze prowadzi się od początku i to niezależnie od rodzaju, charakteru i ilości czynności podejmowanych po rozpoczęciu rozprawy głównej. Nie można przy tym zapominać, że obecne składy kolegialne dotyczą tylko spraw o zbrodnie lub spraw o skomplikowanym charakterze (art. 28 § 2 – 4 k.p.k.), zatem naruszenie w nich zasady niezmienności składu orzekającego godziłoby w prawo do rzetelnego procesu,** stąd też zaszła konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku w całości wobec wszystkich oskarżonych i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w. W. do ponownego rozpoznania.

Wynagrodzenie należne występującym w sprawie obrońcom z urzędu zasądzono stosownie do § 14 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. (Dz. U. Nr 97, poz. 887 z 2003r.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., Sąd Apelacyjny orzekł, jak na wstępie.