

Sygn. akt II AKa 255/12 Sygn. akt II AKa 255/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2012r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Mirosława Strzelecka (spr.)

Sędziowie: SA – Hanna Wnękowska

SA – Krzysztof Karpiński

Protokolant: – st. sekr. sąd. Marzena Brzozowska

przy udziale Prokuratora Gabrieli Marczyńskiej-Tomali

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2012 r.

sprawy

- 1) *J. K. (1) oskarżonego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 54, 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 13, 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. x 2, art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., w zw. z art. 65 § 1 k.k., 18 § 2 k.k. w zw. z art. 291 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i 65 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k.;*
- 2) *R. P. (1) oskarżonego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 44, 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 18 i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.;*
- 3) *S. P. (1) oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 30, z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 6 i z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;*
- 4) *A. Z. (1) oskarżonego z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 3, z art. 279 § 1 w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.;*
- 5) *S. B. (1) oskarżonego z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;*
- 6) *K. S. (1) oskarżonego z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. x 3, art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 2 i art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;*
- 7) *W. S. (1) oskarżonego z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. x 15, art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. x 2 i art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońcę oskarżonego S. P. (1), prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego A. A.

od wyroku Sądu Okręgowego w. W.

z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie sygn. akt VIII K 149/10

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że:

1) w stosunku do J. K. (1)

a) uchyla orzeczenie z pkt I ppkt 5 o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności oraz orzeczenie z pkt I ppkt 6 o zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okresu rzeczywistego pozbawienia wolności,

b) uchyla zaskarżony wyrok w odniesieniu do czynów zarzucanych temu oskarżonemu w pkt II do VIII a/o, X, XI, XII a/o, od XIV do XXI a/o, od XXIII do XXVI a/o, od XXVIII do XL a/o, XLIII do LXXIV a/o i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu d. W. Ż.,

c) w pozostałym zakresie wyrok w odniesieniu do tego oskarżonego utrzymuje w mocy,

d) na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 4 czerwca 2009 r. do dnia 27 września 2010 r.,

2) w stosunku do S. P. (1)

a) uchyla orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny pkt III ppkt 14 wyroku oraz orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności pkt III ppkt 15 wyroku jak też orzeczenie o zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okresu rzeczywistego pozbawienia wolności (pkt III ppkt 16 wyroku),

b) uchyla zaskarżony wyrok w odniesieniu do czynów zarzucanych temu oskarżonemu w pkt III, IV, VII, VIII, IX, XI, XII, od XIV do XXII, XXIV, XXVI, XXIX, XXXI, od XXXIII do XXXVIII a/o i sprawę w tym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu d. W. – Ż.,

c) w pozostałej zaskarżonej części wyrok w stosunku do S. P. (1) utrzymuje w mocy,

d) na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierza temu oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 400 (czteryset) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych,

e) na mocy art. 63 § 1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 czerwca 2009 r. do dnia 13 listopada 2009 r.,

3) w stosunku do W. S. (1)

a) w zaskarżonej części tj. w odniesieniu do czynów zarzucanych temu oskarżonemu w pkt II, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, i XXII a/o wyrok uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu d. W. – Ż.,

4) w zaskarżonych częściach wyrok w stosunku do oskarżonych A. Z. (1), R. P. (1), S. B. (1) i K. S. (1) uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu d. W. – Ż.;

II. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów B. J. (1) i G. P. – Kancelarie Adwokackie w W. kwoty po 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych zawierające 23 % podatek VAT z tytułu

nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym S. B. (1) i K. S. (1) przed Sądem Apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Po rozpoznaniu sprawy:

1) **J. K. (1)**

oskarżonego o to, że

I. w okresie od 1997 roku do 2004 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), S. B. (1), M. G. (1), S. P. (1), K. S. (1), W. S. (1), A. Z. (1) i z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w dniu 26/27 września 1998 roku w D. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami dokonał rozboju na osobie M. C. (1), w ten sposób, że przez związanie i groźbę natychmiastowego użycia przemocy doprowadził ją do stanu bezbronności po czym dokonał kradzieży radia samochodowego marki P. (...), telefonu komórkowego marki N. (...) o łącznej wartości 1600 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w dniu 22 lipca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę R. D., a następnie w dniu 22 lipca 1999 roku pomógł do ukrycia tego pojazdu w okolicach jednostki wojskowej w K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w dniu 22 lipca 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 5 000 złotych od R. D., w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 22 lipca 1999 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. w dniu 23 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę K. M. (1), a następnie w dniu 23 sierpnia 1999 roku pomógł do ukrycia tego pojazdu w okolicach jednostki wojskowej w K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 23 sierpnia 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 3 500 złotych od K. M. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 23 sierpnia 1999 roku w Ł. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. w dniu 7 lipca 1999 w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał włamania do samochodu marki V. (...) nr rej. (...), z którego to pojazdu ukradł sprzęt kardiologiczny o wartości (...) 36 złotych na szkodę (...) Publicznego Szpitala (...) w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VIII. w dniu 14 czerwca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę M. P. (1), po czym pomógł do ukrycia ww. pojazdu w D., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IX. w dniu 18 czerwca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą i R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę M. K. (1), po czym pomógł do ukrycia ww. pojazdu w D., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

X. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 18 czerwca 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą i R. P. (1) żądał korzyści majątkowej w postaci 5 000 złotych od M. K. (1) w zamian za zwrot skradzionego ww. w dniu 18 czerwca 1999 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XI. w dniu 25 czerwca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę M. R. (1), po czym pomógł do ukrycia tego pojazdu w M., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XII. w dniu 28 czerwca 1999 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę S. Ł., po czym pomógł do ukrycia tego pojazdu w M., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIII. w dniu 5 maja 2000 roku w okolicy Ł. nad Jeziorem D. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 17000 złotych na szkodę P. S. (1), po czym porzucił ten pojazd nad Jeziorem K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIV. w dniu 19 kwietnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20000 złotych na szkodę L. M., a następnie pomógł do ukrycia tego samochodu w ten sposób, że w dniu 21 kwietnia 1999 r. na stacji benzynowej w P. przekazał

skradziony pojazd nieustalonym osobom, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XV. w dniu 13 stycznia 1999 roku w D. Nowym przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę S. F., a następnie pomógł do ukrycia tego pojazdu w W. w nieustalonym miejscu, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVI. w dniu 28 marca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę S. P. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVII. w dniu 21 grudnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 500 złotych na szkodę I. F., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVIII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 21 grudnia 1997 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 2500 złotych od R. F. (1) w zamian za zwrot skradzionego w dniu 21 grudnia 1997 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6500 złotych na szkodę I. F., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIX. w dniu 12 marca 2000 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę M. K. (2), a następnie pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu w M., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XX. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 12 marca 2000 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 2 000 złotych od M. K. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 12 marca 2000 roku w K. samochodu H. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXI. w dniu 8 kwietnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 16 000 złotych na szkodę G. S. (1), a następnie pomógł do ukrycia tego samochodu przekazując go w M. ustalonej osobie, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 8 kwietnia 1999 roku i nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy o nieustalonej kwocie od G. S. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 8 kwietnia 1999 roku w Ł. samochodu marki B. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

XXIII. w dniu 12 kwietnia 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę Z. K. (1) po czym pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k.;

XXIV. w okresie 12-13 kwietnia 1999 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 3 000 złotych od Z. K. (2) w zamian za skradziony mu w dniu 12 kwietnia 1999 roku w Ł. samochód marki V. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k.;

XXV. w dniu 28 kwietnia 1999 roku w I. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę M. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVI. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 16 października 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) chcąc aby S. P. (1) i inna ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu, podzegał ich do tego, w wyniku czego w dniu 16 października 2001 roku w W. przy ul. (...) z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 5000 złotych na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVII. w dniu 26 października 2000 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...), a następnie w pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu przekazując go W. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVIII. w dniu 14 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 30 000 złotych na szkodę Zakładu (...) Urzędu Miasta Stołecznego W., a następnie ukrył skradziony pojazd w K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIX. w dniu 31 sierpnia 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w

porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 22 000 złotych na szkodę N. H., a następnie przekazał skradziony samochód S. B. (1) za co otrzymał około 2 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXX. w dniu 10 marca 1998 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę S. P. (3), a następnie pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu w K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXI. w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim uzyskaniu informacji od R. P. (1) o możliwości dokonania kradzieży samochodu i wskazania miejsca jego parkowania dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę A. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXII. w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał od A. S. (1) korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 2 000 - 3 000 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIII. w dniu 10 maja 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim uzyskaniu informacji od A. S. (2) o możliwości dokonania kradzieży samochodu marki F. (...) i otrzymaniu od niego dorobionych kluczyków dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 28 000 złotych na szkodę firmy (...), po czym ukrył skradziony pojazd w M., a następnie w nieustalonym dniu w Ł. pomógł do ukrycia skradzionego samochodu przekazując go innym ustalonym osobom przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIV. w dniu 9 lutego 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę M. R. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXV. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 9 lutego 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od M. R. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 9 lutego 1999 roku w Ł. samochodu marki B. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 6 lipca 2004 r. na terenie województwa (...) chcąc aby inna ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu nakłonił ją do tego, w wyniku czego w dniu 6 lipca 2004 W. przy ul. (...) ww. osoba dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę B. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVII. w dniu 17 kwietnia 2000 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 4500 złotych na szkodę Z. K. (3), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVIII. w dniu 23 lipca 1997 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 65 000 złotych wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami o wartości 6600 złotych na szkodę B. E., po czym pomógł do ukrycia tego samochodu w S., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIX. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 5 lutego 2005 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby inna ustalona osoba pomogła nieustalonemu mężczyźnie do ukrycia skradzionego samochodu nakłaniał ją do tego, w wyniku czego ww. osoba pomogła do ukrycia skradzionego w dniu 5 lutego 2005 roku w S. samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę M. i T. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XL. w dniu 21 maja 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę R. S., a następnie w nieustalonym dniu w Ł. pomógł do ukrycia tego pojazdu przekazując go A. Z. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLI. w dniu 30 kwietnia 2000 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 17 000 złotych na szkodę K. W. po czym ukrył skradziony pojazd w W. na C. przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLII. w nieustalonym dniu pomiędzy 30 kwietnia 2000 roku, a 1 maja 2000 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od K. W. w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 30 kwietnia 2000

roku samochodu marki M. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLIII. w dniu 26 marca 2000 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 9000 złotych na szkodę G. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLIV. w nieustalonym dniu pomiędzy 26 marca 2000 roku, a 31 marca 2000 roku działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), R. T. i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od G. C. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 26 marca 2000 roku samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLV. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 1 października 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby R. P. (1) i inna ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu marki M., udzielił im informacji o możliwości dokonania kradzieży takiego samochodu, w wyniku czego w dniu 1 października 1999 roku w Ł. ww. osoby dokonały kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 70 000 złotych na szkodę M. P. (2), a następnie ukryły skradziony pojazd w nieustalonym miejscu w okolicach S., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVI. w dniu 30 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych wraz ze znajdującymi się dokumentami i pieniędzmi w kwocie 800 złotych na szkodę E. C., a następnie ukrył skradziony pojazd w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVII. w dniu 7 maja 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 9000 złotych na szkodę T. D., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVIII. w nieustalonym dniu pomiędzy 7 maja 1999 roku, a 10 maja 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od T. D. w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 7 maja 1999 roku samochodu marki N. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu ***tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. 65 § 1 k.k.;***

XLIX. w dniu 12 lipca 1999 roku w D. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 7600 złotych na szkodę A. R. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

L. w nieustalonym dniu pomiędzy 12 lipca 1999 roku, a 13 lipca 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od A. R. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 12 lipca 1999 roku samochodu marki N. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu **tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;**

LI. w dniu 23 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) róg (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 8500 złotych wraz ze znajdującym się wewnątrz towarem w postaci kawy, herbaty, czekolady i mleka w proszku w dużych ilościach na szkodę firmy (...) LTD, a następnie porzucił przedmiotowy pojazd w Ł. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LII. w dniu 20 lipca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę L. B. przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LIII. w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 20 lipca 1999 roku a dniem 28 lipca 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od L. B. w zamian za skradziony jej w dniu 20 lipca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) samochód marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13000 złotych przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIV. w dniu 15 kwietnia 1997 roku w Ł. działając i wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 5000 złotych na szkodę K. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. z art. 65 § 1 k.k.;

LV. w dniu 20 czerwca 1998r w Palmirach wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę B. B., a następnie w dniu 21 czerwca 1998 r. w nieustalonym miejscu w D. przekazał skradziony pojazd W. S. (1) i nieustalonemu mężczyźnie za co otrzymał około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. z art. 65 § 1 k.k.;

LVI. w dniu 24 czerwca 1999 roku w K. przy ul. (...) działając na zlecenie S. B. (1) wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 2000 złotych na szkodę S. K. (1), a następnie w nieustalonym dniu w miejscowości B. przekazał skradziony pojazd S. B. (1) za co otrzymał 1000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LVII. w dniu 3 marca 1997 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. (...) nr rej. (...) nr rej. (...) o wartości 14 200 złotych na szkodę Z.

G., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LVIII. w dniu 27 grudnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę S. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LIX. w dniu 7 lutego 1999 roku w m. Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 3500 złotych na szkodę M. B. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LX. w dniu 17/18 lutego 1998 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych na szkodę G. K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 17/18 lutego 1998 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał od G. K. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie od 2000 złotych do 3000 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 17/18 lutego 1998 roku samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu ***tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;***

LXII. w dniu 21 grudnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę S. N., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXIII. w dniu 16/17 marca 1998 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 17 000 złotych na szkodę Z. R., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXIV. w dniu 16 września 1997 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 25000 złotych na szkodę P. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXV. w dniu 30/31 sierpnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych na szkodę E. S., przy

czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXVI. w dniu 1 lipca 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami po uprzedniej kradzieży kluczyków i dowodu rejestracyjnego przez nieustaloną osobę, dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę J. P., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXVII. w dniu 21 stycznia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) 270 o wartości 63 000 złotych na szkodę H. B., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXVIII. w dniu 18 marca 1997 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 11 000 złotych na szkodę A. M. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXIX. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 18 marca 1997 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał od A. M. (1) pieniędzy w kwocie 2500 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 18 marca 1997 roku w K. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu ***tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;***

LXX. w dniu 8 maja 1997 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę A. B. (1) a następnie ukrył skradziony pojazd na nieustalonej posesji w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXXI. w dniu 24 kwietnia 1997 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę A. M. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu ***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;***

LXXII. w dniu 26 marca 1998 roku w S. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę J. W., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXXIII. w dniu 23 marca 1998 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXXIV. w dniu 20 marca 2000 r. w K. przy ul. (...), działając na zlecenie K. S. (1), wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 17 tys. złotych na szkodę A. S. (3), po czym w nieustalonym dniu w miejscowości R. przekazał skradziony pojazd K. S. (1) i nieustalonej osobie za co otrzymał pieniądze w kwocie 1500-2000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXXV. w dniu 13 listopada 2008 r. na terytorium R. L., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, organizował pięciu cudzoziemcom pochodzącym z krajów spoza Unii Europejskiej, którzy uprzednio nielegalnie przekroczyli granicę R. L. przekroczenie wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej, w ten sposób, iż użytowanym przez siebie pojazdem marki C. (...) o nr rej. (...) zabrał ww. osoby z W. w celu przewiezienia ich do W., jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy(...) straży granicznej na (...) przejściu granicznym w miejscowości K..

tj. o czyn z art. 264 § 3 kk;

2) R. P. (1)

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od lutego 1996 roku do października 2000 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1), S. B. (1), M. G. (1), S. P. (1), K. S. (1), W. S. (1), A. Z. (1) i z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w dniu 26/27 września 1998 roku w D. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1), oraz innymi osobami dokonał rozboju na osobie M. C. (1) w ten sposób, że przez związanie i groźbę natychmiastowego użycia przemocy doprowadził ją do stanu bezbronności, po czym dokonał kradzieży radia samochodowego marki P. (...), telefonu komórkowego marki N. (...) o łącznej wartości 1600 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 18 czerwca 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 5 000 złotych od M. K. (1) w zamian za zwrot skradzionego ww. w dniu 18 czerwca 1999 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w dniu 13 stycznia 1999 roku w D. Nowym przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę S. F., a następnie pomógł do ukrycia tego pojazdu w W. w nieustalonym miejscu, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. w dniu 20 stycznia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę M. M. (1), a następnie ukrył skradziony pojazd w W. przy ul. K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 20 stycznia 1999 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 3 000 złotych od M. M. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 20 stycznia 1999 roku w Ł. samochodu marki A. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. w dniu 7 września 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 50 000 złotych na szkodę B. R. (1), a następnie pomógł do ukrycia ww. pojazdu u nieustalonego mężczyzny w okolicach C., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VIII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 7 września 1999 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 12 000 -15 000 złotych od B. R. (1), w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 7 września 1999 roku w Ł. samochodu marki M. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IX. w dniu 12 marca 2000 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę M. K. (2), a następnie pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu u J. D. (1) w M., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k.;

X. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 12 marca 2000 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 2 000 złotych od M. K. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 12 marca 2000 roku w K. samochodu H. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XI. w dniu 8 kwietnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 16 000 złotych na szkodę G. S. (1), a następnie pomógł do ukrycia tego samochodu przekazując go w M. ustalonej osobie , przy czym czynu tego

dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k.;

XII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 8 kwietnia 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy o nieustalonej kwocie od G. S. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 8 kwietnia 1999 roku w Ł. samochodu marki B. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIII. w dniu 8 grudnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę Z. P., po czym porzucił skradziony pojazd w W. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIV. w dniu 12 listopada 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę firmy (...) S.A. w W., a następnie ukrył skradziony pojazd w W. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie

stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XV. w dniu 12 listopada 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 9 000 złotych na szkodę T. Ł., a następnie ukrył skradziony pojazd w W. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVI. w dniu 15 października 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę W. O., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVII. w dniu 8/9 stycznia 2000 roku w O. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 17 600 złotych na szkodę M. E. po czym przekazał skradziony pojazd W. S. (1) za co otrzymał kwotę około 1500-2000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVIII. w dniu 30 grudnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę K. O., a następnie ukrył ten samochód w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIX. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 30 grudnia 1999 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 4 000 złotych od A. O. (1) w zamian za zwrot skradzionego jej w dniu 30 grudnia 1999 roku w Ł. samochodzie marki A. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XX. w dniu 27 listopada 1999 roku w Ł. - K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę L. S. (1), a następnie ukrył skradziony pojazd nad W. w okolicach mostu w M., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXI. w dniu 26 października 2000 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...), a następnie w pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu przekazując go W. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXII. w dniu 18 listopada 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę J. D. (2) następnie ukrył w/w pojazd nad W. w okolicach D. Nowego po czym przekazał skradziony samochód W. S. (1) i nieustalanej osobie za co otrzymał 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIII. w nieustalonym dniu lecz nie później niż w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. pomógł J. K. (1) i innej ustalonej osobie w dokonaniu kradzieży samochodu w ten sposób, że udzielił im informacji o możliwości kradzieży samochodu i wskazał miejsce jego parkowania po czym w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) ww. dokonali kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę A. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIV. w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał od A. S. (1) korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 2 000 - 3 000 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 29 sierpnia 1999 roku w Ł. samochodzie marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXV. w dniu 5 sierpnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 30 000 złotych na szkodę A. M. (3), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 5 sierpnia 1999 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od A. M. (3) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 5 sierpnia 1999 roku samochodu marki B. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVII. w dniu 9 lutego 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę M. R. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 9 lutego 1999 roku w

nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od M. R. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 9 lutego 1999 roku w Ł. samochodu marki B. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIX. w dniu 15 października 1999 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę M. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXX. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 15 października 1999 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. T. i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 2-3 000 złotych od L. S. (2) w zamian za skradziony mu w dniu 15 października 1999 roku w K. samochód marki N. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXI. w dniu 18 czerwca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę M. K. (1) po czym pomógł do ukrycia ww. pojazdu u A. S. (2) w D., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXII. w dniu 30 kwietnia 2000 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 17 000 złotych na szkodę K. W. po czym ukrył skradziony pojazd w W. na C., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIII. w nieustalonym dniu pomiędzy 30 kwietnia 2000 roku a 1 maja 2000 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od K. W. w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 30 kwietnia 2000 roku samochodu marki M. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIV. w dniu 26 marca 2000 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 9000 złotych na szkodę G. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXV. w nieustalonym dniu pomiędzy 26 marca 2000 roku, a 31 marca 2000 roku w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i R. T. i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od G. C. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 26 marca 2000 roku samochodu marki F. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVI. w dniu 1 października 1999 roku w Ł. po uzyskaniu informacji od J. K. (1) o możliwości dokonania kradzieży samochodu działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 70 000 złotych na szkodę M. P. (2), a następnie ukrył skradziony pojazd w nieustalonym miejscu w okolicach S., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVII. w okresie od dnia 1 października do 15 października 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. N., K. S. (1) i innymi ustalonymi osobami żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 20 000 złotych od M. P. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 1 października 1999 roku samochodu marki M. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVIII. w dniu 27 kwietnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 40 000 złotych na szkodę R. K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIX. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 27 kwietnia 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od R. K., w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 27 kwietnia 1999 roku samochodu marki V. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XL. w dniu 5 listopada 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę P. A., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLI. w dniu 22 czerwca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 11 000 złotych na szkodę S. K. (2), a następnie w nieustalonym dniu D. Nowym przekazał skradziony pojazd innej osobie, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z popełnienia przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLII. w dniu 15 kwietnia 1997 roku w Ł. działając i wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 5000 złotych na szkodę K. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLIII. w dniu 21 września 1999 roku w B. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 25 700 złotych na szkodę J. L., a następnie ukrył skradziony pojazd na parkingu przy Jeziorze D., po czym zbył skradziony pojazd nieustalonej osobie, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLIV. w dniu 24 czerwca 1999 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 2000 złotych na szkodę S. K. (1) a następnie w nieustalonym dniu w miejscowości B. przekazał skradziony pojazd S. B. (1) za co otrzymał 1000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLV. w dniu 11 stycznia 2000 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę K. M. (2) a następnie ukrył skradziony pojazd nad Jeziorem D., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVI. w dniu 3 marca 1997 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. (...) nr rej. (...) nr rej. (...) o wartości 14200 złotych na szkodę Z. G., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVII. w dniu 27 grudnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę S. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLVIII. w dniu 17/18 lutego 1998 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6000 złotych na szkodę G. K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XLIX. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 17/18 lutego 1998 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał od G. K. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie od 2000 złotych do 3000 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 17/18 lutego 1998 roku samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

L. w dniu 8 lutego 1996 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę J. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 8 lutego 1996 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał od J. Ż. pieniędzy w kwocie 6 000 złotych w zamian za skradziony mu w dniu 8 lutego 1996 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LII. w dniu 21 grudnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę S. N., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LIII. w dniu 16/17 marca 1998 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 17 000 złotych na szkodę Z. R., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LIV. w dniu 16 września 1997 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę P. S. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LV. w dniu 30/31 sierpnia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych na szkodę E. S., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LVI. w dniu 21 stycznia 1997 roku w Ł. działając wspólnie i w

porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. FB-RL 270 o wartości 63 000 złotych na szkodę H. B., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LVII. w dniu 18 marca 1997 roku w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 11 000 złotych na szkodę A. M. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LVIII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 18 marca 1997 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał od A. M. (1) pieniędzy w kwocie 2500 złotych w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 18 marca 1997 roku w K. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LIX. w dniu 8 maja 1997 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz J. K. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 18000 złotych na szkodę A. B. (1), a następnie ukrył skradziony pojazd na nieustalonej posesji w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LX. w dniu 26 marca 1998 roku w S. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę J. W., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXI. w dniu 23 marca 1998 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXII. w dniu 23 lipca 1997 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 65 000 złotych wraz ze znajdującymi się w nim przedmiotami o wartości 6600 złotych na szkodę B. E., po czym pomógł do ukrycia tego samochodu w S., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXIII. w dniu 12 kwietnia 1996 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę H. R., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

LXIV. w dniu 10 marca 1998 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę S. P. (3), a następnie pomógł do ukrycia skradzionego pojazdu w K., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu ***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;***

LXV. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 21 grudnia 1997 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 2500 złotych od R. F. (1) w zamian za zwrot skradzionego w dniu 21 grudnia 1997 roku w Ł. samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 500 złotych na szkodę I. F., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3) **S. P. (1)** oskarżonego o to, że:

I. w okresie od stycznia 2001 roku do maja 2002 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), J. K. (1), S. B. (1), M. G. (1), K. S. (1), W. S. (1), A. Z. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w dniu 28 stycznia 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze znajdującym się wewnątrz motocyklem marki H. nr rej. (...) oraz sprzętem AGD o łącznej wartości 38 000 złotych na szkodę P. T., a następnie ukrył skradziony pojazd na posesji w D. Nowym, po czym w nieustalonym dniu działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał kwotę 3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w dniu 23/24 października 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 9 000 złotych na szkodę M. Z., a następnie ukrył skradziony pojazd na posesji w D. Nowym, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w dniu 21 marca 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę R. J. (1) a następnie ukrył skradziony pojazd na posesji w D. Nowym, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. w nieustalonym dniu, pomiędzy 21 marca 2002 roku a 26 marca 2002 roku w nieustalonym miejscu działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) i M. G. (1) żądał korzyści majątkowej od R. J. (1) w zamian za zwrot skradzionego ww. w dniu 21 marca 2002 roku w W. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), w wyniku czego w dniu 26 marca 2002 roku w D. przy ul. (...) uzyskał od pokrzywdzonego w zamian za zwrócony mu pojazd kwotę około 2-3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w dniu 17 stycznia 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę M. J. (1) a następnie ukrył ten pojazd na posesji A. Z. (1) w D. Nowym przy ulicy (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. dniu 20 stycznia 2002 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej od M. J. (1) w zamian za zwrot skradzionego jej w dniu 17 stycznia 2002 roku w W. samochodowi marki A. (...) nr rej. (...), w wyniku czego w dniu 20 stycznia 2002 roku w Ł. przy ul. (...), uzyskał od pokrzywdzonej w zamian za zwrócony jej pojazd kwotę około 5 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VIII. w dniu 28 listopada 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4 000 złotych na szkodę J. N., a następnie w nieustalonym dniu w (...) pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał kwotę 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IX. w dniu 9 maja 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 16 000 złotych na szkodę G. S. (2), a następnie w nieustalonym dniu w U. pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonemu mężczyźnie za co otrzymał kwotę około 1500 do 1 800 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

X. w dniu 21 maja 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze sprzętem muzycznym o łącznej wartości 38 500 złotych na szkodę J. T., a następnie w nieustalonym dniu w (...) pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 21 maja 2001 roku na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, żądał korzyści majątkowej od J. T. w zamian za zwrot skradzionego ww. w dniu 21 maja 2001 roku w W. samochodowi marki M. (...) nr rej. (...), w wyniku czego w dniu 29 maja 2001 roku w (...) uzyskał od pokrzywdzonego w zamian za zwrócony mu pojazd kwotę 10 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k.;

XII. w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. S. (1), a następnie w nieustalonym dniu w (...) pomógł W. S. (1) do ukrycia tego pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 10 kwietnia 2002 roku w nieustalonym miejscu działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 3 000 złotych od I. S. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. samochodzie marki V. (...) nr rej. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIV. w dniu 16 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zamówienie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę J. B. (1) a następnie w nieustalonym dniu w okolicach rzeki N. pomógł W. S. (1) do ukrycia tego pojazdu za co otrzymał kwotę około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 21 maja 2002 roku w D. Nowym podzegał inną ustaloną osobę do przerobienia numerów identyfikacyjnych samochodu marki A. (...) nr rej. (...) skradzionego w dniu 21 maja 2002 roku w W. na szkodę R. S., a następnie ten pojazd przyjął, mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 291 §1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVI. w dniu 24 maja 2001 roku w Ł. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę L. S. (3), a następnie w nieustalonym dniu w (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ww. osobami pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał kwotę 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVII. w dniu 17 kwietnia 2001 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 12 000 złotych na szkodę I. U., a następnie pomógł do ukrycia tego samochodu w W. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż 17 kwietnia 2001 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 2 lub 3 000 złotych od I. U. w zamian za zwrot skradzionego jej w dniu 17 kwietnia 2001 roku w Ł. samochodu marki A. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIX. w dniu 19 sierpnia 2001 roku w okolicach Ł. nad Jeziorem D. działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 27 000 złotych na szkodę M. M. (2), po czym pomógł do ukrycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał kwotę 3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XX. w dniu 14 czerwca 2001 roku w D. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...)oV o wartości 25 000 złotych na szkodę B. G., a następnie pomógł do ukrycia tego pojazdu w W. przy ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 14 czerwca 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą za pośrednictwem A. Z. (1) żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 2 lub 3 000 złotych od B. G. w zamian za zwrot skradzionego jej w dniu 14 czerwca 2001 roku w D. samochodu marki M. (...) nr rej. (...)oV, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXII. w dniu 16 października 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie J. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 5000 złotych na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIII. w dniu 27 maja 2001 roku w D. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki O. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...), a następnie w nieustalonym dniu w W. przy ul. (...) przekazał skradziony pojazd nieustalonym osobom, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIV. w dniu 5 listopada 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie S. B. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 7 000 złotych na szkodę J. E. po czym przekazał skradziony samochód S. B. (1) za co otrzymał około 1 500 - 2 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXV. w dniu 12 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę G. R., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVI. w dniu 23 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę A. U. a następnie w nieustalonym dniu w U. przekazał skradziony pojazd nieustalonemu mężczyźnie za co otrzymał około 1500 - 2000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVII. w dniu 18 września 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie K. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę H. J., a następnie w nieustalonym dniu w Ł. przekazał skradziony pojazd K. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXVIII. w dniu 4 maja 2001 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 19 500 złotych na szkodę M. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXIX. w dniu 4 marca 2002 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 8 000 złotych na szkodę R. B., po czym ukrył skradziony pojazd u A. Z. (1), a następnie w nieustalonym dniu porzucił skradziony pojazd w P., przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXX. w dniu 24 września 2001 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 8 000 złotych na szkodę H. G., a następnie przekazał skradziony pojazd W. S. (1) za co otrzymał 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXI. w dniu 30/31 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. nr rej. (...) o wartości 7000 złotych na szkodę G. W., a następnie przekazał skradziony pojazd W. S. (1) za co otrzymał 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXII. w dniu 19 września 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) wartości 6 000 złotych na szkodę J. Z., a następnie ukrył skradziony pojazd na posesji w D. Nowym, po czym w nieustalonym dniu działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonej osobie o pseudonimie (...), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIII. w dniu 21 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 11 500 złotych na szkodę S. O., a następnie w nieustalonym dniu działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i M. G. (2) pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za kwotę około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXIV. w dniu 25 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 3000 złotych na szkodę

W. S. (2), a następnie w nieustalonym dniu działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał około 500 – 800 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXV. w dniu 22 marca 2000 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę K. M. (3), przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVI. w dniu 29 października 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki B. (...) nr rej. (...) o wartości 30 000 złotych wraz ze znajdującymi się w środku rzeczami o wartości 5 000 złotych na szkodę A. A., a następnie w nieustalonym dniu w nieustalonym miejscu w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i ustaloną osobą pomógł do ukrycia tego pojazdu, po czym w nieustalonym dniu w K. przekazał skradziony pojazd nieustalonej osobie za co otrzymał pieniądze w kwocie około 3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVII. w dniu 10/11 kwietnia 2001 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie innej ustalonej osoby wspólnie i w porozumieniu z A. O. (2) i ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych na szkodę E. i G. J., a następnie w nieustalonym dniu w Ł. przekazał skradziony pojazd D. J. za co otrzymał 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXXVIII. w dniu 11 marca 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) wartości 20 000 złotych na szkodę J. M., po czym w nieustalonym dniu w M. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonej osobie, za co otrzymał około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4) A. Z. (1) oskarżonego o to, że:

I. w okresie od czerwca 2001 roku do maja 2002 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), S. B. (1), M. G. (1), S. P. (1), K. S. (1), W. S. (1), i J. K. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 17 stycznia 2002 roku w D. Nowym przy ul. (...) pomógł S. P. (1) i inną ustaloną osobą do ukrycia samochodu marki A. (...) nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem w dniu 17 stycznia 2002 roku w W. przy ul. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę M. J. (1) mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 21 maja 2002 roku w D. Nowym przy ul. (...) pomógł J. K. (1) i inną ustaloną osobą do ukrycia samochodu marki A. (...) nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem w dniu 21 maja 2002 roku w W. przy ul (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę R. S. mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w dniu 11 maja 2002 roku w okolicach Ł. przy Jeziorze D. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 22 500 złotych na szkodę A. B. (2), a następnie pomógł do ukrycia tego samochodu u nieustalonej osoby w W. , przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 14 czerwca 2001 roku w

nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) swoim zachowaniem ułatwił popełnienie czynu zabronionego S. P. (1) i innej ustalonej osobie w ten sposób, że pośredniczył w przekazaniu żądania pieniędzy w kwocie około 2000 zł - 3000 złotych od B. G. w zamian za zwrot skradzionego jej w dniu 14 czerwca 2001 roku w D. samochodu marki M. (...) nr rej. (...) oV a następnie tę korzyść majątkową przekazał S. P. (1) i innej ustalonej osobie , przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 4 marca 2002 roku w D. pomógł S. P. (1) i innej ustalonej osobie do ukrycia skradzionego w dniu 4 marca 2002 roku w Ł. samochodzie marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 8 000 złotych na szkodę R. B., przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5) S. B. (1) oskarżonego o to, że

I. w okresie od sierpnia 1999 roku do listopada 2001 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), J. K. (1), M. G. (1), S. P. (1), K. S. (1), W. S. (1), A. Z. (1) i z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 31 sierpnia 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) nabył za kwotę około 2 000 złotych od J. K. (1) i innej ustalonej osoby samochód marki V. (...) nr rej. (...) pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 31 sierpnia 1999 roku w Ł. o wartości 22 000 złotych na szkodę N. H. mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 5 listopada 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze, aby S. P. (1) i inna ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu marki M., obiecując nabycie takiego samochodu, nakłaniał ich do tego, w wyniku czego w dniu 5 listopada 2001 roku w W. przy ul. (...) ww. dokonali kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 7 000 złotych na szkodę J. E., po czym w nieustalonym dniu w W. nabył skradziony pojazd za kwotę około 1500 - 2 000 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 17 kwietnia 2000 roku w W. pomógł J. K. (1) i innej ustalonej osobie do zbycia samochodu marki F. (...) nr rej. (...) skradzionego w dniu 17 kwietnia 2000 roku w W. na szkodę Z. K. (3) w ten sposób, że pojazd z przerobionymi numerami identyfikacyjnymi przekazał nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), za co otrzymał kwotę 1000 złotych, mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

6) M. G. (1) oskarżonego o to, że:

I. w okresie od sierpnia 2001 roku do lipca 2003 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), S. B. (1), S. P. (1), K. S. (1), A. Z. (1), W. S. (1), J. K. (1) i z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 23/24 października 2001 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) pomógł w zbyciu samochodu marki M. (...) nr rej. (...) skradzionego w dniu 23/24 października 2001 roku w W. przy ul. (...) o wartości 9 000 złotych na szkodę M. Z., w ten sposób, że przekazał skradziony pojazd innej osobie, za co otrzymał kwotę około 1500 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w nieustalonym dniu pomiędzy 21 marca 2002 roku a 26 marca 2002 roku w nieustalonym miejscu działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej od R. J. (1) w zamian za zwrot skradzionego ww. w dniu 21 marca 2002 roku w W. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), w wyniku czego w dniu 26 marca 2002 roku w D. przy ul. (...) uzyskał od pokrzywdzonego w zamian za zwrócony mu pojazd kwotę około 2-3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w dniu 15 lipca 2003 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę D. Ż., a następnie w nieustalonym miejscu nad jeziorem D. pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonemu mężczyźnie o imieniu P. pseudonim (...) za co otrzymał kwotę 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 10 kwietnia 2002 roku w nieustalonym miejscu działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 3 000 złotych od I. S. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. samochodzie marki V. (...) nr rej. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w dniu 19 sierpnia 2001 roku w okolicach Ł. nad Jeziorem D. działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 27 000 złotych na szkodę M. M. (2), po czym pomógł do ukrycia tego samochodu przekazując go W. S. (1) za co otrzymał kwotę 3 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 21 lutego 2002 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i ustaloną osobą pomógł do zbycia samochodu marki A. (...) nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem w dniu 21 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) o wartości 11500 złotych na szkodę S. O., w ten sposób, że przekazał skradziony pojazd W. S. (1) za co otrzymał około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

7) K. S. (1) oskarżonego o to, że:

I. w okresie od lipca 1999 roku do października 2001 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), S. B. (1), S. P. (1), M. G. (1), A. Z. (1), W. S. (1), J. K. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 18 września 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby dokonano kradzieży samochodu marki V. (...) i obiecując jego nabycie za kwotę 2000 złotych, nakłaniał do popełnienia takiego czynu zabronionego S. P. (1) i inną ustaloną osobę, w wyniku czego w dniu 18 września 2001 roku w W. przy ul. (...) ww. dokonali kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę H. J., a następnie w nieustalonym dniu w Ł. przyjął od ww. skradziony pojazd, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w okresie od dnia 1 października 1999 roku do 15 października 1999 r. w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. N., R. P. (1), i innymi ustalonymi osobami żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie około 20 000 złotych od M. P. (2) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 1 października 1999 roku samochodu marki M. (...) nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 20 lipca 1999 roku, a dniem 28 lipca 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści

majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od L. B. w zamian za skradziony jej w dniu 20 lipca 1999 roku w Ł. przy ul. (...) samochód marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 13 000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k.;

V. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 12 października 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby dokonano kradzieży samochodu marki V. (...) obiecując jego nabycie nakłaniał do popełnienia takiego czynu zabronionego inną ustaloną osobą, w wyniku czego w dniu 12 października 1999 roku w Ł. ww. osoba dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 30 000 złotych na szkodę J. B. (2), a następnie w nieustalonym dniu w okolicach L. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonej osobie za kwotę około 1500 do 2000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 29 października 2001 roku w W. pomógł S. P. (1) i ustalonej osobie do ukrycia samochodu marki B. (...) nr rej. (...), pochodzącego z kradzieży z włamaniem w dniu 29 października 2001 roku w W. przy ul. (...) o wartości 30 000 złotych na szkodę A. A. mając świadomość, że pojazd ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 20 marca 2000 r. w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...), działając w zamiarze, aby dokonano kradzieży samochodu marki M. (...) i obiecując jego nabycie za kwotę około 1500- 2000 złotych nakłaniał do popełnienia tego czynu J. K. (1) i inną ustaloną osobę, w wyniku czego w dniu 20 marca 2000 r. w K. J. K. (1) wspólnie z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 17 tys. złotych na szkodę A. S. (3), po czym wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą w miejscowości R. nabył skradziony pojazd za kwotę 1500- 2000 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

8) W. S. (1) oskarżonego o to, że

I. w okresie od 1999 roku do 2004 roku w W. i na terenie woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), S. B. (1), S. P. (1), M. G. (2), A. Z. (1), K. S. (1), J. K. (1) i z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, a w tym kradzieży z włamaniem samochodów, nabywania, pomocy w zbywaniu, przyjmowania i pomocy do ukrycia samochodów uzyskanych za pomocą czynów zabronionych oraz żądania korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

II. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 28 stycznia 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. i obiecując nabycie od niego takiego samochodu oraz zapłacenie uzgodnionej kwoty w wysokości 3000 złotych nakłaniał go do popełnienia takiego czynu, w wyniku czego w dniu 28 stycznia 2001 roku w W. przy ul. (...) z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze znajdującym się wewnątrz motocyklem marki H. nr rej. (...) oraz sprzętem AGD o łącznej wartości 38 000 złotych na szkodę P. T., po czym w nieustalonym dniu i w nieustalonym miejscu nabył od W. W. (1) i S. P. (1) skradziony samochód za kwotę 3 000 złotych, mając świadomość, że pojazd

został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

III. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 28 listopada 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) z silnikiem typu Diesel i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia takiego czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 28 listopada 2003 roku w W. przy ul. (...) ww. działając wspólnie i porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4 000 złotych na szkodę J. N., po czym w nieustalonym dniu w (...) nabył skradziony samochód od W. W. (1) i S. P. (1) za kwotę około 1500 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 21 maja 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki M. i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 21 maja 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i porozumieniu z S. P. (1) i A. O. (2) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze sprzętem muzycznym o łącznej wartości 38 500 złotych na szkodę J. T., po czym w nieustalonym dniu w (...) pomógł W. W. (1), S. P. (1) i A. O. (2) do ukrycia skradzionego samochodu mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w dniu 10 kwietnia 2002 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. S. (1), po czym w nieustalonym dniu w (...) pomógł W. W. (1) i S. P. (1) do ukrycia tego pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 16 lipca 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) z silnikiem typu Diesel i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 16 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę J. B. (1) a następnie w nieustalonym dniu w okolicach rzeki N. nabył od W. W. (1) i S. P. (1) skradziony pojazd za kwotę około 1 500 złotych, mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 24 maja 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) z

silnikiem typu Diesel 1,6 i obiecując nabycie od niego takiego samochodu za kwotę 1500 złotych nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 24 maja 2001 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) wraz z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę L. S. (3) a następnie w nieustalonym dniu w (...) nabył od W. W. (1), S. P. (1) i innej ustalonej osoby skradziony pojazd za kwotę 1500 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 19 sierpnia 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. typu 208 i obiecując nabycie od niego takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia takiego czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 19 sierpnia 2001 roku w okolicach Ł. nad Jeziorem D. W. W. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i M. G. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 27 000 złotych na szkodę M. M. (2), po czym w nieustalonym dniu w (...) nabył skradziony pojazd od W. W. (1), S. P. (1) i M. G. (1) za kwotę 3 000 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IX. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 27 maja 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu nieustalonej marki nakłaniał go do popełnienia takiego czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 27 maja 2001 roku w D. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki O. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

X. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 8/9 stycznia 2000 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) z silnikiem benzynowym i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 8/9 stycznia 2000 roku w O. przy ul. (...) W. W. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 17600 złotych na szkodę M. E., po czym nabył skradziony pojazd od W. W. (1) i S. P. (1) za kwotę około 1500-2000 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XI. w dniu 27 października 2000 roku w (...) przyjął od, R. P. (1) i innych ustalonych osób pochodzący z kradzieży z włamaniem w dniu 26 października 2000 roku w W. przy ul. (...) samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...) mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 30 grudnia 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki A. (...) i obiecując nabycie od niego takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 30 grudnia 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę K. O., przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 18 listopada 1999 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) i obiecując nabycie od niego takiego pojazdu nakłaniał go do popełnienia takiego czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 18 listopada 1999 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę J. D. (2), a następnie nabył od W. W. (1) i R. P. (1) skradziony pojazd za kwotę 1500 złotych, mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIV. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 16 lutego 2004 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) i obiecując od niego nabycie takiego samochodu nakłaniał go do popełnienia czynu zabronionego, a następnie W. W. (1) udzielił informacji o możliwości dokonania kradzieży takiego samochodu K. Ł. i innej ustalonej osobie, w wyniku czego w dniu 16 lutego 2004 roku w W. przy ul. (...) ww. dokonali kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 11 000 złotych na szkodę A. S. (4) i C. Bank I Oddział w L., po czym nabył od W. W. (1), K. Ł. i M. O. skradziony samochód za około 2000 złotych, mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 12 lutego 2002 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) i obiecując nabycie od niego takiego samochodu nakłaniał go do tego, w wyniku czego w dniu 12 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę G. R., przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVI. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 15 kwietnia 1997 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) i obiecując nabycie od niego takiego samochodu nakłaniał go do tego w wyniku czego w dniu 15 kwietnia 1997 roku w Ł.

W. W. (1) wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) i J. K. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 5000 złotych na szkodę K. S. (2), przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 24 września 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. i obiecując nabycie takiego samochodu za kwotę 1500 złotych nakłaniał go do tego, w wyniku czego w dniu 24 września 2001 roku w Palmirach W. W. (1) wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonali kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 8 000 złotych na szkodę H. G., a następnie nabył od W. W. (1) i S. P. (1) skradziony pojazd za około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XVIII. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 20 czerwca (...) w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) chcąc aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki P. (...) nakłaniał go do tego w wyniku czego w dniu 20 czerwca 1998r w Palmirach W. W. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę B. B. a następnie w dniu 21 czerwca (...) w nieustalonym miejscu w D. działając wraz z nieustalonym mężczyzną nabył od W. W. (1) skradziony pojazd za około 1500 złotych, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XIX. w nieustalonym dniu lecz nie wcześniej niż w dniu 30/31 lipca 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) chcąc aby W. W. (1) dokonał kradzieży samochodu marki N. (...) nakłaniał go do tego w wyniku czego w dniu 30/31 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) 5110 wartości 7000 złotych na szkodę G. W. a następnie nabył od W. W. (1) i S. P. (1) skradziony pojazd za około 1500 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XX. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 6 sierpnia 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby ustalona osoba dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. z silnikiem typu Diesel i obiecując nabycie od niego takiego samochodu nakłaniał ją do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 6 sierpnia 2001 roku w W. przy ul. (...) ustalona osoba działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (2) dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę B. R. (2), a następnie nabył od ustalonych osób skradziony pojazd za kwotę 1500 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXI. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 21 lutego 2002 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu marki A. (...) i obiecując nabycie od niego takiego samochodu, nakłaniał ją do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 6

sierpnia 2001 roku w W. przy ul. (...) nieustalona osoba działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 11500 złotych na szkodę S. O., a następnie w nieustalonym dniu nabył od ustalonej osoby, S. P. (1) i M. G. (2) skradziony pojazd za kwotę około 1500 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

XXII. w nieustalonym dniu, lecz nie później niż w dniu 25 lipca 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu marki F. (...) i obiecując nabycie od niej takiego samochodu, nakłaniał ją do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 25 lipca 2001 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 3000 złotych na szkodę W. S. (2), po czym w nieustalonym dniu nabył od S. P. (1) i ustalonej osoby ten pojazd za około 500 - 800 złotych, mając świadomość, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej i z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w. W. wyrokiem z dnia 29 listopada 2011 r.:

1. oskarżonego J. K. (1) w ramach zarzucanego

mu w pkt. IX czynu uznał za winnego tego, że w dniu 18 czerwca 1999 r. w Ł. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) C o wartości 18 000 zł na szkodę M. K. (1) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

2. oskarżonego J. K. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt. XXII czynu uznał za winnego tego, że w okresie pomiędzy 8 a 9 kwietnia 1999 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, żądał korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 4000 zł od G. S. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 8 kwietnia 1999 r. w Ł. samochodu marki B. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że negocjował z pokrzywdzonym wysokość żądanej korzyści majątkowej a następnie przyjął w/w kwotę pieniędzy tj. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 2 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

3. w ramach zarzucanego oskarżonemu J. K. (1) w pkt. LXXV czynu uznał go za winnego tego, że w dniu 13 listopada 2008 r. na terytorium Republiki Litewskiej, w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego polegającego na organizowaniu innym osobom przekraczania wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że dostarczył jej środka transportu oraz użytowanym przez siebie pojazdem marki C. (...) o nr rej. (...) zabrał pięciu cudzoziemców pochodzących z krajów spoza Unii Europejskiej z W. w celu przewiezienia ich przez litewsko-polskie przejście graniczne w miejscowości K. do W.,

jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez

funkcjonariuszy litewskiej straży granicznej tj. za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. i za to na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu, w ppkt. 1, 2 i 3 oraz kary grzywny wymierzone w pkt. 1 i 2 i wymierzył J. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

5. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k.

wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu J. K. (1) na okres próby lat 4 (czterech), oddając go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

6. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu J. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia

4 czerwca 2009 r. do dnia 8 lipca 2009 r., przyjmując iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny

7. oskarżonego J. K. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu w pkt. od I do VIII, od X do XXI, od XXIII do LXXIV czynów.

II. oskarżonego R. P. (1) uniewinnił od popełnienia wszystkich

zarzucanych mu w pkt. od I do LXV czynów

III. 1. oskarżonego S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. II czynu – uznał za winnego tego, że w dniu 28 sierpnia 2001 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze znajdującym się wewnątrz motocyklem marki H. nr rej. (...) oraz sprzętem AGD o łącznej wartości 38 000 złotych na szkodę P. T. tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

2. oskarżonego S. P. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt. IV czynu uznał go za winnego tego, że w dniu 21 marca 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15 000 złotych na szkodę R. J. (1) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

3. oskarżonego S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. V czynu - uznał za winnego tego, że w okresie pomiędzy 21 a 26 marca 2002 roku działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. (2) oraz inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej od R. J. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 21 marca 2002 roku w W. samochodu marki V. (...) nr rej. (...), w wyniku czego w dniu 26 marca 2002 roku w D. przy ul. (...) przekazał M. G. (1) kwotę 1800 zł tj. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 2 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

4. oskarżonego S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. VI czynu – uznał za winnego tego, że w dniu 17 stycznia 2002 roku w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 25 000 złotych na szkodę M. J. (2) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

5. oskarżonego S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. X czynu – uznał za winnego tego, że w dniu 21 maja 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) wraz ze sprzętem muzycznym o łącznej wartości 38 500 złotych na szkodę J. T. tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

6. S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. XII czynu - uznał za winnego tego, że w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. przy ul. (...) działając na zlecenie W. S. (1) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. S. (1) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

7. oskarżonego S. P. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. XIII czynu – uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w dniu 10 kwietnia 2002 roku działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1) i inną ustaloną osobą żądał korzyści majątkowej w postaci 3 000 złotych od I. S. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. samochodu marki V. (...) nr rej. (...) tj. za winnego popełnienia występku z art. 286 § 2 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

8. w ramach zarzucanego S. P. (1) w pkt. XXIII czynu,

uznał go za winnego tego, że w dniu 27 maja 2001 roku w D. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki O. (...) nr rej. (...) o wartości 20 000 złotych na szkodę firmy (...) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

9. w ramach czynu zarzucanego S. P. (4) w pkt. XXV, uznał go za winnego tego, że w dniu 12 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 18 000 złotych na szkodę G. R. tj. za winnego popełnienia występku z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

10. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu S. P. (1) w pkt. XXVII uznał go za winnego tego, że w dniu 18 września 2001 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14 000 złotych na szkodę H. J. tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

ramach zarzucanego oskarżonemu S. P. (1) w pkt. XXVIII czynu uznał go za winnego tego, że w dniu 4 maja 2001 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi dwoma ustalonymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 19 500 złotych na szkodę M. Ż. tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając

wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

12. w ramach zarzucanego oskarżonemu S. P. (1) w pkt. XXX czynu uznał go za winnego tego, że w dniu 24 września 2001 roku w Palmirach działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki P. nr rej. (...) o wartości 8 000 złotych na szkodę H. G. tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

13. w ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt. XXXII czynu uznał

S. P. (1) za winnego tego, że w dniu 19 września 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 6 000 złotych na szkodę J. Z., a następnie ukrył skradziony pojazd na posesji w D. Nowym, po czym w nieustalonym dniu działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą pomógł do zbycia tego samochodu przekazując go nieustalonej osobie o pseudonimie (...) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50

(pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

14. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny wymierzone oskarżonemu S. P. (4) w pkt. od 1 do 13 i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 450 (czterystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych

15. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu S. P. (1) na okres próby lat 5, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego

16. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu S. P. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 czerwca 2009 r. do dnia 13 listopada 2009 r., przyjmując iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny

17. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego

S. P. (1) środek karny w postaci obowiązku naprawienia

szkody w całości, zobowiązując go do zapłaty na rzecz H. G. kwoty 8000 (osiem tysięcy) złotych

18. oskarżonego S. P. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu w pkt. I, III, VII, VIII, IX, XI, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIV, XXVI, XXIX, , XXXI, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXVIII czynów;

IV. oskarżonego A. Z. (1) uniewinnił od popełnienia wszystkich

zarzucanych mu w pkt. od I do VI czynów ;

V. oskarżonego S. B. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu w pkt. I, II, III i IV czynów;

VI. 1. oskarżonego M. G. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. II

czynu – uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż w 23 -24 października 2001 roku w Ł. pomógł ustalonej osobie w zbyciu samochodu marki M. (...) nr rej. (...) skradzionego w dniu 23/24 października 2001 roku w W. przy ul. (...) o wartości 9 000 złotych na szkodę M. Z., w ten sposób, że przekazał skradziony pojazd innej osobie, za co otrzymał kwotę około 1000 złotych mając świadomość, że pojazd został uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. za winnego popełnienia czynu z art. 291 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę

6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

2. oskarżonego M. G. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. III czynu uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu pomiędzy 21 marca 2002 roku a 26 marca 2002 roku działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i inną ustaloną osobą brał udział w żądaniu korzyści majątkowej od R. J. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 21 marca 2002 roku w W. samochodzie marki V. (...) nr rej. (...), w ten sposób że w dniu 26 marca 2002 roku w D. przy ul. (...) odebrał od pokrzywdzonego w zamian za obietnicę zwrotu pojazdu kwotę 1800 złotych a następnie wskazał miejsce parkowania pojazdu tj. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 2 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

3. w ramach zarzucanego oskarżonemu M. G. (1) w pkt. IV czynu uznał go za winnego tego, że w okresie pomiędzy 13 a 15 lipca 2003 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki N. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę D. Z., a następnie przekazał go nieustalonemu mężczyźnie o imieniu P. pseudonim (...) za co otrzymał kwotę 1000 złotych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

4. oskarżonego M. G. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. V czynu – uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 10 kwietnia 2002 roku działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) i inną ustaloną osobą brał udział w żądaniu korzyści majątkowej w postaci 3 000 złotych od I. S. (1) w zamian za zwrot skradzionego mu w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. samochodzie marki V. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że zobowiązał się do odebrania od pokrzywdzonego w/wym kwoty, do czego jednak nie doszło z uwagi na odstąpienie od jej odebrania tj. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 2 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

5. M. G. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. VI czynu – uznał za winnego tego, że w dniu 19 sierpnia 2001 roku w okolicach Ł. nad Jeziorem D. działając w zamiarze, aby W. W. (1) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki M. (...) nr rej. (...) o o wartości 27 000 złotych na szkodę M. M. (2), pomógł mu w dokonaniu tego czynu w ten sposób, że obserwował właściciela pojazdu a o jego powrocie do samochodu miał poinformować W. W. (1) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

6. oskarżonego M. G. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. VII czynu – uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu, lecz nie wcześniej niż 21 lutego 2002 roku pomógł ustalonej osobie w zbyciu samochodu marki A. (...) nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem w dniu 21 lutego 2002 roku w W. przy ul. (...) o wartości 11 500 złotych na szkodę S. O., w ten sposób, że przekazał skradziony pojazd W. S. (1) tj. za winnego popełnienia czynu z art. 291 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

7. oskarżonego M. G. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanego mu w pkt. I czynu

8. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny wymierzone oskarżonemu M. G. (1) w ppkt. 1, 2, 3, 4, 5, i 6 i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy

pozbawienia wolności oraz karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych

9. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. oraz art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej w stosunku do M. G. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 4 (czterech), oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

10. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu M. G. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie od dnia 29 lipca 2009 r. do dnia 11 października 2009 r., przyjmując iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny

11. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego M. G. (1) środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości, zobowiązując go do zapłaty na rzecz (...) SA (...) kwoty 19 300 (dziewiętnaście tysięcy trzysta) złotych

VII. oskarżonego K. S. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu w pkt. I, II, III, IV, V, VI i VII czynów;

VIII. 1. oskarżonego W. S. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. III czynu – uznał za winnego tego, że w nieustalonym dniu lecz nie później niż w 28 listopada 2001 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby ustalona osoba dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) z silnikiem typu Diesel i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał ją do popełnienia takiego czynu zabronionego, w wyniku czego osoba ta w dniu 28 listopada 2001 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i porozumieniu z S. P. (1) dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4 000 złotych na szkodę J. N., po czym w nieustalonym dniu w (...) nabył skradziony samochód za kwotę około 1000 złotych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

2. oskarżonego W. S. (1) - w ramach zarzucanego mu w pkt. V czynu - uznał za winnego tego, że nie później niż w dniu 10 kwietnia 2002 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) działając w zamiarze aby inna ustalona osoba dokonała kradzieży samochodu marki V. (...) i obiecując nabycie takiego samochodu nakłaniał ją do popełnienia czynu zabronionego, w wyniku czego w dniu 10 kwietnia 2002 roku w W. przy ul. (...) osoba ta działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) dokonała kradzieży z włamaniem samochodu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 10 000 złotych na szkodę I. S. (1), po czym pomógł tej osobie w ukryciu tego pojazdu tj. za winnego popełnienia czynu z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

3. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt. XXI uznał oskarżonego W. S. (1) za winnego tego, że nie wcześniej niż 21 lutego 2002 r. w okolicach W. nabył od ustalonej osoby za kwotę nie większą niż 1500 zł pochodzący z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 21 lutego 2002 r. w W. przy ul. (...) na szkodę S. O. samochód marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 11 500 zł, wiedząc że pojazd ten pochodzi z czynu zabronionego tj. za winnego popełnienia czynu z art. 291 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazał go, zaś na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

4. oskarżonego W. S. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanych mu w pkt. I, II, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX i XXII czynów

5. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny wymierzone oskarżonemu w ppkt. 1, 2 i 3 i wymierzył W. S. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia

wolności oraz karę łączną 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych

6. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. oraz art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu W. S. (1) na okres próby lat 4 (czterech), oddając go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

7. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu W. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 lipca 2009 r. do dnia 15 września 2009 r., przyjmując iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

IX. zasądził rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty:

- od J. K. (1) kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych

- od S. P. (1) kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych

- od M. G. (1) kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych

- od W. S. (1) kwotę 900 (dziewięćset) złotych

zwalniając tych oskarżonych od pozostałych kosztów sądowych związanych z ich udziałem w sprawie i w tym zakresie kosztami tymi obciążył Skarb Państwa,

X. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz:

- adw. K. P. (poprzednio S.) kwotę 4260 (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt) złotych plus VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego M. G. (1)

- adw. B. J. (1) kwotę 3720 (trzy tysiące siedemset dwadzieścia) złotych plus VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego S. B. (1)

- adw. K. S. (3) kwotę 2280 (dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt) złotych plus VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego A. Z. (1)

- adw. G. P. kwotę 3300 (trzy tysiące trzysta) złotych plus VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego K. S. (1)

XI. kosztami związanymi z udziałem w sprawie oskarżonych R. P. (1), A. Z. (1), S. B. (1), K. S. (1) oraz - w części związanej z uniewinnieniem oskarżonych J. K. (1), S. P. (1), M. G. (1), W. S. (1) - na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. i art. 630 k.p.k. obciążył Skarb Państwa.

Apelacje od powyższego wyroku wnieśli obrońca oskarżonego S. P. (1), pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego A. A. oraz prokurator.

Apelacja obrońcy oskarżonego S. P. (1) zarzuciła:

- obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 85 k.k. i art. 86 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 3 k.k., poprzez ustalenie w pkt III.14 wysokości stawki dziennej łącznej kary grzywny na 50 zł, mimo iż wszystkie połączone kary jednostkowe grzywny zostały ustalone w tym samym wyroku i określono je na kwotę 30 zł;

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 1 i § 2 k.p.k. i art. 2 § 2 k.p.k. skutkującą dowolnym przyjęciem, iż S. P. (1) dopuścił się kradzieży z włamaniem samochodów V. (...) o nr rej (...) oraz V. (...) o nr rej. (...), a następnie żądał od właścicieli wyżej wymienionych aut korzyści majątkowej za

ich zwrot, mimo braku możliwości zweryfikowania depozycji W. W. (1) oraz braku innych dowodów wskazujących na winę S. P. (1), co jednocześnie stanowi przekroczenie zasady domniemania niewinności.

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 1 i § 2 k.p.k. i art. 410 k.p.k. poprzez uznanie S. P. (1) winnym dokonania kradzieży z włamaniem samochodów V. (...) nr rej. (...) oraz V. (...) nr rej. (...) mimo braku możliwości zweryfikowania depozycji W. W. (1), zwłaszcza w kontekście rozbieżności pomiędzy nimi a wyjaśnieniami S. P. (1) oraz pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a nadto pominięciu dowodu z wyjaśnień oskarżonego na rozprawie z dnia 22 listopada 2011 roku.

Podnosząc te zarzuty skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego S. P. (1) od czynów zarzucanych mu w pkt IV, V, XII, I XIII, XXV i XXVIII aktu oskarżenia, orzeczenie nowej łagodniejszej kary łącznej grzywny, z uwzględnieniem prawidłowej wysokości stawki dziennej.

Apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego A. A. zarzuciła wyrokowi:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia i mających wpływ na treść wyroku, przez niezasadne ustalenie na podstawie dowodów i faktów, że oskarżony S. P. (1) nie dopuścił się zarzucanego mu w pkt. XXXVI aktu oskarżenia czynu oraz, że oskarżony K. S. (1) nie dopuścił się zarzucanego mu w pkt. VI aktu oskarżenia czynu, w sytuacji gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w/w dopuścili się zarzucanych im czynów;

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. w zw. z art. 92 k.p.k., w zw. z art. 410 k.p.k. i w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., polegającą na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów, nie przyznaniu mocy dowodowej wyjaśnieniom W. W. (1) pomimo, iż są one logiczne, spójne i zgodne z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego A. A., nie rozważeniu całokształtu okoliczności, mających znaczenie dla orzeczenia o winie oskarżonych.

Podnosząc te zarzuty skarżący wnosił o:

1. zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uznanie oskarżonego S. P. (1) i oskarżonego K. S. (1) za winnych zarzucanych im aktem oskarżenia czynów i wymierzenie im stosownej kary oraz orzeczenie w stosunku do w/w oskarżonych obowiązku naprawienia szkody w całości, zobowiązując ich do zapłaty na rzecz A. A. kwoty 27 600 zł;

ewentualnie o:

2. uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok:

- za wyjątkiem uniewinnienia od popełnienia zarzucanych czynów w pkt od I aktu oskarżenia z art. 258 § 1 k.k. - w całości na niekorzyść oskarżonych:

1. R. D. P.

2. A. Z. (1)

3. S. B. (1)

4. K. S. (1)

- w części na niekorzyść:

5. J. D. K. dotyczącej

- uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt od II do VIII, od X do XXI, od XXIII do LXXIV aktu oskarżenia,

- orzeczenia co do warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności (pkt I. 4. i 5. wyroku) wymierzonej w ramach przypisanych mu czynów w pkt I. 1., 2. i 3. wyroku

6. S. P. P. dotyczącej

- uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt III, VII, VIII, IX, XI, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIV, XXVI, XXIX, , XXXI, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXVIII aktu oskarżenia,

- dotyczącej orzeczenia co do warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności (pkt III. 14. i 15 wyroku), wymierzonej w ramach przypisanych mu czynów w pkt III. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. wyroku,

7. W. S. (1) dotyczącej uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt II, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX i XXII aktu oskarżenia.

Zarzucając mu:

I. obrazę przepisów prawa procesowego mającą wpływ na treść wydanego orzeczenia, wskazanych w art. 7 k.p.k. 167 k.p.k., 366 § 1 k.p.k., 410 k.p.k, polegającą na tym, że Sąd dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego w tej sprawie postępowania, poczynił dowolne i dalekie od zasad prawidłowego rozumowania oraz z punktu widzenia doświadczenia życiowego, niepoprawne ustalenia faktyczne, a nadto poprzez nie wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy i nie wyczerpanie inicjatywy dowodowej, pomimo możliwości w tym względzie, w szczególności poprzez zaniechanie przesłuchania w charakterze świadków osób wskazywanych przez składających relacje procesowe w niniejszej sprawie, zaś kierując się zasadą rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości na korzyść oskarżonego nie uwzględnił przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności stwierdzając, że zeznania świadka W. W. (1) są niepełnowartościowym dowodem w sprawie i wobec ustalonych rozbieżności, nie są wystarczające dla przypisania sprawstwa zarzucanych oskarżonym wskazanym czynów, co w efekcie skutkowało uniewinnieniem oskarżonych R. D. P., A. Z. (1), S. B. (1) i K. S. (1) od wszystkich zarzucanych im czynów, zaś J. D. K., S. P. P. i W. S. (1) od czynów wskazanych w powyżej skarżonej na ich niekorzyść części wyroku, podczas gdy właściwa i kompleksowa ocena całości korespondującego i wzajemnie się uzupełniającego zgromadzonego w sprawie materiału

dowodowego, prowadzi do wniosków odmiennych tj. iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów.

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, a polegający na niesłusznym przyjęciu, iż w świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w szczególności treści zeznań świadka W. W. (1) brak jest dostatecznych dowodów winy oskarżonych R. D. P., A. Z. (1), S. B. (1) i K. S. (1) w zakresie wszystkich zarzucanych im czynów, zaś J. D. K., S. P. P. i W. S. (1) w zakresie wskazanych w powyżej skarżonej na ich niekorzyść części wyroku, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego i prawidłowe ustalenia faktyczne powinny prowadzić do wniosku, iż działanie oskarżonego wyczerpuje znamiona tychże przestępstw.

III. rażąco niewspółmierność wymierzonych:

- J. D. K. kary łącznej pozbawienia wolności w pkt I. 4. i 5. wyroku, w ramach, przypisanych mu czynów w pkt I. 1., 2. i 3. wyroku, poprzez warunkowe zawieszenie jej wykonania,

- S. P. P. kary łącznej pozbawienia wolności w pkt III. 14. i 15 wyroku, w ramach przypisanych mu czynów w pkt III. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13 wyroku, poprzez warunkowe zawieszenie jej wykonania,

- w sytuacji gdy materiał zgromadzony w sprawie oraz dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 i 2 kk, w szczególności motywacja sprawy, stopień społecznej szkodliwości czynów powodują, że takie orzeczone kary

pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania nie są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanych tym oskarżonym czynów

Wniósł:

I. za wyjątkiem uniewinnienia od popełnienia zarzucanych czynów w pkt od 1 aktu oskarżenia i z art. 258 § 1 kk - uchylenie zaskarżonego wyroku - w całości wobec:

1. R. D. P.

2. A. Z. (1)

3. S. B. (1)

4. K. S. (1)

- w części wobec:

5. J. D. K. dotyczącej

- uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt od II do VIII, od X do XXI, od XXIII do LXXIV aktu oskarżenia,

6. S. P. P. dotyczącej

- uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt III, VII, VIII, IX, XI, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIV, XXVI, XXIX, , XXXI, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXVIII aktu oskarżenia,

7. W. S. (1) dotyczącej uniewinnienia od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt II, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX i XXII aktu oskarżenia

- oraz przekazanie w tym zakresie sprawy Sądowi Okręgowemu w. W. VIII Wydział Karny do ponownego rozpoznania.

II. zmianę zaskarżonego wyroku w części wobec:

1. J. D. K. poprzez wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności (pkt I. 4. i 5. wyroku), orzeczonej w ramach przypisanych mu czynów w pkt I. 1., 2. i 3. wyroku, w wymiarze 1-go roku i 8-miu miesięcy, bez warunkowego zawieszania jej wykonania.

2. S. P. P. poprzez wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności (pkt III. 14. i 15 wyroku), orzeczonej w ramach przypisanych mu czynów w pkt III. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. wyroku, w wymiarze 2-ch lat, bez warunkowego zawieszania jej wykonania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Podnoszonymu we wszystkich apelacjach zarzutowi obrazy prawa procesowego, w szczególności art. 7 k.p.k. odnoszącego się do wyjaśnień W. W. (1) (z wyjątkiem czynów zarzuconych J. K. (1) z pkt IX, XII, XIII, XXVII, XLI, XLII – apelacja prokuratora i S. P. (1) w pkt IV, V, XII, XIII a/o apelacja obrońcy S. P.) nie można odmówić słuszności, przy czym zasługuje na uwzględnienie wyłącznie wniosek zawarty w apelacji oskarżyciela publicznego o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, bowiem wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – o zmianę wyroku i uznanie oskarżonych S. P. i K. S. (1) za winnych popełnienia czynów objętych tym środkiem odwoławczym jest sprzeczny z treścią art. 454 § 1 k.p.k. Nie ulega wątpliwości, iż podstawowym dowodem w niniejszej sprawie jest dowód z wyjaśnień W. W. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym, który z uwagi na jego śmiertelność, nie mógł być przeprowadzony na rozprawie. Ta

sytuacja powoduje, że kontrola prawidłowości oceny tego dowodu przeprowadzonej przez Sąd orzekający nabiera szczególnego znaczenia.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem prezentowanym zwłaszcza w skargach apelacyjnych oskarżycieli publicznego i posiłkowego, iż dokonana przez Sąd I instancji ocena tego dowodu w świetle reguł wynikających z treści art. 7 k.p.k. musi nasuwać uzasadnione zastrzeżenia, co niewątpliwie miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

Przekonanie sądu orzekającego o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje bowiem pod ochroną art. 7 k.p.k. tylko wówczas gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.), stanowi wynik rozważania wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.) oraz jest wyczerpująco i logicznie z uwzględnieniem wskazań i doświadczenia życiowego umotywowane w uzasadnieniu wyroku (vide wyrok SN z 22 lutego 1996 r. – OSN P.Pr. 1896 nr 10 poz. 10). Do konsekwencji zasady swobodnej oceny dowodów należy wielokrotnie podkreślany w orzecznictwie SN brak prymatu dowodów przeprowadzonych w postępowaniu sądowym przed dowodami przeprowadzonymi w postępowaniu przygotowawczym jak też nieprzywiązywania żadnej wagi do kategorii ilościowych źródeł dowodowych.

Zasada swobodnej oceny dowodów oznacza także zakaz apriorycznego eliminowania osobowych źródeł dowodowych z powodu ich indywidualnych cech lub właściwości.

Nie ulega wątpliwości w świetle utrwalonej od lat linii orzecniczej Sądu Najwyższego, iż dowód z pomówienia współoskarżonego niezależnie od tego czy jest to pomówienie umownie określane jako proste, czy też złożone, wymaga ze strony sądu szczególnej ostrożności. Sąd zobowiązany jest oceniać taki dowód z wyjątkową wręcz skrupulatnością i rozważeniem czy istnieją inne dowody potwierdzające bezpośrednio lub chociażby pośrednio owo pomówienie, a nadto czy wyjaśnienie pomawiających są logiczne i nie wykazują chwiejności, albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne (wyrok 7 s SN z 28 listopada 1979 r. – VI KRN 246/78 – OSNPG 4/79 poz. 64). Konieczność szczególnego podejścia do pomowień nie oznacza jednak, że dowód taki należy z góry traktować jako niepełnowartościowy a do takich wniosków prowadzi lektura motywów pisemnych zaskarżonego wyroku.

Kontrolując poprawność oceny wyjaśnień W. W. (1) dokonanej przez Sąd Okręgowy nie można pominąć niekwestionowanych ustaleń faktycznych tegoż Sądu mogących mieć znaczenie dla tej oceny. I tak bezspornym, iż na początku listopada 2008 r. W. W. z własnej inicjatywy nawiązał kontakt z A. R. (2) funkcjonariuszem Komendy Stołecznej Policji Wydział do Walki z Przystępczością Samochodową i zadeklarował chęć złożenia wyjaśnień na temat przestępstw związanych z kradzieżami samochodów popełnionych przez niego samego jak też i współdziałające z nim osoby.

Wprawdzie W. W. przebywał wówczas z zakładzie karnym, jednak toczące się przeciwko niemu postępowanie karne nie pozostawało w żadnym związku z przestępczą działalnością, którą zdecydował się ujawnić.

Z zeznań świadków I. Ł. i A. R. (2), którym Sąd I instancji dał wiarę wynika także, iż w tym czasie nie toczyło się przeciwko niemu żadne inne postępowanie karne, nie pozostawał on też w zainteresowaniu organów ścigania jako ewentualny kandydat na świadka koronnego.

Aczkolwiek zgodzić się należy z Sądem Okręgowym, iż motywy którymi kierował się W. W. samooskarżając się o popełnieniu aż tak wielu, bo ponad 170 przestępstw i pomawiając o ich dokonanie również inne osoby nie zostały ustalone w sposób nie nasuwający żadnych wątpliwości, (on sam artykułował, że liczy na nadzwyczajne złagodzenie kary), nie sposób uznać jak to czyni ten Sąd, iż miał on interes w obciążaniu innych osób (k. 82 uzasadnienia). Sam bowiem Sąd orzekający stwierdza, iż W. W. musiał zdawać sobie sprawę, że jego ówczesna sytuacja procesowa była o wiele korzystniejsza od tej, w której znalazłby się w sytuacji skazania go za taką znaczną ilość przestępstw, które ujawnił, nawet po zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary.

Z zeznań wyżej wskazanych funkcjonariuszy policji nie wynikało też by czyniono z nim jakiegokolwiek ustalenia w przedmiocie wymiaru kary za te czyny i nie obiecywano mu statusu świadka koronnego, który mógłby liczyć na bezkarność.

W. W. został zapoznany z treścią art. 60 § 3 k.k. – wiedział zatem, żeby skorzystać z dobrodziejstwa wynikającego z tego przepisu, każde z ujawnionych przez niego przestępstw musiało być dokonane we współdziałaniu z co najmniej dwoma osobami, a mimo to ujawnił również te czyny w których współdziałał tylko z 1 osobą.

Powyższe okoliczności niewątpliwie dostrzeżone przez Sąd meriti, co wynika ze wstępnej części uzasadnienia wyroku (k. 73 – 88), w której to Sąd ten dokonuje oceny wyjaśnień W. W. i do której odwołuje się przy ocenie jego wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych czynów zarzucanych oskarżonemu, nie zostały zdaniem Sądu Apelacyjnego należycie rozważone.

Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku wskazuje w sposób wyraźny, iż Sąd I instancji dokonując oceny zgromadzonych w sprawie dowodów daje priorytet dowodom przeprowadzonym na rozprawie przed dowodami zgromadzonymi w postępowaniu przygotowawczym, aczkolwiek również w tym zakresie nie jest do końca konsekwentny.

Tego rodzaju ocena nie mieści się w granicach zakreślonych w art. 7 k.p.k. albowiem zasada swobodnej oceny dowodów nie daje podstaw do apriorycznego założenia wyższej wartości in genere dowodów uzyskanych na określonym, etapie postępowania, zwłaszcza, iż nie można uznać by stanowisko Sądu w tym przedmiocie zostało należycie uzasadnione i by ocena tych dowodów była wszechstronna, wnikliwą i zgodną z zasadami doświadczenia życiowego i zebranymi w sprawie dowodami.

Jest to szczególnie widoczne przy ocenie wyjaśnień oskarżonych w niniejszej sprawie.

I tak J. K. (1) podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w sposób stanowczy nie przyznał się do popełnienia tylko czynów zarzucanych mu w pkt XVII, XXVII, XXXVII, XL, XLII podając jednocześnie, iż w latach 1998 – 1999 kradł z W. i P. samochody. Odbywało się to w ten sposób, że spotykali się u W. a następnie udawali się na obserwację terenu podczas której typowali samochody, które zamierzali ukraść. Kradzieży tych dokonywali głównie na terenie Ł. i okolic, a następnie sprzedawali je paserom, których załatwiał W.. Najczęściej kradli samochody m-ki F. (...) i U., albowiem miały one miękkie zamki, które łatwo otworzyć przy pomocy łamaka. W. czasami przeprowadzał też wykupki.

Mimo, iż szereg faktów wynikających z tych wyjaśnień w pełni korespondowało z wyjaśnieniami W. W. Sąd I instancji nie uzasadnił dlaczego uznał je za wiarygodne tylko w zakresie czynu zarzucanego temu oskarżonemu w pkt IX a/o, zaś w pozostałym zakresie nie nadał im waloru wiarygodności.

Podobna sytuacja odnosi się również do innych oskarżonych.

S. B. w pierwszych wyjaśnieniach przyznał się do czynu zarzucanego mu w pkt IV a/o. jednocześnie wyjaśnił, iż wiadomym mu jest, iż J. K. – konkubent jego siostry – zajmował się kradzieżami samochodów wspólnie z W. W., P. ps. (...) mężczyzną, na którego wołano S. oraz innymi osobami. Przyznał też, iż na prośbę J. K. przerobił numery silnika w samochodzie m-ki F. (...).

Podczas przesłuchania w dniu 18 maja 2009 r. dodatkowo podał, że K. S. (1) brał od W. części samochodowe oraz samochody.

Na rozprawie przed Sądem oskarżony ten odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

I w tym przypadku Sąd I instancji nie dokonał wnikliwej analizy wszystkich wyjaśnień składanych przez tego oskarżonego w konfrontacji z wyjaśnieniami W. W. do czego był zobowiązany, uznając za wiarygodne wyłącznie jego wyjaśnienie złożone przed Sądem.

Podobna sytuacja zachodzi w odniesieniu do wyjaśnień W. S. (1), który w śledztwie przyznał się do znacznie większej ilości zarzucanych mu przestępstw ograniczając to przyznanie na rozprawie wyłącznie do 3 czynów.

Odmienne natomiast Sąd I instancji potraktował wyjaśnienia oskarżonego A. Z. (1), który początkowo nie przyznawał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu przestępstw, podczas przesłuchania w dniu 10 lutego 2010 r., jeszcze w śledztwie, przyznał się do przyjęcia pochodzących z przestępstwa pojazdów w zakresie czynów zarzucanych mu w pkt II, III, VI a/o oraz czynu z pkt V a/o, zaś na rozprawie spontanicznie przyznał się do wszystkich zarzucanych mu przestępstw i zadeklarował chęć dobrowolnego poddania się karze. Wyjaśnił jednocześnie, iż prawdą jest, że W. W. przyprowadzał na jego posesję w D. samochody i tam je przechowywał. Domyślał się, że samochody te pochodziły z kradzieży, albowiem wiedział czym zajmował się W.. Zapamiętał również, iż w jednym przypadku W. W. towarzyszył J. K., oraz 1 raz przyjechał w towarzystwie S. P..

Również analizy tych wyjaśnień dokonanych przez Sąd I instancji zdaniem Sądu Apelacyjnego nie można uznać za wszechstronną i powiązaną z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.

Dokonując oceny wyjaśnień oskarżonych nawet w tym zakresie w którym przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów i potwierdzali wyjaśnienie W. W. Sąd orzekający stwierdza, że nie mogą być one uznane za wiarygodne, albowiem w sposób, w ocenie tego sądu nie dostatecznie precyzyjny, relacjonują oni okoliczności poszczególnych zdarzeń.

Taki sam zarzut Sąd wielokrotnie stawia również wyjaśnieniom W. W..

Zważyć jednak należy, że zarówno W. W. (1) jak i pozostali oskarżeni składali swoje wyjaśnienia po upływie znacznego, bo wieloletniego upływu czasu od zdarzeń będących przedmiotem stawianych im zarzutów i jest rzeczą naturalną, że nie wszystkie okoliczności im towarzyszące zostały przez nich jednakowo dobrze zapamiętane.

Oceniając w tym zakresie wyjaśnienie W. W. należało zatem rozważyć przy uwzględnieniu faktu, że przestępna działalność, którą zdecydował się ujawnić miała bardzo szeroki zasięg – dotyczyła ponad 170 przestępstw, niejednokrotnie kradzione samochody były tej samej marki, a zatem, czy pewne rozbieżności występujące w tych wyjaśnieniach dotyczące na przykład koloru samochodu, czy też precyzyjnego określenia, która z uczestniczących w nich osób jakie czynności wykonywała były wynikiem naturalnego procesu zapomniania, czy też są to okoliczności dezawuuujące te wyjaśnienia. Poza zasięgiem rozważań Sądu znalazła się również kwestia z jakich powodów W. W. (1) miałby pomówić tych właśnie konkretnych oskarżonych o wspólne dokonanie przestępstw.

Z wyjaśnień żadnego z oskarżonych nie wynika bowiem, by pozostawali z nim w istotnym konflikcie uzasadniającym bezpodstawne pomówienia.

Faktem jest, iż w odniesieniu do czynów zarzucanych J. K. (1) w pkt IX, XII, XIII, XXVII, XLI, XLII pomówienie ze strony W. W. nie mogło być uznane za wiarygodne, albowiem oskarżony przebywał w tym czasie w zakładzie karnym i nie korzystał z przepustek pozwalających na jego opuszczenie.

Powyzsza okoliczność winna być jednakże oceniona również w kontekście upływu czasu jaki minął od tych zdarzeń i rozmiaru przestępczej działalności W. W., czego Sąd Okręgowy nie uczynił, ograniczając się do stwierdzeń, że skoro miały miejsce sytuacje, że W. W. bezpodstawnie pomówił J. K., to również jego pozostałe wyjaśnienie dotyczące tego oskarżonego nie mogą być uznane za wiarygodne poza wypadkiem gdy znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach J. K. złożonych na rozprawie.

Treść motywów pisemnych zaskarżonego wyroku wskazuje, iż Sądowi I instancji znane są kryteria jakim powinno odpowiadać pomówienie, by można je było uznać za pełnowartościowy dowód w sprawie.

Z orzeczenia Sądu Najwyższego zacytowanego przez ten Sąd, zgodnego z wypracowaną od lat linią orzecniczą wynika, iż obowiązkiem Sadu jest rozważenie czy istnieją inne dowody potwierdzające to pomówienie bezpośrednio lub chociażby pośrednio. Mimo dokonania ustaleń wskazujących na chociażby pośrednie potwierdzenie prawdziwości depozycji W. W. – Sąd orzekający nie rozważa ich w sposób wszechstronny w powiązaniu z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Nie ulega wątpliwości, iż wyjaśnienia W. W. (1) były na tyle szczegółowe i precyzyjne, że pozwoliły na identyfikację osób pokrzywdzonych i podjęcie wcześniej umorzonych z powodu niewykrycia sprawców postępowań przygotowawczych.

Mimo, iż wielu z pokrzywdzonych odzyskało swoje samochody wskutek tzw. „wykupek” – nie ujawniło tego faktu organom ścigania, a uczynili to dopiero w postępowaniu toczącym się w niniejszej sprawie po złożeniu wyjaśnień przez W. W. (G. S., Ż., M. K., M. K., A. M., M. K., M. M., M. K., B. J.-G., T. T., M. W.-R., A. M., G. C., K. B., R. J., A. R., K. M., Z. G., M. T., R. F.). Ten fakt jak i szereg innych okoliczności wynikających z wyjaśnień W. W. znalazło nadto potwierdzenie w innych dowodach wprawdzie nie zawsze bezpośrednio, ale na pewno pośrednio potwierdzających ich prawdziwość.

I tak przykładowo w zakresie czynu XXXI i XXXII a/o zarzucanego J. K. i XXXIII i XXXIV – R. P. podał on, iż samochód ten wystawił R. P. i należał on do członka jego rodziny, co zostało potwierdzone, albowiem żona pokrzywdzonego i matka R. P. były siostrami.

Odnośnie czynu zarzucanego J. K. w pkt XXXIII W. wyjaśnił, iż czynu tego dokonali przy użyciu kluczyków dostarczonych przez A. S. A. S. potwierdził tę okoliczność przyznając, że dorobione przez siebie kluczyki przekazał J. K.. Słyszał też, że kradzieży tej dokonali W. W. z J. K..

Odnośnie czynu XXXVI zarzucanego J. K. – W. W. wyjaśnił, iż czynu tego dokonał na zlecenie J. K., który przebywał w tym czasie w zakładzie karnym i poinformował go gdzie parkuje upatrzone przez niego auto. Przez około 2 tygodnie przechowywał ten samochód na swojej posesji, a następnie zostało one odebrane przez K. w czasie gdy wyszedł na przepustkę. Informacja uzyskana z zakładu karnego potwierdziła, iż w dniu 6 lipca 2004 r. – K. istotnie przebywał w zakładzie karnym – jednakże w dniach 17-18 lipca i 23 – 24 lipca 2004 r. korzystał w przepustek pozwalających na jego opuszczenie.

- Ad. Czynu XXXVIII zarzucanego J. K., LXII – R. P..

Wyjaśnienie W. W. odnośnie okoliczności związanych z kradzieżą samochodu znalazły potwierdzenie nie tylko w zeznaniach pokrzywdzonego ale również w zeznaniach R. J., który został prawomocnie skazany za czyn z art. 216 k.k.

- Ad. Czynu L zarzucanego J. K., XV S. P. i III – A. Z. – wyjaśnienia W. W. znalazły częściowe potwierdzenie w wyjaśnieniach A. Z..

- Ad. Czynu LI – zarzucanego J. K.

Wyjaśnienia W. W. odnośnie przewożonego tym samochodem towaru (kawa, herbata, mleko w proszku) znalazły pełne potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego.

- Ad. Czynu LIX zarzucanego K. – W. podał, iż właściciel tego pojazdu przyjechał do kościoła w towarzystwie (...), który to fakt potwierdził pokrzywdzony, a nadto, że on sam następnego dnia został zatrzymany w E., poszedł siedzieć, co również zostało potwierdzone.

- Ad. Czynu LXVI zarzucanego K. – W. W. wyjaśnił, iż czynu tego dokonał wspólnie z J. K. i K., przy czym wcześniej P. K. ukradł z jakiegoś warsztatu kluczyki do multiloka. Fakt kradzieży z warsztatu naprawczego kluczy do tego samochodu potwierdzał właściciel i pracownik warsztatu.

- Ad. Czynu XVI zarzucanego R. P. – W. wyjaśnił, iż w samochodzie znajdowały się dokumenty wskazujące na to, iż właściciel był kominiarzem i ta okoliczność została potwierdzona przez pokrzywdzonego.

- Ad. Czynu kwalifikowanego z art. 280 § 1 k.k. zarzucanego w pkt II

J. K. i R. P. – mimo, iż wyjaśnienia W. W. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków M. C. (1) i Ł. C. oraz G. B., którego dokumenty, wcześniej skradzione, zostały odnalezione w pobliżu posesji pokrzywdzonych – Sąd odmówił im wiary.

W odniesieniu do tego czynu Sąd I instancji dokonał nadto sprzecznych ustaleń stwierdzając na k. 112, iż okno w garażu było otwarte, co wynikało z zeznań Ł. C., by na k. 116 skonstatować, że wyjaśnienia W. W. budzą zastrzeżenia, albowiem okna garażu się nie otwierały.

Kolejnym powodem odmowy wiary wyjaśnieniom W. W. w odniesieniu do tego czynu było to, że podał on, iż czynu tego dokonał z 3 innymi osobami, co w ocenie Sądu pozostaje w sprzeczności z wyjaśnieniami pokrzywdzonej, która widziała jedynie 3 sprawców.

Dokonując tego rodzaju oceny Sąd I instancji całkowicie pomija tę część wyjaśnień W. W. w której podawał, że trzech sprawców udało się na górę do pokoju w którym przebywała M. C. (1) on zaś pozostał na dole. Gdy wszedł na górę dziewczyna miała już związane ręce i zasłonięte oczy.

Dodatkowo jako argument uzasadniający podważenie wiarygodności wyjaśnień W. W. Sąd podnosi to, że M. C. (1) zeznała, że przed napadem odebrała telefon, w którym rozmówca pytał o jej ojca i brata, zaś W. W. nie wspomina w swoich wyjaśnieniach, by telefonowali do domu C.. Ten powód wskazany przez Sąd meriti nie może być zaakceptowany, albowiem Sąd ten nie wykluczył, że rozmowa telefoniczna o której wspomina M. C. nie została zainicjowana przez sprawców napadu, a przez inną osobę, która chciała porozumieć się z jej ojcem lub bratem.

Tego rodzaju ocena dowodów zdaniem Sądu Apelacyjnego w żadnym razie nie może być uznana za wszechstronną i stanowiącą wynik rozważenia wszystkich istotnych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonych, przy czym za całkowicie dowolne należy uznać stwierdzenie Sądu I instancji, że aczkolwiek W. W. (1) w śledztwie nie odwołał swoich wyjaśnień nie można traktować ich jako konsekwentnych, albowiem nie można stwierdzić, czy podtrzymałby je na rozprawie (k. 83 wyroku z uzasadnieniem).

Odnosząc się do apelacji obrońcy oskarżonego S. P. (1) podnieść należy, iż w zawartym w niej zarzutom dotyczącym czynów zarzucanych temu oskarżonemu w pkt XXV i XXVIII a/o również nie można odmówić słuszności.

I tak zasadnie podnosi autor tej skargi apelacyjnej, iż brak jakiegokolwiek uzasadnienia do odmiennej oceny wyjaśnień zarówno tego oskarżonego jak i wyjaśnień W. W. (1) w odniesieniu do czynów objętych wskazanymi wyżej zarzutami aktu oskarżenia, a czynem zarzucanym mu w pkt XVII a/o.

Prawdą jest, iż w toku postępowania przygotowawczego S. P. przyznał się do popełnienia tych przestępstw, jednakże odwołał swoje wyjaśnienie w przedmiotowym zakresie na rozprawie poprzedzającej zamknięcie przewodu sądowego.

W tej sytuacji niezrozumiałym było stanowisko Sądu I instancji, który przyjął w odniesieniu do czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt XVII, iż jedynym dowodem go obciążającym są wyjaśnienia W. W. nie mogące stanowić wystarczającego dowodu wskazującego na jego winę, a odmiennie potraktował analogiczne warunki odnoszące się do czynów wymienionych w pkt XXV i XXVIII a/o.

W zakresie tych bowiem czynów, po zmianie wyjaśnień przez

S. P., na rozprawie, na jego zawinienie mogły wyłącznie wskazywać wyjaśnienia W. W., które w tym przypadku zostały ocenione w sposób diametralnie odmienny, bez należytego uzasadnienia tej odmiennej oceny.

Podzielając zasadność zarzutów podniesionych w omawianym zakresie w środku odwoławczym obrońcy S. P. – Sąd Apelacyjny uznał, iż zachodzi konieczność uchylenia wyroku w tej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Nie zasługują natomiast na uwzględnienie zarzuty podniesione przez autora omawianej skargi apelacyjnej odnoszące się do czynów przypisanych S. P. w pkt III 2, (...), (...), (...). Ustalenie faktyczne poczynione przez Sąd orzekający w odniesieniu do tych czynów znajdują pełne oparcie nie tylko w wyjaśnieniach W. W. ale również w wyjaśnieniach M. G. (1) złożonych na rozprawie, które to wyjaśnienia zostały uznane przez Sąd I instancji za całkowicie wiarygodne.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego ocena tych dowodów dokonana przez Sąd meriti nie może nasuwać żadnych zastrzeżeń, a tym samym pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k.

Podkreślić również należy, iż M. G. (1) pomawiając S. P. o dokonanie wskazanych wyżej przestępstw, nie miał żadnego powodu, by bezpodstawnie go obciążać, nie umniejszał też swojej roli w tych czynach, a wskazywane przez niego okoliczności znalazły potwierdzenie w depozycjach W. W. (1).

Z omawianych względów Sąd Apelacyjny nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania zarówno oceny dowodów dokonanej przez Sąd Okręgowy w odniesieniu do czynów przypisanych S. P. w pkt III 2, (...), (...), (...) jak i poczynionych w oparciu o nią ustaleń faktycznych.

Również kary jednostkowe wymierzone za te czyny nie mogą być uznane za rażąco niewspółmiernie surowe w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. zwłaszcza, gdy się zważy, że zostały one orzeczone bądź na poziomie ustawowego minimum przewidzianego za tego rodzaju przestępstwa bądź też jedynie nieznacznie go przekraczają.

Reasumując stwierdzić należy, że wskazane wyżej uchybienia nie pozwalają na uznanie oceny dowodów dokonanej przez Sąd I instancji w zaskarżonym zakresie z wyjątkiem odnoszącym się do czynów zarzucanych J. K. w pkt IX, XII, XIII, XXII, XXVII, XL, XLII a/o i przypisanych S. P. w pkt III 2, (...), (...), (...) wyroku, za nie budzącą zastrzeżeń w świetle reguł określonych w art. 7 k.p.k., co musi skutkować koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku w tej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Z uwagi na prawomocność wyroku uniewinniającego oskarżonych od zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 k.k.) Sądem właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy w I instancji stał się Sąd Rejonowy .

Mając na uwadze powyższe oraz miejsce popełnienia przestępstw – Sąd Apelacyjny przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu d. W. –. Ż..

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji winien rozważyć w dość szerokim zakresie możliwość skorzystania z art. 442 § 2 k.p.k., zwłaszcza w odniesieniu do dowodów z zeznań pokrzywdzonych, przeanalizować wszystkie zgromadzone dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie w sposób wszechstronny i we wzajemnym powiązaniu w myśl zasady określonej w art. 7 k.p.k. i sporządzić uzasadnienie zgodne z wymogami art. 424 k.p.k.

Odnosząc się do podniesionego w apelacji prokuratora zarzutu rażącej niewspółmierności kary orzeczonej w stosunku do J. K. (1) w zakresie czynów przypisanych mu w pkt I1, I2 i I3 poprzez zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności – zarzut ten należy podzielić.

Zgodzić należy się ze skarżącym, iż stosując wobec tego oskarżonego dobrodziejstwo wynikające z art. 69 § 1 k.k. Sąd I instancji nie uwzględnił w należyty sposób wszystkich dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 § 1, 2 k.k., a w szczególności znacznego stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego przestępstw, motywacji którą

się kierował podejmując niezgodne z prawem działania, a w szczególności uprzedniej karalności, w tym również za przestępstwa podobne.

Sam fakt przyznania się do 2 z trzech przypisanych mu przestępstw oraz znaczny upływ czasu od ich popełnienia nie mogą być uznane za wystarczające do uznania, iż sam fakt skazania jest wystarczający dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary i pozwala na ustalenie wobec niego pozytywnej prognozy na przyszłość.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w omawianym zakresie i uchylił orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania omawianej kary łącznej pozbawienia wolności, a w konsekwencji orzeczenia o zaliczeniu rzeczywistego okresu pozbawienia wolności na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, zaliczając ten okres na poczet kary pozbawienia wolności.

Uchylenie wyroku w stosunku do S. P. (1) w zakresie czynów przypisanych mu w pkt (...), (...) wyroku spowodowało konieczność uchylecia orzeczenia o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny i na nowo ukształtowania wysokości tych kar w rozmiarze niższym niż przyjęto w wyroku z uwagi na to, iż apelacja wniesiona na niekorzyść oskarżonego w zakresie kary – nie kwestionowała rozmiaru kar łącznych.

Sąd Apelacyjny podzielił jednakże zarzut zawarty w środku odwoławczym prokuratora odnoszący się do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności .

Zdaniem Sądu II instancji, co zasadnie podnosi skarżący, zastosowanie wobec tego oskarżonego dobrodziejstwa przewidzianego w art. 69 § 1 k.k. nie realizuje w sposób należyty celów kary tak w zakresie oddziaływania na sprawcę jak i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa jak również nie uwzględnia w wystarczający sposób dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 § 1 i 2 k.k., co powoduje, że karę tę należało uznać za rażąco niewspółmiernie łagodną w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Faktem jest, iż oskarżony ten nie był uprzednio karany, a od daty popełnionych przez niego przestępstw minął dość znaczny upływ czasu. Okoliczności te jednak nie są wystarczające do zastosowania wobec niego zawieszenia wykonania kary, gdy się prawidłowo uwzględni, znaczny stopień szkodliwości społecznej dokonanych przez niego przestępstw, zakres jego przestępczej działalności (dokonanie w okresie niespełna roku 11 czynów karalnych), stopień zawinienia oraz motywy którymi się kierował.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż karą adekwatną dla tego oskarżonego będzie kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Uznając zasadność zarzutu obrońcy oskarżonego S. P. w odniesieniu do ustalenia wysokości stawki dziennej kary łącznej grzywny, na nowo kształtując tę karę Sąd Apelacyjny ustalił stawkę dzienną grzywny w wysokości określonej przy skazaniu za poszczególne czyny jednostkowe.

Z omawianych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.