

Sygn. akt III U 328/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemysłu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Kicman

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Maziarczyk - Kotwica

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2014 r. w Przemysłu

na rozprawie

sprawy (...) Sp. z o.o. w P.

przy udziale Agencji (...) Sp. z o.o. w P. i J. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

na skutek odwołania (...) Sp. z o.o. w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R.

z dnia 24 grudnia 2013 r., **znak:**(...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt III U 328/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 grudnia 2014 r.

Decyzją z dnia 24 grudnia 2013 r., znak:(...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że J. O. podlega jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w P. z tytułu wykonywania umów zlecenia zawartych

z Agencją (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.,

w ramach których wykonywała pracę na rzecz pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresach: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 września 2000 r., od 2 kwietnia 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., 2 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., od 2 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., od 3 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 2 stycznia 2006 r. do 1 lipca 2006 r., od 3 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., od 2 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r.

W podstawie prawnej decyzji powołano art. 83 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez upoważnionego pracownika (...) Oddział w R. u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w P. w dniach od 10 do 12, od 15 do 19, od 22 do 26 oraz od 29 do 31 października 2012 r. obejmujących okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 stycznia 2012 r. oraz na podstawie dokumentacji finansowo-księgowej oraz przedłożonych umów, w związku zatrudnieniem na podstawie umowy

o pracę i umów zlecenia ustalono, iż ubezpieczona J. O. w trakcie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w okresie od 31 grudnia 1998 r. do 31 marca 2012 r. u płatnika składek (...) Sp. z o.o. wykonywała umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. na rzecz pracodawcy w okresie: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 września 2000 r., od 2 kwietnia 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., 2 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., od 2 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., od 3 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 2 stycznia 2006 r. do 1 lipca 2006 r., od 3 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., od 2 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r.

Płatnik składek - wydawca gazety (...) z siedzibą

w P. zawarł dwie umowy z Agencją (...) Sp. z o.o. w P.. Przedmiotem jednej umowy z dnia 2 stycznia 1999 r.

i aneksu do niej z dnia 31 grudnia 2000 r. jest współpraca w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich, natomiast przedmiotem drugiej z dnia 2 stycznia 1999 r. jest współpraca z zakresu pozyskiwania reklam. Agencja (...) Sp. z o.o. z tytułu współpracy w ramach w/w umów comiesięcznie obciążała (...) Sp. z o.o. określoną kwotą wystawiając faktury VAT. Kwoty wykazywane w fakturach są określane uznaniowo na zasadzie akceptacji przez strony umowy. Wartość faktury nie można przyporządkować konkretnemu dziełu, dziełom, zleceniu bądź zleceniom wykonywanym przez (...) (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. Wartość faktury dotyczy zawsze całości prac sprzedanych w danym miesiącu. Agencja (...) Sp. z o.o. wynajmuje od (...) Sp. z o.o.

w P. pomieszczenie o powierzchni 20 mkw. na prowadzenie biura. Płatnik w okresie objętym kontrolą zatrudniał na podstawie umowy o pracę J. O. objętą ustaleniami kontroli, która równolegle wykonywała na jego rzecz umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. w następujących okresach: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 września 2000 r., od 2 kwietnia 2002 r. do 30 czerwca 2002 r., od 1 lipca 2002 r. do 30 września 2002 r., od 1 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., od 2 stycznia 2003 r. do 31 marca 2003 r., od 1 kwietnia 2003 r. do 30 czerwca 2003 r., od 1 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., od 2 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r., od 1 lipca 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., od 3 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r., od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 2 stycznia 2006 r. na okres 6 miesięcy, od 3 lipca 2006 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 kwietnia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 lipca 2007 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2008 r. na okres 3 miesięcy, od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r., od 1 lipca 2008 r. do 30 września 2008 r., od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r., od 2 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r., od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r., od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2011 r.

Przedmiotem zawartych umów zlecenia było w okresie: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 czerwca 2010 r. pisanie tekstów dziennikarskich, od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. - planowanie i opracowywanie strategii marketingowych (...), od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. projektowanie i pisanie materiałów promocyjnych i reklamowych, pisanie haseł i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenia koncepcji marketingowych. Podczas sporządzenia protokołu przesłuchania

z W. M. - prezesem zarządu w związku z przeprowadzoną kontrolą ZUS w (...) Sp. z o.o., zeznał on, że J. O. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem zbliżonym do minimalnej płacy brutto. J. O. zatrudniona w (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę miała równolegle zawierane umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. Na dzień spisania protokołu w aktach osobowych brak było pisemnych zakresów czynności obowiązków w związku

z zatrudnieniem w (...) Sp. z o.o. J. O. osiągnęła

z tytułu umów zlecenia przychody w okresie od kwietnia 2000 r. do października 2000 r. oraz od maja 2002 r. do października 2011 r.

Organ rentowy odwołał się przy tym do treści art. 8 ust. 1 i ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

i podkreślił, iż zgodnie z art. 4 pkt 2 lit. a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały zawarte w protokole z kontroli z dnia 31 października 2012 r., do którego płatnik składek nie wniósł zastrzeżeń. ZUS wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia obowiązku ubezpieczenia społecznego jako pracownika u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą

w P. z tytułu wykonywania pracy w ramach umów zlecenia zawartych przez J. O. z Agencją (...).

(...) z siedzibą w P. w okresie 1999-2000 oraz 2002-2011. Pismem z dnia 26 września 2013 r. poinformowano płatnika składek (...) Sp. z o.o. o braku prawidłowych dokumentów ubezpieczeniowych sporządzonych zgodnie z protokołem kontroli. Równocześnie płatnik został poinformowany o możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie i dostarczenia materiałów dowodowych. W piśmie z dnia 21 października 2013 r. płatnik składek (...) Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że Wydawnictwo (...) Sp. z o.o. nie kupowało tekstów dziennikarskich J. O. w ramach umowy z dnia 2 stycznia 1999 r.

w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich. Umowa ta dotyczyła wyłącznie autorów, którzy nie byli pracownikami wydawnictwa. Tym bardziej nie było mowy o pracy J. O. na rzecz pracodawcy w ramach umowy zlecenia w zakresie pozyskiwania reklam. Podczas kontroli ZUS nie wyjaśnił czy, ewentualnie w jakiej części, usługi świadczone przez J. O. na podstawie zlecenia można przypisać na rzecz pracodawcy. ZUS wziął pod uwagę jedynie podglądy prezentowane przez pracownika, a zupełnie nie uwzględnił wyjaśnień przedstawiciela pracodawcy. W związku z powyższym wniesiono o ponowne przesłuchanie przedstawiciela pracodawcy w ramach wszczętego postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 13 listopada 2013 r. w/w płatnik został poinformowany o zakończeniu postępowania dowodowego, jak również o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie dotyczącej ustalenia prawidłowej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W dniu 28 listopada 2013 r. do ZUS zgłosił się W. M., który zeznał, że w (...) Sp. z o.o.

i w Agencji (...) Sp. z o.o. były przeprowadzone kontrole przez kontrolera ZUS. Jeśli chodzi o (...) (...) było to w terminach: od 13 marca do 24 maja 2004 r., od 27 czerwca do 3 lipca 2007 r., od 24 czerwca do 4 lipca 2011 r., natomiast w Agencji od 3 do 5 lipca 2006 r. i od 24 do 27 października 2011 r. W kontrolach tych badano sprawę umów zlecenia. Podczas tych kontroli nie dopatrzone się żadnych wadliwości umów zlecenia, zasugerowane były drobne uchybienia. Dopiero po skardze byłych pracowników i na podstawie ich zeznań przeprowadzono ponownie kontrolę. Zeznania tych pracowników są stronnicze i podyktowane próbą osłabienia konkurencji firmy. J. O. zainicjowała powstanie spółki Gazeta (...) Sp. z o.o., której następnie została prezesem. Gazeta (...) Sp. z o.o. wydaje gazetę konkurencyjną w stosunku do gazety byłego pracodawcy. J. O. była świadoma, iż od umów zlecenia nie będą odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne i sama wniosowała o to składając odpowiednie oświadczenie – Oświadczenia zleceniobiorcy J. O. dla celów ustalenia obowiązku ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania umowy zlecenia za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2011 r. Oświadczenia, których celem było nieobejmowanie składkami społecznymi z umowy zlecenia były składane regularnie co roku. J. O. w ramach umowy zlecenia nie przepisywała żadnych tekstów ani nie pisała żadnych materiałów dziennikarskich dla Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. Teksty te były wykonywane wyłącznie dla potrzeb Agencji (...) Sp. z o.o., które były wykorzystane

w ramach jej działalności. Nie może być tu mowy o świadczeniu usługi na rzecz swojego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o. W odniesieniu do powyższego oraz zebranego materiału, w ocenie Zakładu (...) na podstawie zawartych umów zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. wykonywała pracę na rzecz swojego pracodawcy (...) Sp. z o.o., a zatem płatnikiem składek za okresy objęte przedmiotową decyzją jest (...) Sp. z o.o.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca (...) Sp. z o.o. w P., zaskarżając ją w całości i zarzucając naruszenie przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

a w szczególności art. 8 ust. 2a, wnosząc o jej zmianę w kierunku ustalenia, że uczestniczka J. O. nie podlega jako pracownik u wnioskodawcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu

i chorobowemu z tytułu wykonywania umów zlecenia zawartych z Agencją (...) Sp. z o.o.; zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania według norm przepisanych, o ile nie zostanie przedłożony spis kosztów.

W uzasadnieniu wnioskodawca podkreślił, że kwestionuje ustalenia organu rentowego, które stały się podstawą wydania przedmiotowej decyzji

w zakresie, w jakim bezpodstawnie ZUS przypisał aktywność uczestniczki J. O. na podstawie umowy zlecenia zawartej z uczestniczką Agencją (...) Sp. z o.o. na rzecz wnioskodawcy. Swoje błędne ustalenia ZUS oparł jedynie na brzmieniu tytułów umów o współpracy zawartych pomiędzy wnioskodawcą a Agencją (...) Sp. z o.o. oraz umów zlecenia zawartych pomiędzy obydwoma uczestniczkami. ZUS nie wykazuje przy tym żadnego dowodu, który łączy te dwie grupy umów. J. O. wykonywała na podstawie umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. czynności na rzecz innych podmiotów i to co najmniej kilku, np. Fundacji (...). Agencja (...) Sp. z o.o. wykonywała ponadto projekty i opracowania dla innych indywidualnych klientów, którzy zlecali takie prace. Organ rentowy nie podjął więc żadnych ustaleń odnośnie zakresu, w jakim pracodawca korzystał z działalności J. O. w ramach czynności wykonywanych na podstawie zlecenia

z podmiotem trzecim, opierając się jedynie na tytułach umów. Jedynie umowa zlecenia z okresu od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. odnosi się w swojej treści do kwestii związanych z Życiem (...). Pozostałe umowy uczestniczki J. O. nie wskazują takiego zakresu. Agencja (...) Sp. z o.o. zatrudniała osoby, które zajmowały się pisanem tekstów dziennikarskich, a nie były jednocześnie zatrudnione u wnioskodawcy, stąd przypisywanie przez ZUS tego rodzaju działalności J. O. na rzecz pracodawcy jest pozbawione podstaw. Pomiedzy wnioskodawcą a Agencją nie było żadnego porozumienia dotyczącego opracowywania programu marketingowego, zatem nie ma podstaw do przypisywania tej działalności na rzecz pracodawcy. Należałoby również odpowiedzieć na pytanie wobec którego podmiotu pracodawcy, czy zleceniodawcy powinna być skierowana decyzja o objęciu ubezpieczeniami społecznymi z tytułu zlecenia. W ostatnim czasie pojawia się szereg poglądów doktryny, które obierają zleceniodawcę, jako adresata decyzji. Jest to o tyle uzasadnione, że zleceniodawca (w tym przypadku Agencja (...) Sp. z o.o.), aby odprowadzać składki za zleceniobiorcę z tytułu umowy zlecenia, musi mieć oświadczenia zleceniobiorcy, iż ten jest objęty składkami z innego tytułu (umowy o pracę z co najmniej minimalnym wynagrodzeniem). Zatem to zleceniodawca ma wiedzę o ewentualnym stosunku pracy, gdy pracodawca nie musi wiedzieć o zleceniu. Zdaniem wnioskodawcy nie bez znaczenia dla oceny sprawy jest fakt, że J. O. jest współtwórcą konkurencyjnej na rynku lokalnym gazety.

Stanowisko wnioskodawcy popierała w sprawie zainteresowana Agencja (...) Spółka z o.o. w P., w imieniu której działał Prezes Zarządu W. M., wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że z pism pracowników kierowanych do organu rentowego wynika, że pracownicy wnioskodawcy pracując u niego na podstawie umowy o pracę mieli również zawierane umowy zlecenia z podmiotem Agencją (...) Sp. z o.o. w P.. Praca świadczona w ramach umów zlecenie była świadczona na rzecz pracodawcy (...) Sp. z o.o. i wykonywana w jego siedzibie, pod jego nadzorem oraz w czasie pracy wynikającym z umowy

o pracę. W związku z powyższym stan faktyczny sprawy jednoznacznie wskazuje na konieczność zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zainteresowana J. O. przychyliła się do stanowiska organu rentowego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2 stycznia 1999 r. pomiędzy (...) Spółką z o.o.

w P. - Wydawcą a Agencją (...) Spółką

z o.o. w P. została zawarta umowa o współpracy w zakresie pozyskiwania reklam. Na podstawie przedmiotowej umowy Agencja zobowiązała się do pozyskiwania dla Wydawnictwa stałych ogłoszeniodawców do wydawanego przez niego tygodnika (...) (...) (§ 1). Zadania Agencji obejmowały: prowadzenie akcji informacyjnej o możliwościach reklamy w(...) (...), rozpowszechnianie wśród potencjalnych ogłoszeniodawców bezpłatnych egzemplarzy gazety,

reklamowanie gazety na wszelkiego rodzaju imprezach rekreacyjnych, kulturalnych itp., prowadzenie bezpośredniej akwizycji reklam i ogłoszeń do gazety (§ 2). Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 7).

W tym samym dniu została zawarta również druga umowa pomiędzy (...) Sp. z o.o. w P. – Wydawcą a Agencją (...) Sp. z o.o. w P. w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich. Na podstawie przedmiotowej umowy Wydawnictwo zamówiło, a Agencja zobowiązała się do dostarczania tekstów dziennikarskich w objętości 120 stron maszynopisu znormalizowanego do każdego numeru Tygodnika (...) wydawanego w okresie trwania przedmiotowej umowy. Zadania Agencji miały obejmować także opracowanie tematów zleconych przez Redaktora Naczelnego Tygodnika (§ 1). Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 7).

W dniu 31 grudnia 2000 r. zawarto aneks do umowy o współpracy w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich, w tym m.in. w zakresie § 1, który otrzymał brzmienie, iż Wydawnictwo zamawia, a Agencja zobowiązuje się do dostarczania tekstów dziennikarskich w objętości 120 stron maszynopisu znormalizowanego oraz zdjęć fotograficznych w ilości koniecznej do ilustracji tych tekstów, do każdego numeru Tygodnika (...) wydawanego w okresie trwania przedmiotowej umowy. Zadania Agencji obejmują także opracowanie tematów zleconych przez Redaktora Naczelnego Tygodnika.

Dowód:

1) dokumentacja przedłożona przez ZUS O/R., w szczególności:

- umowa współpracy w zakresie pozyskiwania reklam z dnia 2.01.1999 r. – k. 132,
- umowa współpracy w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich z dnia 2.01.1999 r. – k. 133,
- aneks do umowy współpracy w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich z dnia 31.12.2000 r. – k. 136.

W dniu 6 maja 1997 r. została zawarta umowa o pracę, na podstawie której zainteresowana J. O. (nazwisko panięskie Ł.) została zatrudniona w Spółce z o.o. (...) w P. na czas określony od 6 maja 1997 r. do 31 grudnia 1997 r. na stanowisku sekretarki, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 30 grudnia 1997 r. J. O. została zatrudniona w Spółce z o.o. (...) w P. na czas nie określony na stanowisku sekretarki.

Do zakresu obowiązków zainteresowanej należała przede wszystkim obsługa sekretariatu, obsługa biura ogłoszeń – przyjmowanie ogłoszeń, reklam.

Aneks do umowy o pracę z dnia 20 października 1999 r. zmieniono zainteresowanej stanowisko pracy i powierzono prowadzenie biura ogłoszeń prasowych w P. z dniem 20 października 1999 r.

Z zakresu odpowiedzialności J. O. – pracownika działu reklamy (...) w spółce z o.o. (...) w P. wynika, że:

- w zakresie ogólnych obowiązków pracownika leżało: dbałość o dobre imię i prestiż firmy; rzetelne i efektywne wykonywanie powierzonej pracy; dokładne i sumienne wykonywanie poleceń przełożonych; bieżące informowanie przełożonego o stanie prowadzonych spraw; ściśle i terminowe rozliczanie się z powierzonych zadań; przestrzeganie ustalonego w zakładzie porządku; przestrzeganie przepisów i zasad bhp oraz przepisów p. poż.; należyta dbałość o mienie zakładu: miejsce pracy, powierzony sprzęt, narzędzia pracy, materiały itp.; przestrzeganie tajemnicy służbowej; kształtowanie właściwej atmosfery w miejscu pracy;
- w zakresie szczegółowych obowiązków pracownika leżało: przyjmowanie zleceń w biurze ogłoszeń; wprowadzanie ogłoszeń do programu I.; wprowadzanie ogłoszeń przysyłanych przez oddziały; wprowadzanie zleceń przysyłanych pocztą, pocztą elektroniczną i faksem; przyjmowanie ogłoszeń na telefon; sporządzanie wydruków, wylewów, makiet

i przekazywanie ich do działu technicznego; sporządzanie faktur VAT i rachunków uproszczonych; pobieranie opłat i rozliczanie się przy ogłoszeniach płatnych gotówką; dostarczanie kopii wystawionych dokumentów do księgowości; przepisywanie tekstów ogłoszeń; przyjmowanie i realizacja zleceń od akwizytorów; realizacja zleceń klientów objętych umowami; prowadzenie korespondencji; sporządzanie kosztorysów dla klientów nie obsługiwanych przez akwizytorów.

Wówczas zainteresowana głównie koordynowała dział reklam, przyjmowała zlecenia od konsultantów, pozyskiwała je samodzielnie, współpracowała z agencjami reklamowymi, zdarzało się, że zastępowała sekretarkę w razie jej nieobecności.

Kolejnym aneksem do umowy o pracę z dnia 7 listopada 2006 r. zmieniono J. O. umowę o pracę w zakresie rodzaju umówionej pracy z koordynatora działu reklam na dyrektora do spraw marketingu.

Z zakresu odpowiedzialności J. O. jako Dyrektora ds. marketingu w Spółce z o.o. (...) w P. z dnia 7 listopada 2006 r. wynikało, że:

- w zakresie ogólnych obowiązków pracownika leżało: dbałość o dobre imię i prestiż firmy; rzetelne i efektywne wykonywanie powierzonych prac; dokładne i sumienne wykonywanie poleceń przełożonych; bieżące informowanie przełożonego o stanie prowadzonych spraw; ścisłe i terminowe rozliczanie się z powierzonych zadań; przestrzeganie ustalonego w zakładzie porządku; przestrzeganie przepisów i zasad bhp oraz przepisów p. poż.; należyta dbałość o mienie zakładu: miejsce pracy, powierzony sprzęt, narzędzia pracy, materiały itp.; przestrzeganie tajemnicy służbowej; kształtowanie właściwej atmosfery w miejscu pracy;

- w zakresie szczegółowych obowiązków pracownika leżało: inicjowanie i organizacja promocji gazety (reklama, wydarzenia, konkursy itp.); inicjowanie i organizacja promocji gazety w obszarze b2b (oferty, spotkania, prezenty itp.); współpraca z innymi mediami w zakresie promocji; kształtowanie wizerunku tytułu; organizacja akcji społecznych i przedsięwzięć non-profit; kreacja i nadzór nad realizacją przekazów reklamowych; prowadzenie spraw związanych z kolportażem gazety.

W aktach osobowych zainteresowanej J. O. zalega również opis stanowiska pracy – Dyrektora do spraw marketingu podpisany przez nią oraz Prezesa Zarządu Spółki (...) (...) w dniu 7 września 2010 r., z którego wynika, że do zakresu obowiązków i odpowiedzialności J. O. należy:

- zadania główne: planowanie kampanii reklamowych; współpraca z agencjami reklamowymi; prowadzenie działań marketingowych na rzecz gazety; promocja gazety w obszarze B2B; organizowanie konkursów dla czytelników; współpraca z innymi mediami; tworzenie narzędzi dla konsultantów ds. reklamy; prowadzenie kolportażu – współpraca z kolporterami; sporządzanie raportów ze sprzedaży gazety; sporządzanie comiesięcznych deklaracji do Związku (...); dbanie o estetykę pomieszczeń redakcyjnych;

- zadania dodatkowe: zakupy artykułów spożywczych; organizacja imprez charytatywnych;

- warunki pracy – m.in. praca w biurze oraz poza nim;

- dodatkowe upoważnienia pracownika: wystawianie faktur; reprezentowanie wydawnictwa podczas imprez charytatywnych.

Ponadto z opisu stanowiska pracy – Dyrektora do spraw marketingu podpisanego przez J. O. oraz Prezesa Zarządu Spółki (...) (...) w dniu 7 lipca 2011 r. wynika, że w zakresie jej obowiązków i odpowiedzialności leży:

- zadania główne: planowanie kampanii reklamowych; współpraca z agencjami reklamowymi; prowadzenie działań marketingowych na rzecz gazety; promocja gazety w obszarze B2B; organizacja imprez promocyjnych i wizerunkowych; organizowanie konkursów dla czytelników; współpraca z innymi mediami; tworzenie narzędzi dla konsultantów ds. reklamy; marketing kolportażu własnego; dbanie o estetykę pomieszczeń redakcyjnych; aktualizacja stron internetowych;
- zadania dodatkowe: zakupy artykułów spożywczych;
- warunki pracy – m.in. praca w biurze oraz poza nim;
- dodatkowe upoważnienia pracownika: wystawianie faktur; reprezentowanie wydawnictwa podczas imprez charytatywnych.

Zajmując stanowisko dyrektora zainteresowana dbała przede wszystkim o wizerunek gazety (...) na zewnątrz, promocję tygodnika, ale też autopromocję; pomoc przy organizowanych przez Redakcję imprezach.

Przez cały okres zatrudnienia zainteresowanej na podstawie umów o pracę otrzymywała ona zasadnicze wynagrodzenie w wysokości minimalnej, które nie ulegało podwyższeniu pomimo awansu zawodowego.

Na każdym z zajmowanych stanowisk zainteresowała pracowała w godzinach od 8 do 16 przez 5 dni w tygodniu.

Rozwiązanie umowy o pracę z J. O. nastąpiło z dniem 31 stycznia 2012 r.

Dowód:

1) dokumentacja zawarta w aktach osobowych zainteresowanej z okresu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. w P., w tym w szczególności:

- umowy o pracę, aneksy do umowy o pracę,
- zakresy odpowiedzialności J. O. jako pracownika działu reklamy (...) z dnia 23.12.1999 r.,
- zakresy odpowiedzialności J. O. jako Dyrektora ds. marketingu w Spółce z o.o. (...) w P. z dnia 7.11.2006 r.,
- opisy stanowiska pracy – Dyrektora do spraw marketingu z dnia 7.09.2010 r. i z dnia 7.07.2011 r.,
- rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 6.10.2011 r.,
- świadectwa pracy,

2) przesłuchanie W. M.,

3) przesłuchanie zainteresowanej J. O..

Będąc zatrudnioną w (...) Spółce z o.o. w P. zainteresowana J. O. jednocześnie miała zawierane umowy zlecenia z Agencją (...) Spółce z o.o. w P.

w następujących okresach: od 1 października 1999 r. do 31 marca 2000 r., od 1 kwietnia 2000 r. do 30 września 2000 r., od 2 kwietnia 2002 r. do 30 czerwca 2002 r., od 1 lipca 2002 r. do 30 września 2002 r., od 1 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., od 2 stycznia 2003 r. do 31 marca 2003 r., od 1 kwietnia 2003 r. do 30 czerwca 2003 r., od 1 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., od 2 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r., od 1 lipca 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., od 3 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r., od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 2 stycznia 2006 r.

na okres 6 miesięcy, od 3 lipca 2006 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 kwietnia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 lipca 2007 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2008 r. na okres 3 miesięcy, od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r., od 1 lipca 2008 r. do 30 września 2008 r., od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r., od 2 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r., od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r., od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2011 r.

Przedmiotem zawartych umów zlecenia było w okresie: od 1 października 1999 r. do 30 czerwca 2010 r. - pisanie tekstów dziennikarskich, od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. - planowanie i opracowanie strategii marketingowej (...), a przedmiot umowy obejmował projektowanie kampanii reklamowych, projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, opracowywanie haseł reklamowych, opracowywanie konkursów promocyjnych, od 3 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. - projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, pisanie haseł i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenie koncepcji marketingowych.

Na podstawie zawartych umów zlecenia J. O. otrzymywała wynagrodzenie w wysokości: 400 zł w okresie od 1 października 1999 r. do 30 września 2000 r., 600 zł w okresie od 2 kwietnia 2002 r. do 1 kwietnia 2007 r., 900 zł w okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r., 1.000 zł w okresie od 1 lipca 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., 1.000 zł + premia 500 zł w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., 1.500 zł w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r.

Faktycznie jednak zainteresowana w ramach zawieranych umów zlecenia wykonywała takie same czynności, jak na podstawie umowy o pracę. Zakres jej czynności wraz ze zmianą stanowisk pracy w ramach stosunku pracy miał wpływ na zmianę czynności wykonywanych w ramach zawieranych umów zlecenia. Pracę swoją w zakresie umów zlecenia J. O. realizowała w tym samym czasie, co pracę w ramach stosunku pracy.

Podobnie było w przypadku innych pracowników (...) Spółki z o.o. w P., którzy na takich samych zasadach, jak zainteresowana mieli zawierane umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. w P., jak świadkowie G. B., czy M. Ż.. Zakres prac w zakresie umów o pracę i umów zlecenia był taki sam. Realizując daną czynność, dane zadanie zainteresowana, czy też świadkowie nie rozróżniali na czyją rzecz wykonują pracę w danym momencie, wykorzystywali do każdej z tych prac miejsce i sprzęt swojego pracodawcy. W rzeczywistości bowiem czas pracy pracowników (...) Sp. z o.o. był elastyczny. Natomiast w ramach zawieranych umów z Agencją (...) Sp. z o.o. nie było ustaleń co do czasu pracy, miejsca jej wykonywania. W tym zakresie zleceniobiorcy mieli swobodę.

Dowód:

1) dokumentacja przedłożona przez ZUS O/R., w szczególności:

- umowy zlecenia – k. 168-181,

2) zeznania świadka G. B.,

3) zeznania świadka M. K.,

4) zeznania świadka M. Ż.,

5) przesłuchanie zainteresowanej J. O.,

6) przesłuchanie W. M..

Zainteresowana J. O. pisała horoskopy, zdarzało się, iż pisała teksty poradnikowe dla kobiet, dla dzieci, które były wynagradzane osobno, dodatkowo, na podstawie „wierszówki”. Wynagrodzenie za te prace otrzymywała od Agencji, ale teksty ukazywały się w tygodniku (...).

Dowód:

1) przesłuchanie zainteresowanej J. O.,

2) przesłuchanie W. M..

Od 2002 r. Redakcja (...) organizuje Wielki Piknik Charytatywny, w czasie którego tygodnik promuje się na zewnątrz, organizując różne akcje charytatywne na rzecz dzieci.

W 2007 r. powołana została Fundacja (...). Prezesem Zarządu Fundacji jest A. W., a W. P. Rady. Jednakże w zakresie organizowania Wielkiego Pikniku zasadniczo – merytorycznie nie zaszyły żadne zmiany. Formalnie natomiast Fundacja może pozyskiwać 1 % podatku na prowadzoną działalność charytatywną.

Fundacja w spornym okresie nie zatrudniała pracowników, a swoją pracę opierała na wolontariacie.

Agencja (...) nie zawierała pisemnych umów o dzieło z Fundacją (...). Wszelkie prace na rzecz Fundacji wykonywano na podstawie ustnych ustaleń.

Zainteresowana uczestniczyła od początku w organizowaniu Wielkiego Pikniku Charytatywnego w lecie oraz Turnieju Charytatywnego Piłki Nożnej w zimie, w tym zakresie przygotowywała i prowadziła kampanie promocyjne.

Za swoją pracę przy opracowywaniu programu w/w imprez J. O. otrzymywała dodatkowe wynagrodzenie – honorarium: w 2008 r. – 500 zł (za zespołowe opracowanie programu Wielkiego Pikniku Charytatywnego), w 2009 r. 150 zł (za zespołowe opracowanie programu Charytatywnego Turnieju Piłki) i 350 zł (za zespołowe opracowanie programu Wielkiego Pikniku Charytatywnego), w 2010 r. - 550 zł, a w 2011 r. - 300 zł (za zespołowe opracowanie programu Wielkiego Pikniku Charytatywnego).

Dowód:

- pismo Fundacji (...) z dnia 18.11.2014 r. – k. 251,

- zeznania świadka A. W.,

- przesłuchanie W. M.,

- przesłuchanie zainteresowanej J. O..

Zainteresowała wypełniała formularz oświadczenia zleceniobiorcy dla celów ustalenia obowiązku ubezpieczeń społecznych w styczniu danego roku, w ramach którego oświadczała, że jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. w P.. W rezultacie na podstawie tak złożonego oświadczenia nie odprowadzono od zawieranych umów zlecenia składek na ubezpieczenie społeczne.

Dowód:

- zeznania świadka M. D.,

- oświadczenia zleceniobiorcy J. O. z dnia 2.01.2007 r., 2.01.2009 r., 10.01.2011 r. oraz wyciąg z Krajowego Rejestru D. dot. domeny zycie.pl – k. 213-216.

W dniach 12-15 i 19 grudnia 2011 r. inspektor kontroli ZUS S. O. przeprowadził kontrolę u płatnika składek (...) (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...), zakończoną protokołem kontroli z dnia 19 grudnia 2011 r. Zakresem kontroli objęto: prawidłowość

i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego J. O.

i M. Ż.. Kontrolą objęto okres od 30 grudnia 1999 r. do 30 listopada 2011 r. W wyniku kontroli ustalono, że J. O. w (...) Sp. z o.o. została zatrudniona od 1997 r. na podstawie pisemnej umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy i za wynagrodzeniem stałym miesięcznym. Zatrudniona została na stanowisku sekretarki, od 2000 r. pracowała jako koordynator działu reklam, a w 2006 r. została dyrektorem do spraw marketingu. Posiada pisemny zakres odpowiedzialności, w którym jest zapisany zakres jej obowiązków. Równoległe z zawarta umową o pracę z (...) (...) Sp.

z o.o. ma zawierane na okresy kwartalne lub półroczne umowy zlecenia

z Agencją (...) Sp. z o.o. następujące bezpośrednio jedna po drugiej z przerwą, gdy przebywała na urlopie macierzyńskim. Do 2009 r. włącznie w przedłożonych przez ubezpieczoną umowach zlecenia jako przedmiot tych umów wpisano „pisanie tekstów dziennikarskich”. Przedmiotem umowy zlecenia z dnia 1 lipca 2010 r. jest „projektowanie kampanii reklamowych, projektowanie materiałów promocyjnych

i reklamowych, opracowywanie haseł reklamowych, opracowywanie konkursów promocyjnych”. Przedmiotem 2 umów zlecenia z dnia 2011 r. jest „projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, pisanie haseł

i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenie koncepcji marketingowych”. W ramach przeprowadzonej kontroli inspektor kontroli odebrał do protokołu zeznania J. O.. Wskazywała ona, że na podstawie umów zlecenia zawartych do 2009 r. i później z Agencją (...) Sp. z o.o. wykonywała czynności opisane w zakresie czynności sporządzonym do jej umowy o pracę zawartej z (...) Sp. z o.o. i wykonywała je w pomieszczeniu, czasie pracy i sprzęcie technicznym (komputer, oprogramowanie i drukarka) pracodawcy, czyli (...) Sp. z o.o. Pracę świadczyła od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00. Czynności wynikające z umów zlecenia i umowy o pracę nie można rozdzielić

i przyporządkować do którejkolwiek z tych umów, ponieważ są tożsame i się pokrywają. W ramach przeprowadzonej kontroli inspektor kontroli odebrał do protokołu zeznania W. M., który stwierdził, że zleceniodawca nie jest zorientowany co do czasu i miejsca, w jakim J. O. wykonywała prace wynikające z zawieranych umów zlecenia. W przypadku procesu twórczego, a takim było wymyślanie haseł reklamowych przez J. O. trudno jednoznacznie określić miejsce i czas powstania utworu. Zleceniobiorczyni nie miała zgody pracodawcy do wykorzystywania pomieszczeń i sprzętu technicznego do innych celów, niż wynikające

z zawartej umowy o pracę. Niektóre prace wykonywane przez J. O. w ramach umowy zlecenia zawartych z Agencją (...) Sp. z o.o. kupowała (...) Sp. z o.o. nabywając prawa autorskie. Prace wykonywane w ramach umowy zlecenia przez J. O. na rzecz Agencji (...) Sp. z o.o. nie pokrywają się z jej obowiązkami wynikającymi z zakresu obowiązków w pracy na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. Ponadto inspektor kontroli ustalił, że (...) Sp. z o.o. i Agencję (...) Sp. z o.o. łączy umowa współpracy

w zakresie pozyskiwania reklam i umowa współpracy w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich. Agencja (...) Sp. z o.o. comiesięcznie obciąża kosztami z tytułu współpracy w ramach w/w umów (...) Sp. z o.o. wystawiając stosowne faktury. Kwoty wykazywane w tych fakturach są określane uznaniowo na zasadzie akceptacji przez obie strony umowy. Wartości faktury nie można przyporządkować konkretnemu dziełu, dziełom, zleceniu bądź zleceniom wykonywanym przez Agencję (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. Wartość faktury dotyczy zawsze całości prac sprzedanych w danym miesiącu. Agencja (...) Sp. z o.o. wynajmuje od (...) Sp. z o.o.

w P. pomieszczenie o powierzchni 20 m⁽²⁾ na prowadzenie biura.

W rezultacie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że ZUS określi obowiązek objęcia J. O. i M. Ż. ubezpieczeniami społecznymi.

W dniach 11, 13, 17, 26-27 września 2012 r., 1-5 października 2012 r. inspektor kontroli ZUS S. O. przeprowadził kontrolę u płatnika (...) Sp. z o.o. z siedzibą

w P. przy ul. (...), zakończoną protokołem kontroli z dnia 5 października 2012 r. Zakresem kontroli objęto prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Kontrolą objęto okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 stycznia 2012 r.

W wyniku kontroli ustalono, że płatnik składek zawarł 2 umowy

z (...) Sp. z o.o. w P., wydawcą gazety (...). Przedmiotem jednej umowy z dnia 2 stycznia 1999 r.

i aneksu do niej z dnia 31 grudnia 2000 r. jest współpraca w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich, natomiast drugiej z dnia 2 stycznia 1999 r. – współpraca w zakresie pozyskiwania reklam. Agencja (...) Sp. z o.o. z tytułu współpracy w ramach w/w umów comiesięcznie obciążała (...) Sp. z o.o. określoną kwotą wystawiając faktury VAT. Kwoty wykazywane w tych fakturach są określane uznaniowo, na zasadzie akceptacji przez obie strony umowy. Wartości faktury nie można przyporządkować konkretnemu dziełu, dziełom, zleceniu bądź zleceniom wykonanym przez Agencję (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. Wartość faktury dotyczy zawsze całości prac sprzedanych w danym miesiącu. Agencja (...) Sp. z o.o. wynajmuje od (...) Sp. z o.o.

w P. pomieszczenie o powierzchni 20 m² na prowadzenie biura. Prezesem Zarządu Agencji (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. jest W. M., a członkiem Zarządu A. W.. Są oni również współnikami obu tych spółek. Zleceniobiorcy, w tym J. O. wykonująca umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. wykonywała w ich ramach pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. J. O. wykonująca umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. świadczyła równolegle pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. na podstawie zawartych umów o pracę. Przedmiotem umów zlecenia dla J. O. do czerwca 2010 r. było pisanie tekstów dziennikarskich, od lipca 2010 r. do grudnia 2010 r. projektowanie kampanii reklamowych, projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, opracowywanie haseł reklamowych, opracowywanie konkursów promocyjnych, a z 2011 r. projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, pisanie haseł i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenie koncepcji marketingowych. Umowy zlecenia zawierane były na okresy kwartalne lub półroczne w okresie od października 1999 r. do września 2011 r. z płatnikiem składek i równolegle w tym samym okresie (1999-2012) ubezpieczona wykonywała pracę w ramach umowy o pracę zawartej z (...) Sp. z o.o. J. O. na podstawie umów zlecenia wykonywała czynności opisane w jej zakresie odpowiedzialności sporządzonym do jej umowy o pracę zawartej z (...) Sp. z o.o., a nie wynikające z treści spisanych umów zlecenie. Wykonywała je w pomieszczeniu, czasie pracy i sprzęcie technicznym (komputer, oprogramowanie i drukarka) pracodawcy, tj. (...) Sp. z o.o. Czynności wynikające z umów zlecenia zawartych z Agencją (...) Sp. z o.o. i umowy o pracę zawartej z (...) Sp. z o.o. nie można rozdzielić i przyporządkować do którejkolwiek z tych umów, ponieważ są tożsame i się pokrywają, zgodnie z zeznaniami złożonymi do protokołu przesłuchania przez J. O.. Pracę świadczyła ona od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00. Wynagrodzenie z umowy zlecenia nie było uzależnione od tego, czy ją realizowała, czy też nie przebywając np. na urlopie wypoczynkowym bądź na zwolnieniu lekarskim – otrzymywała je w każdym miesiącu. Wynagrodzenie z umowy zlecenia, jak i umowy o pracę miała przekazywane przelewem na rachunek bankowy. Z tytułu zawartych umów zlecenia płatnik składek zgłosił zleceniobiorców tylko do ubezpieczenia zdrowotnego i deklarował składki na to ubezpieczenie.

W dniach 10-12, 15-19, 22-26 i 29-31 października 2012 r. inspektor kontroli ZUS S. O. przeprowadził kontrolę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...), zakończoną protokołem kontroli z dnia 31 października 2012 r. Zakresem kontroli objęto: prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego ubezpieczonych J. O., M. Ż., M. I. i G. B.. Kontrolą objęto okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 stycznia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek – wydawca gazety (...) (...)” zawarł dwie umowy z Agencją (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...). Przedmiotem jednaj umowy z dnia 2 stycznia 1999 r. i aneksu do niej z dnia 31 grudnia 2000 r. jest „współpraca w zakresie dostarczania tekstów dziennikarskich”, natomiast drugiej z dnia 2 stycznia 1999 r. „współpraca w zakresie pozyskiwania reklam”. Agencja (...) Sp. z o.o. z tytułu współpracy w ramach w/w umów comiesięcznie obciążała (...) Sp. z o.o. określoną kwotą wystawiając faktury VAT. Według zeznań złożonych do protokołu z dnia 14 grudnia 2011 r. prezesa zarządu Agencji (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. W. M., które podtrzymał w zeznaniu do protokołu przesłuchania z dnia 27 września 2012 r. i 25 października 2012 r. – kwoty wykazywane w tych fakturach są określane uznaniowo na zasadzie akceptacji przez obie strony umowy. Wartości faktury nie można przyporządkować konkretnemu dziełu, dziełom, zleceniu bądź zleceniom wykonywanym przez Agencję (...) (...) (...)” Sp.

z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. Wartość faktury dotyczy zawsze całości prac sprzedanych w danym miesiącu. Agencja (...) Sp. z o.o. wynajmuje od (...) Sp. z o.o.

w P. pomieszczenie o powierzchni 20m⁽²⁾ na prowadzenie biura. Prezesem Zarządu tak Agencji (...) Sp. z o.o., jak i (...) Sp. z o.o. jest W. M., a członkiem zarządu A. W.. Są oni również współnikami obu tych spółek. Płatnik w okresie objętym kontrolą zatrudniał na podstawie umowy o pracę pracownika J. O., objętą ustaleniami kontroli, która równolegle wykonywała na jego rzecz umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. w okresach: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 września 2000 r., od 2 kwietnia 2002 r. do 30 czerwca 2002 r., od 1 lipca 2002 r. do 30 września 2002 r., od 1 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., od 1 stycznia 2003 r. do 31 marca 2003 r., od 1 kwietnia 2003 r. do 30 czerwca 2003 r., od 1 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., od 2 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r., od 1 lipca 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., od 3 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r., od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 2 stycznia 2006 r. na okres 6 miesięcy, od 3 lipca 2006 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 kwietnia 2007 r. na okres 3 miesięcy, od 2 lipca 2007 r. na okres 6 miesięcy, od 2 stycznia 2008 r. na okres 3 miesięcy, od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r., od 1 lipca 2008 r. do 30 września 2008 r., od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r., od 2 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r., od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r., od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2011 r.

Przedmiotem zawartych umów zlecenia było w okresie: od 1 kwietnia 2000 r. do 30 czerwca 2010 r. „pisanie tekstów dziennikarskich”, od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. – „planowanie i opracowywanie strategii marketingowych (...)”, od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. „projektowania haseł i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenia koncepcji marketingowych”. Ustalono, jakie przychody osiągnęła J. O. z tytułu zawartych umów. W rezultacie wskazano, że

w związku z poczynionymi ustaleniami oraz ustaleniami kontroli przeprowadzonej w Agencji (...) Sp. z o.o.

w P. podstawą obliczania składek za J. O. jest łączny przychód z obu umów, tj. umowy o pracę oraz umowy zlecenia. W. M. w trakcie kontroli zeznawał, że pracodawca, czyli (...) Sp. z o.o. nie kontroluje pracowników tak szczegółowo, żeby można było potwierdzić bądź wykluczyć, że w czasie godzin pracy wykonywali oni inne czynności związane np. z czynnościami wynikającymi z zawartych przez nich umów zlecenie z Agencją (...) Sp. z o.o. Pracodawca nie udostępniał tym pracownikom sprzętu technicznego (komputer, telefon służbowy, kopiarka) do wykonywania umów zlecenie zawartych z Agencją (...) Sp. z o.o. J. O. nie wykonywała żadnych prac na rzecz (...) Sp. z o.o.

w ramach umów zlecenie zawieranych z Agencją (...) Sp. z o.o.

Dowód:

1) dokumentacja przedłożona przez ZUS O/R., w szczególności:

- protokół kontroli ZUS z dnia 19.12.2011 r. wraz z załącznikami, w tym protokołami przesłuchania W. M. i protokołem przesłuchania J. O.; protokół kontroli ZUS z dnia 5.10.2012 r. wraz z załącznikami, w tym protokołami przesłuchania W. M. i protokołem przesłuchania J. O.; protokół kontroli ZUS z dnia 31.10.2012 r. wraz z załącznikami wraz z załącznikami, w tym protokołami przesłuchania W. M. i protokołem przesłuchania J. O. – k. 60-202.

Ustalono, że we wcześniejszym okresie także były przeprowadzane kontrole, i to zarówno u wnioskodawcy, jak i w Agencji (...).

W okresie od 3-5 lipca 2006 r. inspektor kontroli ZUS przeprowadził kontrolę w Agencji (...) Sp. z o.o., zakończoną protokołem kontroli z dnia 5 lipca 2006 r. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 1999 r. do 2 lipca 2006 r. Zakresem kontroli objęto: prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalanie uprawnień do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych oraz świadczeń rodzinnych, wypłacanie świadczeń i zasiłków oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu; prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe

oraz o ustalenie kapitału początkowego; prawidłowość wystawiania zaświadczeń lub zgłaszanie danych do celów ubezpieczeń społecznych.

W okresie od 24-27 października 2011 r. inspektor kontroli ZUS przeprowadził kontrolę w Agencji (...) Sp. z o.o. w P.. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r. i zakończyła się sporządzeniem protokołu kontroli z dnia 27 października 2011 r. Zakresem kontroli objęto: prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu; prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe; wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych do celów ubezpieczeń społecznych.

Ponadto w dniach 7, 8 i 13 grudnia 2011 r. została przeprowadzona w Agencji (...) Sp. z o.o. kontrola Państwowej Inspekcji Pracy.

W ramach przeprowadzonych w/w kontroli podlegały badaniu zawierane przez Agencję (...) z pracownikami (...) Spółki z o.o. umowy zlecenia. Podczas tych kontroli nie dopatrzono się żadnych wadliwości umów zlecenia.

Dowód:

1) protokół kontroli ZUS Oddziału w R. przeprowadzonej u płatnika Agencji (...) Sp. z o.o. w P. w okresach 3-5.07.2006 r. oraz 24-27.10.2011 r. oraz protokół kontroli przeprowadzonej w Agencji (...) Sp. z o.o. w P. przez Państwową Inspekcję Pracy w okresie 7-13.12.2011 r. – k. 231-246,

2) zeznania świadka M. D.,

3) przesłuchanie W. M..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w ramach prowadzonego w sprawie postępowania dowodowego, których domniemanie prawdziwości wynika z art. 244 i nast. k.p.c., a ich wiarygodność nie została obalona przez żadną ze stron.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Sąd dał wiarę zeznaniom świadków G. B., M. Ż., jako logicznym, wzajemnie się uzupełniającym. Wynikało z nich w szczególności, że zarówno zainteresowana, jak i świadkowie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. w P., a nadto mieli zawarte umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. w P.. Faktycznie jednak te same czynności wykonywali w ramach stosunku pracy i umowy o pracę, obydwie umowy świadczyli w tym samym miejscu i czasie. Okoliczności te potwierdził świadek M. K. wskazując również na fakt zawarcia tych dwóch umów, a więc umowy o pracę z (...) Sp. z o.o. i umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. w P., a w swoich zeznaniach wielokrotnie powtarzał, że myli mu się to, czego dotyczy, która z tych umów, co w ocenie Sądu potwierdza zeznania powołanych wyżej świadków, iż zakres czynności obydwu umów był taki sam, przeplatał się. Świadek M. K. wskazywał również na swobodę w wykonywaniu swoich czynności – elastyczny czas pracy.

Świadek M. D. w swoich zeznaniach podawała, że zarówno ona, jak i zainteresowana zawierały umowy o pracę i umowy zlecenia; że w umowie zlecenia nie było wskazanego miejsca i czasu pracy, zleceniobiorcy mieli swobodę. W tym zakresie jej zeznania znalazły potwierdzenie w zeznaniach pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków, a nadto w dowodach z dokumentów, stąd też w ocenie Sądu zasługują na wiarę. Świadek M. D. podała również, iż pracownicy składali oświadczenia dla celów ubezpieczenia społecznego, co było podstawą do nie obejmowania ich

ubezpieczeniami społecznymi z tytułu zawartych umów zlecenia, co potwierdziły przedłożone w sprawie, jako dowód oświadczenia zleceniobiorcy J. O., jednakże w świetle obowiązujących przepisów prawa, pomimo złożenia takich oświadczeń, na gruncie poczynionych w sprawie ustaleń, nie mają one znaczenia w kwestii objęcia takich umów obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka A. W., jako logiczne i spójne. Podnosił on fakt organizowania akcji charytatywnych, jak Wielki Piknik Charytatywny (od 2002 r.) i udział w jego organizowaniu zainteresowanej J. O., powołania Fundacji (...) (w 2007 r.). Podkreślenia przy tym wymaga, iż świadek podał, że po powstaniu Fundacji w zakresie organizowania Wielkiego Pikniku zasadniczo – merytorycznie nic się nie zmieniło, a jej powołanie pozwoliło nadać akcjom charytatywnym formalny kształt.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania zainteresowanej J. O.

w zakresie, w jakim podała, że zawierała umowy o pracę z (...) Sp. z o.o. w P. oraz umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. w P., jako znajdującym potwierdzenie

w dowodach z dokumentów, ale również w zakresie, w jakim podkreślała, że w ramach obydwu tych umów wykonywała te same czynności, w tym samym miejscu i czasie, bez możliwości rozróżnienia, w ramach jakiej umowy wykonuje daną czynność, jako znajdujące potwierdzenie w dowodach

z zeznań świadków G. B. i M. Ż.. Należy zwrócić uwagę, iż w pierwszych umowach o pracę, jako zakres zleconych zadań zainteresowanej opisywano pisanie tekstów dziennikarskich i różnił się od zadań powierzonych jej w ramach stosunku pracy. Analiza zgromadzonego

w sprawie materiału dowodowego wskazuje jednak, że faktycznie w ramach umowy o pracę i umowy zlecenia wykonywała te same czynności. Zainteresowana rzeczywiście potwierdziła, że pisała horoskopy, pisała teksty poradnikowe dla kobiet, dla dzieci. Wynagrodzenie za te prace otrzymywała od Agencji, ale teksty ukazywały się w tygodniku (...). Okoliczność tę potwierdził W. M., który w trakcie toczącego się postępowania podał, że w przypadku J. O. jej prawa autorskie były sprzedawane na rzecz (...) (...). W umowach zlecenia obejmujących okres od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., jako zlecone prace opisano - planowanie i opracowanie strategii marketingowej (...), a przedmiot umowy obejmował projektowanie kampanii reklamowych, projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, opracowywanie haseł reklamowych, opracowywanie konkursów promocyjnych, a od 3 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. - projektowanie materiałów promocyjnych i reklamowych, pisanie haseł i sloganów do kampanii reklamowych, tworzenie koncepcji marketingowych. W tym wypadku zakres czynności zainteresowanej w ramach stosunku pracy też obejmował te zadania.

Istotne w sprawie pozostają zeznania przesłuchanego W. M. reprezentującego wnioskodawcę (...) Sp. z o.o. w P., ale również zainteresowaną Agencję (...), jako Prezes Zarządu obydwu tych Spółek. Wskazywał on, iż czas pracy w Spółce (...) był elastyczny, liczyło się wykonanie zadań; w ramach zawieranych umów z Agencją (...) nie było ustaleń co do czasu pracy, miejsca jej wykonywania, mogło się zdarzyć, że zlecenia były wykonywane w czasie pracy w (...) (...). Ponadto zeznał, że wszystkie czynności, które wykonywała J. O. w ramach umów zlecenia, świadczyła na rzecz Agencji (...) oraz Fundacji (...), a prawa autorskie z jej utworów były sprzedawane na rzecz Ziemi (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Istotę sporu w przedmiotowej sprawie stanowiła kwestia objęcia zainteresowanej J. O. obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym

w związku z czynnościami, jakie faktycznie wykonywała na podstawie umów zlecenia zawieranych z Agencją (...) Spółka z o.o. w P., poprzez określenie tego, na czyją rzecz ta praca rzeczywiście była wykonywana.

Sąd Okręgowy rozpoznając odwołanie od zaskarżonej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych uznał, że organ rentowy prawidłowo zastosował przepis art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.), obejmując zainteresowaną J. O. pracowniczym ubezpieczeniem społecznym

z tytułu umów zlecenia.

W zasadzie stan faktyczny sprawy jest bezsporny w tym zakresie, że J. O. była zatrudniona na podstawie kolejnych umów o pracę

w (...) Sp. z o.o. w P. od 6 maja 1997 r. na czas określony, a od 30 grudnia 1997 r. na czas nieokreślony na stanowisku sekretarki; od 20 października 1999 r. powierzono jej prowadzenie biura ogłoszeń, była koordynatorem działu reklam; od 7 listopada 2006 r. – zajmowała stanowisko dyrektora ds. marketingu. Swoje obowiązki wykonywała w siedzibie firmy (...) przy ul. (...)

w P.. Ziemia (...), jak ustalił Sąd jest wydawcą gazety (...). (...) Sp. z o.o. w P., (...) jako gazeta, współpracują z Fundacją (...) przy organizowaniu akcji charytatywnych. Równocześnie z zatrudnieniem w (...) Sp. z o.o. w P. J. O. miała zawarte umowy zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o. w P.. Realizując te umowy zlecenia wykonywała swoje czynności równolegle z czynnościami z zakresu umowy

o pracę, wykorzystywała miejsce i sprzęt swojego pracodawcy. Zakres zadań, jak ustalił Sąd na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym zeznań świadków G. B., M. Ż., zainteresowanej J. O. wiązał się z pracą na rzecz (...) Spółki z o.o. w P..

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a.

Za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy (art. 8 ust. 2a).

Przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy wykonywania pracy na podstawie jednej z wymienionych w nim umów prawa cywilnego przez osobę, która umowę taką zawarła

z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, a także wykonywania pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która wymienioną umowę zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przesłanką decydującą o uznaniu takiej osoby za pracownika w rozumieniu ustawy systemowej jest to, że - będąc pracownikiem związanym stosunkiem pracy

z określonym pracodawcą - jednocześnie świadczy na jego rzecz pracę

w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z inną osobą. Celem takiej regulacji było ograniczenie korzystania przez pracodawców z umów cywilnoprawnych zawieranych z własnymi pracownikami dla realizacji tych samych zadań, które wykonują oni w ramach łączącego strony stosunku pracy, by w ten sposób ominąć ograniczenia wynikające z ochronnych przepisów prawa pracy i uniknąć obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od tychże umów oraz ochrona pracowników przed skutkami fluktuacji podmiotowej po stronie zatrudniających w trakcie procesu świadczenia pracy, polegającej na przekazywaniu pracowników przez macierzystego pracodawcę innym podmiotom (podwykonawcom), którzy zatrudniają tych pracowników w ramach umów cywilnoprawnych nieobjętych obowiązkiem ubezpieczeń społecznych (umowa o dzieło) lub zwolnionych z tego obowiązku w zbiegu ze stosunkiem pracy (umowa agencyjna, zlecenia lub inna umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu). W orzecznictwie Sądu Najwyższego w tej kwestii, zwraca się uwagę również, że na tle art. 8 ust. 2a ustawy systemowej pojęcie pracownika w zakresie ubezpieczenia społecznego nie pokrywa się ściśle z takim pojęciem, jakim posługuje się prawo pracy, a odczytywanie tego przepisu w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej prowadzi do wniosku, że rzeczywisty stosunek prawny regulowany wymienionymi w nim umowami cywilnymi, który istnieje na gruncie prawa cywilnego, nie wywołuje skutków w zakresie prawa ubezpieczeń społecznych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2014 r., II UK 445/13, LEX nr 1475168, M.P.Pr. 2014/9/493-495).

Nie może budzić wątpliwości, że istotną przesłanką pozwalającą na kwalifikację z art. 8 ust. 2a ustawy systemowej jest fakt wykonywania przez pracownika pracy na rzecz własnego pracodawcy w ramach umowy cywilnoprawnej w tym wypadku zawartej z podmiotem trzecim.

W toku postępowania podnoszona była kwestia, czy J. O. realizując umowy zlecenia zawarte z Agencją (...) Sp. z o.o. w P. działała wyłącznie na rzecz swojego pracodawcy (...) Sp. z o.o. w P., czy też działała na rzecz innych podmiotów – np. Fundacji (...). W ocenie wnioskodawcy, co potwierdził zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zainteresowana J. O. uczestniczyła przy organizowaniu akcji charytatywnych podejmowanych przez Fundację, co w ocenie wnioskodawcy wyklucza możliwość zastosowania przepisu art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę nie podzielił jednak tego zapatrywania. Sąd przyjął bowiem, że głównym beneficjentem, podmiotem, który korzystał z pracy J. O. wykonywanej w ramach umów zawieranych z Agencją (...) Sp. z o.o. w P. była (...) Sp. z o.o. w P., jako wydawca gazety (...). W ocenie Sądu żadna ze stron nie wykazała, aby efekt pracy J. O. w Agencji (...) był wykorzystany przez inne podmioty. Fundacja (...) współpracowała na jednakowej zasadzie, w jednakowym zakresie z (...) (...) Sp.

z o.o. i z Agencją (...) Sp. z o.o. Wspomnieć należy, iż W. M. jest Prezesem Zarządu (...) (...) Sp.

z o.o. z siedzibą w P. i Agencji (...) Sp.

z o.o. z siedzibą w P., a ponadto P. Rady Fundacji. Fundacja w spornym okresie nie zatrudniała pracowników, swoją pracę opierała na wolontariacie. Okoliczność, że J. O. uczestniczyła

w organizowaniu akcji charytatywnych przygotowywanych 2 razy w roku przez Fundację (...), nie oznacza, że pracując w Agencji (...) wykonywała pracę dla Fundacji. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie można dokonać takiego rozróżnienia, czy zainteresowana udzielając się w ramach Wielkiego Pikniku Charytatywnego występowała jako przedstawiciel Agencji (...) lub jako przedstawiciel (...) (...). W ocenie Sądu nie można pracy świadczonej na rzecz Fundacji (...) traktować jako wykonywania zlecenia w ramach Agencji (...) na rzecz innego podmiotu, jakim była Fundacja, gdyż równie dobrze J. O. na rzecz Fundacji mogła działać jako pracownik Ziemi (...) - wydawcy gazety (...). Nie można przy tym zapominać, że w ramach podejmowanych akcji charytatywnych, Wielkiego Pikniku Charytatywnego dochodzi do promowania tygodnika (...).

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w przepisie art. 8 ust. 2a jest mowa albo o zawarciu umowy cywilnoprawnej pomiędzy pracodawcą a swoim pracownikiem, albo że w ramach tej umowy cywilnoprawnej pracownik wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. W przepisie nie ma mowy o tym, że w ramach umowy cywilnoprawnej ta praca na rzecz pracodawcy, ma być wykonywana wyłącznie na jego rzecz.

Przesłanką decydującą o uznaniu za pracownika osoby świadczącej

w ramach umowy zlecenia pracę na rzecz swojego pracodawcy, jest to, że

w ramach takiej umowy, wykonuje faktycznie pracę dla swojego pracodawcy (uzyskuje on rezultaty jej pracy). Zwrot działać "na rzecz" użyty został w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej w innym znaczeniu, niż w języku prawa,

w którym działanie "na czyjąś rzecz" może się odbywać w wyniku istnienia określonej więzi prawnej (stosunku prawnego). Stosunkiem prawnym charakteryzującym się działaniem na rzecz innego podmiotu jest stosunek pracy, do którego istotnych cech należy działanie na rzecz pracodawcy (art. 22 k.p.). Również wykonujący zlecenie "działa na rzecz zleceniodawcy" (art. 734 i nast. k.c.). W kontekście przepisu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrot ten opisuje zatem sytuację faktyczną, w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika. Jest nią istnienie trójkąta umów, tj.:

1) umowy o pracę,

2) umowy zlecenia między pracownikiem, a osobą trzecią i

3) umowy o podwykonawstwo między pracodawcą i zleceniodawcą.

Pracodawca w wyniku umowy o podwykonawstwo przejmuje

w ostatecznym rachunku rezultat pracy wykonanej na rzecz zleceniodawcy, przy czym następuje to w wyniku zawarcia umowy zlecenia/świadczenia usług z osobą trzecią oraz zawartej umowy cywilnoprawnej między pracodawcą i zleceniodawcą (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 17 września 2014 r., III AUa 2714/13, LEX nr 1526941).

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie te trzy główne przesłanki, o których mowa wyżej, zostały spełnione. Była zawarta umowa o pracę pomiędzy zainteresowaną J. O. a wnioskodawcą (...) Sp. z o.o. w P.; zawarte zostały dwie umowy o współpracę pomiędzy Agencją (...) Sp. z o.o., a (...) (...) Sp. z o.o. na dostarczanie tekstów dziennikarskich oraz na pozyskiwanie reklam; zawarta była umowa zlecenia pomiędzy Agencją (...) a pracownikiem, a efekt tej umowy zlecenia w ocenie Sądu był przede wszystkim nakierowany na potrzeby pracodawcy ubezpieczonej, a więc (...) Sp. z o.o. w P..

Na koniec należy wskazać, iż wnioskodawca w odwołaniu od zaskarżonej decyzji podnosił, że zleceniodawca ma wiedzę o ewentualnym stosunku pracy, gdy tymczasem pracodawca nie musi wiedzieć o zleceniu. Tymczasem w przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu pracodawca miał świadomość zawieranych z jego pracownikami umów zlecenia z Agencją (...). Wobec tego pracodawca ma prawo domagania się informacji o przychodach pracownika przede wszystkim od samego pracownika w ramach trójstronnego stosunku ubezpieczeń społecznych łączącego ubezpieczonego, płatnika składek oraz organ rentowy. Funkcjonowanie tego stosunku wiąże się, między innymi, ze spełnieniem przez płatnika nałożonych na niego przez ustawodawcę zadań w zakresie obliczania i opłacania składek na obowiązkowe ubezpieczenia pracownika, także takiego, o którym mowa w art. 8 ust. 2a u.s.u.s. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12 września 2014 r., III AUa 2619/13, LEX nr 1526938).

W rezultacie należy uznać, iż w ramach zawartych umów zlecenia zainteresowana J. O. faktycznie wykonywała pracę na rzecz swojego pracodawcy, tj. (...) Spółki z o.o. w P., który w głównej mierze uzyskiwał rezultat pracy wykonywanej formalnie na rzecz zleceniodawcy. Tym samym spełniona została przesłanka decydująca, w świetle normy wynikającej z art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, o uznaniu zainteresowanej za pracownika.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.