

**Sygn. akt I Cz 74/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Grażyna Mrozowicz**

**Sędziowie: SO Małgorzata Reizer**

**SO Jacek Saramaga/spraw./**

**Protokolant: st. sekretarz sądowy Izabela Skura**

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Fundacji (...) w J.**

przeciwko **R. L. i T. J.**

**o zapłatę**

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarosławiu z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt. I C 323/13

**postanawia**

**oddalić zażalenie**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jarosławiu postanowieniem z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 323/13, w sprawie z powództwa (...) Fundacji (...) w J. przeciwko R. L. i T. J. podjął zawieszony postępowanie oraz uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Augustowie V Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu w S..

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wyjaśnił, iż powód – (...) Fundacja (...) w J. złożyła w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu pozew o zapłatę kwoty 31 294,99 zł skierowany przeciwko R. L. i T. J..

Kolejno Sąd Rejonowy podkreślił, iż pozwani w odpowiedzi na pozew, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, podnieśli zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Jarosławiu i wniesli o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Augustowie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w S. jako właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania pozwanych tj. miejscowość S..

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy zważył, iż zgodnie z przepisem art. 202 k.p.c. niewłaściwość sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron Sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Z kolei z treści art. 27 § 1 k.p.c. wynika, że powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględnivszy zgłoszony przez pozwanych zarzut niewłaściwości miejscowej Sąd pierwszej instancji stwierdził, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Augustowie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w S..

Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał art. 200 § 1 k.p.c. w zw.z powołanymi wyżej przepisami.

Powyższe postanowienie strona powodowa (...) Fundacja (...) w J. w części dotyczącej uznania się niewłaściwym i przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Augustowie V Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu w S., zaskarżyła zażaleniem.

W złożonym zażaleniu strona powodowa sformułowała zarzut obrazy art. 34 k.p.c. poprzez jego nie zastosowanie, choć z treści pozwu i załączonych dokumentów jednoznacznie wynika, że powództwo zostało wytoczone w związku z niewykonaniem umowy przez pozwanych, a zatem zachodzi właściwość przemienna uzasadniająca złożenie pozwu do Sądu Rejonowego w Jarosławiu jako właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy.

Wskazując na powyższy zarzut skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca stwierdziła, że niniejsza sprawa została wytoczona ze względu na nie wykonanie umowy przez pozwanych zawartej ze stroną powodową na wykonanie koncertu w miejscowości J.. Zachodzą więc zdaniem skarżącej okoliczności wskazane w art. 34 k.p.c. uzasadniające rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Jarosławiu.

Pozwani R. L. i T. J. w odpowiedzi na zażalenie wnieśli o oddalenie złożonego środka odwoławczego oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd pierwszej instancji w pełni zasadnie uznał się za niewłaściwy do rozpoznania sprawy i przekazał sprawę do Sądu właściwego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż trafne jest stanowisko Sądu I instancji, iż ze względu na aktualną treść przepisu art. 202 k.p.c., nie może on podejmować jakichkolwiek działań, dotyczących niewłaściwości sądu z urzędu, lecz czyni to dopiero na zarzut pozwanego zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór, co do istoty sprawy.

W rozpoznawanej sprawie pozwani R. L. i T. J. w odpowiedzi na pozew zarzut taki wytoczył oraz należycie umotywował, co skutkowało wydaniem zaskarżonego postanowienia.

Wytoczone przeciwko niemu kontrargumenty nie mogą odnieść zamierzonego skutku, z następujących przyczyn.

Po pierwsze, uszło uwadze skarżącym, iż wytaczając powództwo winni wobec dyspozycji art. 202 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. w pozwie wskazać okoliczności stanowiące argumenty przemawiające za rozpoznaniem ich sprawy przez Sąd Rejonowy w Jarosławiu. W treści pozwu brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dotyczącego tej kwestii.

Następnie zauważyć należy odnosząc się do argumentów zażalenia, iż powodowie uzasadniając wniesione zażalenie błędnie wskazali, iż właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Jarosławiu uzasadnia miejsce organizacji koncertu, skoro pozew obejmuje roszczenie o zapłatę.

Jak bowiem słusznie wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 8 lipca 1981 r. (II CZ 87/81, LEX nr 1228043) miejscem wykonania umowy w rozumieniu art. 34 k.p.c. nie jest miejsce, gdzie umowa w ogólności miała zostać wykonana, ale miejsce, gdzie miała być wykonana konkretna czynność, której wykonania się dochodzi.

Po drugie zasadnie wskazał Sąd I instancji, iż ze względu na przepis art. 27 k.p.c. dotyczący właściwości ogólnej, brak jest przeszkód by sprawę przekazać do sądu, w którego okręgu pozwani mają miejsce zamieszkania.

Rozważając zaś właściwość przemienną w oparciu o dyspozycje art. 34 k.p.c., który stanowi, iż powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania, wskazać należy, iż z wyżej przedstawionych argumentów wynika, iż przepis ten nie może znaleźć w rozpoznawanej sprawie zastosowania.

Ponadto dla zupełności wskazać należy, na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r. III CZP 28/05, iż właściwość przemienna sądu, do którego pozew został wniesiony, powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie. (OSNC 2006/4/61, Biul. SN 2005/6/8, Prok. i Pr. - wkł. 2006/3/30, M. Prawn. 2006/5/255)

Wobec zasadności wydanego przez Sąd I instancji postanowienia i nie naruszenia, wbrew opinii skarżących, przepisu art. 34 k.p.c. zażalenie strony powodowej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z uwagi na fakt, iż niniejsze postanowienie nie jest postanowieniem kończącym sprawę w instancji, niedopuszczalne było uwzględniono wniosku skarżących o zasądzenie na ich rzecz zwrot kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz powołanych wcześniej regulacji należało orzec jak w sentencji.