

Sygn. akt I Cz 245/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Mrozowicz

Sędziowie: SO Elżbieta Kwaśny

SO Jacek Saramaga /spr./

Protokolant: st. sekretarz sądowy Joanna Żygala

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) spółki z o.o. w R.

z udziałem B. W.

o świadczenie pieniężne

wobec złożenia przez dłużnika B. W. skargi na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarosławiu A. Z.,

na skutek zażalenia dłużnika B. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarosławiu z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt I Co 468/12

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20.06.2013 r. Sąd Rejonowy w Jarosławiu odrzucił skargę dłużnika B. W. na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarosławiu A. Z..

W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że zarządzeniem z dnia 20.05.2013 r. dłużnik wezwany został do uiszczenia opłaty sądowej od skargi na czynności komornika w kwocie 100 zł - w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi. Pomimo zakreślonego terminu dłużnik nie wykonał zarządzenia i nie opłacił skargi, stąd też Sąd odrzucił ją.

Sąd Rejonowy jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 767³ k.p.c., zgodnie z którym sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik B. W., zaskarżając je w całości i wnosząc i jego uchylenie. Skarżący podniósł, że nie otrzymał wezwania z dnia 20.05.2013 r. wzywającego go do uiszczenia brakującej opłaty sądowej od skargi, wobec czego zażalenie jest w pełni uzasadnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu. Należy mieć na uwadze, że dłużnik został prawidłowo wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi na czynności komornika zarządzeniem z dnia 20.05.2013 r. Zarządzenie to zostało wysłane na adres dłużnika wskazany przez niego w skardze i jak wynika z adnotacji urzędu pocztowego, pomimo dwukrotnego awizowania nie zostało odebrane.

Zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c., regulującego kwestie związane z tzw. doręczeniem zastępczym, w razie niemożności doręczenia pisma sądowego adresatowi osobiście, pismo należy złożyć w placówce pocztowej, umieszczając o tym zawiadomienie w drzwiach adresata lub w oddawczej skrytce pocztowej ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W razie bezskutecznego upływu tego terminu czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

Pismo sądowe zawierające wezwanie do opłacenia skargi, jak wynika z treści adnotacji kopercie było awizowane po raz pierwszy w dniu 24.05.2013 r. i po raz drugi w dniu 3.06.2013 r. Pomimo tego dłużnik nie odebrał go. Adres, na który zostało wezwane jest aktualnym adresem dłużnika (co wynika z treści zażalenia). Sąd prawidłowo zatem uznał, że doręczenie zarządzenia dłużnikowi nastąpiło 10.06.2013 r. i złożył pismo do akt ze skutkiem doręczenia.

Pomimo tego, że termin tygodniowy do opłacenia skargi upłynął z dniem 17.06.2013 r., dłużnik nie uiścił wymaganej opłaty.

W myśl art. 767³ k.p.c., Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie.

Skoro skarżący nie opłacił skargi na czynności komornika w ustawowych terminie, należało ją odrzucić.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy uznał, że postanowienie Sądu Rejonowego jest prawidłowe a zażalenie podlega oddaleniu.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.