

***Sygn. akt IVP 20/15***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015r.

***Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych***

W składzie:

Przewodniczący ***Wiceprezes SR Edyta Kociubowska***

Ławnicy Wanda Piotrowska

Zofia Biało

Protokolant ***st. sekr. sąd. Małgorzata Kiec***

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015r. w Tarnobrzegu

sprawy z powództwa W. T.

przeciwko (...) Sp. z o.o.

w T.

o przywrócenie do pracy

I. ***oddala powództwo,***

II. ***odstępuje od obciążenia powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej,***

III. ***obciąża kosztami sądowymi Skarb Państwa.***

Ławnik: Przewodnicząca: Ławnik:

Sygn. akt IV P 20/15

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 30 czerwca 2015 roku***

Pozwem złożonym w dniu 06.02.2015 r. W. T. wniósł o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego przez pracodawcę (...) Sp. z o.o. w T. w dniu 30.01.2015 r.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 01.10.2012r. przyjął propozycję zatrudnienia u pozwanego na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów. Przyczyną powołania go na to stanowisko było poszerzenie zakresu działalności o przybywające kolejne obszary zarządzanych przez spółkę budynków, lokali mieszkalnych i użytkowych oraz utrzymania ich otoczenia we właściwym stanie technicznym i użytkowym. Czynności te zawarte są w umowach z dnia 15.11.2011 r. i 31.10.2014r. zawartych pomiędzy Gminą T. a (...) Sp. z o.o. i są integralnie związane z istotą funkcjonowania likwidowanego stanowiska pracy w spółce. Przyczynę określoną w wypowiedzeniu – likwidacja stanowiska pracy Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w związku ze zmniejszeniem się działalności inwestycyjnej jest bezpodstawna, gdyż w zasadniczej części dotyczy działalności inwestycyjnej a nie eksploatacji zasobów. W dniu wręczenia wypowiedzenia

funkcjonuje bliźniacze stanowisko Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów, które nie zostało zlikwidowane. To stanowisko pracy było utworzone w ostatnim okresie czasu, w założeniu miało tylko odciążenie powoda od nadmiaru obowiązków wynikających z rozbudowanego zakresu czynności. Swoje obowiązki powód wykonywał właściwie i sumiennie, ma doświadczenie a jego praca była ceniona i uznawana przez byłego Prezesa Zarządu. Stał na stanowisku, że jego ponad 30 – letni staż pracy, zdobyte wszechstronne doświadczenie zawodowe na wielu płaszczyznach, wzbogacone ponad dwuletnią pracą na ostatnim stanowisku przynosi wymierne, pozytywne skutki dla działalności spółki. Optymalizacji kosztów należało szukać w innej sferze działalności spółki. Powód podkreślił, że jest jedynym zwalnianym pracownikiem i czuje się pokrzywdzony. W wieku 60 – ciu lat pozostawiony został bez większych perspektyw znalezienia zatrudnienia w realiach rynku pracy.

W odpowiedzi na pozew (...) Sp. z o.o. w T. reprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika będącego radcą prawnym wniosło o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w istocie przyczyną dokonanego wypowiedzenia jest likwidacja stanowiska pracy Inspektor ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w związku ze zmniejszeniem działalności inwestycyjnej pracodawcy oraz koniecznością optymalizacji kosztów funkcjonowania spółki. Prezentując zakres, przedmiot działalności spółki wskazał, że po zakończeniu trzech poważnych inwestycji – budowa bloku mieszkalnego przy ul. (...) w T. (zakończona z końcem 2012r.), budowa 10 domów jednorodzinnych na osiedlu (...) (zakończona w 2014r.), budowa bloku mieszkalnego przy ul. (...) w T. (zakończona końcem stycznia 2015r.) obecnie spółka nie prowadzi już nowych inwestycji – brak nieruchomości gruntowych, sytuacja ekonomiczna nie pozwalająca na zainwestowanie własnych środków finansowych a także uzyskanie kredytu. Nowy Prezes Zarządu B. W. od dnia 31.12.2014r. rozpoczęła działania mające na celu zmniejszenie wydatków spółki w szczególności kosztów stałych. Ustalono, że po zakończeniu w/ w trzech inwestycji przy uwzględnieniu okoliczności, że w najbliższym czasie spółka nie ma realnych możliwości inwestycyjnych Zespół (...) posiada znacznie mniejszy zakres obowiązków niż miał dotychczas. Uznano, że optymalnym będzie zatrudnienie w tym zespole dwóch spośród trzech pracowników tj. likwidacja stanowiska Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów. Do października 2012r. wszystkie kwestie dotyczące inwestycji i eksploatacji zasobów mieszkaniowych spółki były powierzone jednoosobowo Z. J. – Kierownikowi ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów. W związku ze zwiększonym zakresem inwestycyjnym w październiku 2012r. zatrudniono W. T. potem M. S. w październiku 2013r. Pozwany oprócz likwidacji w/w stanowiska podjął także inne działania mające na celu zmniejszenie kosztów funkcjonowania spółki – wypowiedzenie umowy pracownikowi sekretariatu, obniżenie wysokości wynagrodzenia wszystkim pracownikom spółki, wypowiedzenie stałej umowy reklamy z klubem „(...)”. Spółka początkiem 2010r. zatrudniała 10 osób (łącznie z Prezesem) a zatem rozwiązanie umów z dwoma pracownikami to redukcja etatów o 20%. Wskazano, że wybór powoda do zwolnienia został dokonany w oparciu o porównanie kwalifikacji formalnych, umiejętności, pożądanych kierunków rozwoju i sytuacji pracowników w ramach tej samej grupy pracowniczej. Porównanie sytuacji powoda do sytuacji M. S., drugiego pracownika zatrudnionego w Zespole da. Inwestycji i Eksploatacji na stanowisku Inżynier (...) Inspektor ds. Eksploatacji Zasobów, obejmowało kryteria: formalne wykształcenie, kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, szczególne umiejętności i predyspozycje do wykonywania pracy określonego rodzaju, zakres powierzonych zadań, obiektywna przydatność pracownika do wykonywania pracy na danym stanowisku, możliwości w zakresie skierowania pracownika do innej pracy w zależności od bieżących potrzeb pracodawcy, osobista sytuacja pracowników. M. S. z uwagi na posiadanie kierunkowego wyższego wykształcenia budowlanego oprócz wykonywania obowiązków w zakresie eksploatacji może wykonywać szereg obowiązków w zakresie inwestycji /do których spółka po odzyskaniu pozycji ekonomicznej chce powrócić/, ma wiedzę i kwalifikacje, które spółka wykorzystuje w zakresie utrzymania zasobu mieszkaniowego (...) Sp. z o.o. i Gminy T. w odpowiednim stanie technicznym. Powód z wykształcenia jest technikiem – geodetą co nie ma większego przełożenia na codzienną działalność spółki. M. S. podnosząc swoje kwalifikacje nabędzie uprawnienia do samodzielnego pełnienia funkcji w budownictwie w tym inspektora nadzoru budowlanego i kierownika budowy. Obaj mieli stosunkowo krótki staż pracy w pozwanej spółce, M. S. posiada dwoje małych dzieci w tym jedno niepełnosprawne, ciężko chore.

W odpowiedzi na powyższe powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika będącego adwokatem z uwagi na upływ okresu wypowiedzenia zmodyfikował pozew w ten sposób, że wniósł o przywrócenie go do pracy na dotychczas zajmowane stanowisko, na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Nadto wniósł o zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł. Podkreślił, że wypowiedzenie umowy o pracę było nieuzasadnione gdyż zakres zadań, którymi się zajmował nie uległ zmianie gdyż spółka nadal zarządza nieruchomościami Gminy T., nadto powód nie zajmował się sprawami inwestycyjnymi a jedynie sprawami bieżącej eksploatacji zasobów mieszkaniowych. Zmniejszenie inwestycji nie miało wpływu na zakres zadań jakimi zajmował się powód, do niego należały sprawy eksploatacji. Liczba obowiązków powoda dotyczących bieżącej eksploatacji zasobów mieszkaniowych uległa zwiększeniu (umowa z daty 31.10.2014r. zawarta pomiędzy Gminą T. a pozwaną). Sprawami inwestycji zajmowali się Z. J. i M. S.. Rozwiązanie umowy winno dotyczyć pracowników zajmujących się sprawami inwestycji. Spółka nie jest w tak złym stanie ekonomicznym, która uzasadniałaby redukcję etatów. Pracodawca już w wypowiedzeniu winien wskazać na przyczyny dlaczego to akurat z nim następuje rozwiązanie umowy o pracę. Wypowiedzenie nie zawiera tych przyczyn a zatem jest dotknięte nieusuwalną wadą prawną, która skutkuje uznaniem wypowiedzenia za bezskuteczne. Podanie przyczyn na etapie postępowania sądowego jest niedopuszczalne.

W toku postępowania strony konsekwentnie prezentowały w/w stanowiska w sprawie.

Ostatecznie na rozprawie w dniu 30.06.202015 r. powód wniósł o przywrócenie na dotychczasowe stanowisko pracy, pozwany o oddalenie powództwa.

#### **Sąd ustalił co następuje:**

W. T. ma obecnie 60 lat.

W okresie od 02.11.1977r. do 31.07.1979 r. jako pomiarowy geodezyjny był zatrudniony w Wojewódzkim Biurze Geodezji i (...) w T. – Oddział Rejonowy Wojewódzkiego Biura Geodezji i (...) w S..

W 1978r. ukończył (...) J. w K. – Wydział Biologii i Nauk o Ziemi, kierunek geografia / specjalność nauczycielska/

W 1980 r. ukończył policealne studium zawodowe na kierunku geodezja – Wydział Zaoczny w S.. Uzyskał kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu technika o specjalności geodezja.

W okresie od 19.12.1981 r. do 31.12.1984 r. był zatrudniony w Komendzie Wojewódzkiej Ochotniczych Hufców Pracy w T. na stanowisku wychowawcy 41-4 (...) w P., Komendant plutonu w 41-4 (...) w P..

W okresie od 01.01.1985 r. do 30.09.1989 r. będąc zatrudnionym w Handlowej Spółdzielni (...) w T. zajmował stanowisko st. Inspektora ds. bhp, specjalisty ds. bhp.

W dniu 27.02.1988 r. ukończył kurs dla nieetatowych wykładowców zagadnień bezpieczeństwa i higieny pracy.

W okresie od 17.12.1990r do 31.03.1993 r. i od 01.10.1995 r. do 30.09.2012 r. był zatrudniony w (...) Stowarzyszeniu (...) Oddział Okręgowy w R. / T./ na stanowisku specjalisty.

W okresie od 01.04.1993r .d o 31.08.1995r. wykonywał pracę w Wydawnictwie (...) na stanowisku kontrolera kolportażu.

/dowód: dyplom ukończenia policealnego studium zawodowego z daty 03.01.1980 r., świadectwo pracy z daty 02.10.2012r., świadectwo pracy z daty 21.03.2002r., świadectwo pracy z daty 28.08.1995r., świadectwo pracy z daty 07.02.2002r., zaświadczeniu o ukończeniu kursu z daty 27.02.1988r., świadectwo pracy z daty 02.01.1985 r., świadectwo pracy z daty 27.02.2002r. – w części A akt osobowych powoda, zaświadczenie o wynagrodzeniu powoda z daty 04.03.2015r./

Do zakresu działalności (...) Sp. z o.o. w T. należy – wynajem i zarządzanie nieruchomości własnymi lub dzierżawionymi oraz możliwość podnajmowania innym podmiotom gospodarczym, roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych w tym jednorodzinnych, wielomieszkaniowych, wszelkiego typu budynków niemieskalnych, przebudowa i remont istniejących już budynków mieszkalnych własnych, budowa budynków mieszkalnych wraz z ich eksploatacją na zasadach najmu, sprawowanie funkcji inwestora zastępczego w zakresie inwestycji mieszkaniowych oraz infrastruktury związanej z budownictwem mieszkaniowym, budowa budowli i urządzeń infrastruktury technicznej związanej z funkcjonowaniem zasobu mieszkaniowego, kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie.

/dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców krajowego rejestru sądowego pozwanego – k. 23-26 /

W dniu 15.11.2011r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Gminą T. doszło do zawarcia umowy, której przedmiotem było powierzenie spółce czynności związanych z zarządzaniem budynkami i lokalami stanowiącymi mieszkaniowy i użytkowy zasób Gminy T., Miasta na prawach Powiatu, Skarbu Państwa oraz lokalami mieszkalnymi stanowiącymi własność Gminy T. we wspólnotach mieszkaniowych. (...) polegać miało przede wszystkim na: zapewnieniu właściwej gospodarki ekonomiczno – finansowej nieruchomości, zapewnienie bezpieczeństwa użytkowania, właściwej eksploatacji nieruchomości i obsługi technicznej, zapewnienie właściwej gospodarki energetycznej, bieżące administrowanie nieruchomością, czynności zmierzające do utrzymania nieruchomości w stanie nie pogorszonym zgodnie z jej przeznaczeniem oraz uzasadnionego inwestowania w tę nieruchomość. Do podstawowych zadań z zakresu zarządzania należała obsługa administracyjna budynków i lokali oraz ich najemców, obsługa finansowo – księgowa budynków i lokali, techniczna obsługa budynków i lokali. Umową zostało objęte 190 budynków mieszkalnych stanowiących własność Gminy T. ( pow. użytkowa 6.825,32 m2), 393 lokali mieszkalnych w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych ( pow. użytkowa 17.617,63m2), nieruchomości Gminy T. o łącznej powierzchni użytkowej budynków (...)046,50m2, nieruchomości miasta T. na prawach Powiatu o łącznej powierzchni użytkowej budynków (...)522,33m2, nieruchomości Skarbu Państwa o łącznej powierzchni użytkowej budynków (...)317,40m2, zieleni w otoczeniu budynków komunalnych i wspólnot mieszkaniowych, przychodnie zdrowia, pozostałe nieruchomości. Przewidywane łączne wynagrodzenie dla spółki za wszystkie czynności wynikające z w/w umowy miały wynieść 1.878.644,41 zł. brutto. Umowa została zawarta na okres od 01.11.2011 r. do 30.10.2014r.

/dowód: umowa zawarta pomiędzy Gminą T. a (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 15.11.2011r. wraz z załącznikami –k. 51-68/

W ciągu ostatnich trzech lat spółka prowadziła trzy poważne inwestycje:

- budowa bloku mieszkalnego przy ul. (...) w T. ( zakończona końcem 2012r.)
- budowa 10 domów jednorodzinnych na osiedlu (...) w T. (zakończona 2014r. )
- budowa bloku mieszkalnego przy ul. (...) w T. ( zakończona końcem stycznia 2015r.).

Stan większego zakresu czynności inwestycyjnych utrzymywał się w spółce do końca 2015r.

/ dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101/

Inspektor ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów umiejscowiony był w strukturze organizacyjnej – w Zespole (...). Oprócz tego stanowiska w tym zespole umiejscowione było drugie równorzędne stanowisko Inżyniera (...) Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów oraz Kierownika Zespołu Inwestycji i Eksploatacji Zasobów.

Od 2012r. Kierownikiem Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów jest Z. J.. Zespół jako komórka techniczna zajmuje się generalnie eksploatacją posiadanych zasobów wraz z remontami, przeglądami i planowaniem oraz działalnością inwestycyjną – wybór ofert, organizowanie przetargu i nadzór nad realizacją inwestycji, rozliczanie inwestycji.

Do momentu zatrudnienia powoda, Z. J. zajmował się sam sprawami związanymi z inwestycją jak i eksploatacją zasobów. Wówczas była końcowa inwestycja budynku bloku mieszkalnego i w perspektywie budowa osiedla domków jednorodzinnych. Aby odciążyć Z. J. podjęto decyzję o zwiększeniu zatrudnienia.

W. T. od 01.10.2012 r. został zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w T. na stanowisku Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony.

Prezesem Zarządu Spółki był wówczas S. Ż..

Zakresem obowiązków pracowniczych powoda formalnie objęto m.in.: w zakresie inwestycji - uczestnictwo w sprawach związanych z inwestycjami prowadzonymi przez spółkę, w zakresie eksploatacji – utrzymanie budynków i ich otoczenia we właściwym stanie technicznym i użytkowym, sprawowanie nadzoru na pracą podległej mu Grupy Remontowej i sprzątaczkami, prowadzenie i kontrola okresowych przeglądów stanu technicznego budynków i lokali, natychmiastowe usuwanie zagrożeń bezpieczeństwa życia i zdrowia najemców lokali będących w administracji spółki, utrzymanie właściwego stanu sanitarno – porządkowego obsługiwanych nieruchomości, prowadzenie bieżącej konserwacji i remontów sprzętu zabawowego o ławek, egzekwowanie od najemców i właścicieli lokali i budynków będących w administracji właściwego ich eksploataowania, dokonywanie przeglądu lokali mieszkalnych w zakresie prawidłowości zasiedlenia, przejmowanie i przekazywanie budynków mieszkalnych i użytkowych, protokółarne przejmowanie lokali od najemców opróżniających te lokale, rozliczanie urządzeń technicznych przy przekazywaniu lokali, udział w komisji kwalifikacji stolarki okiennej, całokształt czynności związanych z refundacją zakupionych okien, współpraca z właścicielami budynków, zamiany lokali mieszkalnych, załatwianie skarg i wniosków najemców i właścicieli lokali, udzielenia informacji interesantom, wykonywanie innych czynności zleconych przez Kierownika Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów i Prezesa Spółki.

Wynagrodzenie miesięczne powoda wynosiło 4.400 zł. brutto / 3.160,46 zł. netto/.

/dowód: umowa o pracę na czas nieokreślony – k. 1, zakres czynności powoda – k. 2, informacja o podstawowych warunkach pracy obowiązujących w (...) Sp. z o.o. –k. 3 - części B akt osobowych powoda, zaświadczenie o wynagrodzeniu powoda z daty 04.03.2015r., zeznania świadka Z. J. – k. 100-101, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v/

W październiku 2013r. na stanowisko Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów zatrudniony została M. S.. Wówczas zaczęły nakładać się bowiem dwie inwestycje - końcówka budowy domków jednorodzinnych i budowa nowego bloku. Przyjęcie go do pracy było związane z tymi inwestycjami.

Do zakresu obowiązków pracowniczych M. S. formalnie należało: w zakresie inwestycji m.in. udział w przygotowaniu dokumentów do realizacji inwestycji związanych z budownictwem mieszkaniowym, komercyjnym i czynszowym, przygotowywanie pism, zestawień, archiwizowanie dokumentacji prowadzonych i wykonywanych inwestycji, kontrola prowadzonych robót budowlanych i uczestnictwo w naradach produkcyjnych, przygotowywanie opinii i porównań materiałów zamiennych proponowanych przez wykonawców w trakcie realizacji prowadzonych przez (...) Sp. z o.o. inwestycji, udział w komisjach odbiorowych na zakończenie inwestycji, udział w przekazywaniu lokatorom, właścicielom lokali lub budynków mieszkalnych; w zakresie eksploatacji ; prowadzenie ksiąg obiektów budynków własnych oraz budynków przejętych w zarządzanie, uczestnictwo w przeglądach budowlanych obiektów własnych i obiektów Gminy zarządzanych przez (...), rejestrowanie wykonanych przeglądów budowlanych, nadzór budowlany nad prowadzonymi robotami konserwacyjnymi i remontowymi, uczestnictwo w okresowych kontrolach stanu technicznego elementów placów zabaw oraz przygotowywanie zakresu robót remontowych uszkodzonych urządzeń, ewidencjonowanie remontów budynków i lokali, sprawdzanie utrzymania budynków i ich otoczenia we właściwym stanie technicznym i użytkowym, udział w komisyjnym przejmowaniu i przekazywaniu lokali użytkowych i mieszkalnych w budynkach (...) i komunalnych, wykonywanie innych czynności związanych z działalnością spółki zleconych przez Prezesa Spółki i Kierownika Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów.

Jego miesięczne wynagrodzenie ( od 01.02.2015r.) wynosiło 3.000 zł.

/dowód: zakres czynności M. S. na stanowisku Inżynier (...) Inspektor ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów – k. 28, porozumienie w sprawie zmiany warunków płacy dotyczące M. S. z dnia 02.02.2015r. –k. 29, zeznania świadka Z. J. –k. 100-101, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v/

Faktycznie W. T. zajmował się w większości sprawami eksploatacyjnymi tj. przyjmowaniem zgłoszeń od najemców i lokatorów i realizacją tych zgłoszeń, zajmował się także sprawami związanymi z wymianą stolarki okiennej, rozliczaniem urządzeń w mieszkaniach przy zmianie najemców, ogólnie usterkami w zasobach mieszkaniowych. To były jego główne zadania. Generalnie przedmiotem jego zakresu czynności była eksploatacja zasobów, kwestiami inwestycji zajmował się w ograniczonym zakresie.

M. S. faktycznie także zajmował się zadaniami z zakresu eksploatacji ale w mniejszym zakresie niż powód. Z racji wykształcenia budowlanego M. S. zajmował się także sprawami budowlanymi przy nadzorze nad inwestycjami. Sprawy inwestycji to był główny zakres obowiązków, dodatkowo zajmował się sprawami związanymi z eksploatacją zasobów. M. S. uczestniczył z W. T. w czynnościach z zakresu eksploatacji zasobów tj. osobiście uczestniczył w odbiorach, komisjach. Nie pełnił funkcji inspektora nadzoru budowlanego.

W zakresie kwestii eksploatacji ich zakres obowiązków był zbieżny.

Obaj funkcjonowali w jednym pomieszczeniu przyjmując tych samych interesantów.

W zasadzie nie było ścisłego podziału obowiązków pomiędzy W. T. a M. S..

Rozdzielanie obowiązków /z dziedziny inwestycji czy eksploatacji/ pomiędzy pracowników w Zespole należało do kierownika. Kierownik Z. J. był ich przełożonym. Zadania do wykonania były z jego polecenia.

/dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101, zeznania świadka A. W. – k. 108v, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v, zeznania powoda W. T. – k. 109v-111/

M. S. ukończył w dniu 15.07.2010r. Politechnikę L. – Wydział Budownictwa i Architektury na kierunku budownictwo w specjalności technologia i organizacja budownictwa.

/dowód: dyplom ukończenia Politechniki L. M. S. z dnia 15.07.2010 r. –k. 27/

W dniu 31.10.2014r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Gminą T. doszło do zawarcia umowy, której przedmiotem było organizowanie oraz wykonywanie prac związanych z zarządzaniem gminnym zasobem nieruchomości w odniesieniu do następujących nieruchomości: budynków mieszkalnych stanowiących wyłączną własność Gminy T., lokali mieszkalnych w budynkach wspólnot mieszkaniowych, budynków i lokali użytkowych stanowiących własność miasta, miasta na prawach Powiatu oraz Skarbu Państwa, terenów przyblokowych wraz obiektami zielonymi. W zakres zarządzania zasobem komunalnym Gminy T. wchodziło m. in wykonywanie czynności pogotowia technicznego, prowadzenie niezbędnych prac zabezpieczających istniejące instalacje, urządzenia techniczne oraz podejmowanie wszelkich koniecznych działań zmierzających do zahamowania występowania bezpośrednich następstw awarii i ich usunięcia a w szczególności czynności polegających na naprawach bieżących niezbędnych do utrzymania obiektu budowlanego i jego otoczenia w należytym stanie technicznym, zapewnienie właściwej gospodarki ekonomiczno – finansowej nieruchomości, zapewnienie bezpieczeństwa użytkowania, właściwej eksploatacji nieruchomości i obsługi technicznej, bieżące administrowanie nieruchomością. Do podstawowych zadań z zakresu zarządzania należała obsługa administracyjna budynków i lokali oraz ich najemców, obsługa finansowo – księgowa budynków i lokali, techniczna obsługa budynków i lokali. Umową zostały objęte budynki mieszkalne stanowiące własność Gminy T. ( pow. użytkowa 6.954,38m<sup>2</sup>), lokale mieszkalne w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych ( pow. użytkowa 15.568,62 m<sup>2</sup>), budynki i lokale użytkowe stanowiące własność Gminy T., miasta T. na prawach Powiatu, Skarbu Państwa o łącznej powierzchni użytkowej budynków (...) 369,98 m<sup>2</sup>, lokale użytkowe w nieruchomościach wspólnych 4.525,61

m2, tereny zielone 44 147 m2. Przewidywane łączne wynagrodzenie dla spółki za wszystkie czynności wynikające z w/w umowy za okres trwania umowy miało wynieść 1.493.666,28 zł. brutto. Umowa została zawarta na okres od 01.11.2014 r. do 31.10.2017 r..

/dowód: umowa nr Or. VII. 272.106.2014 zawarta pomiędzy Gminą T. a (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 31.10.2014r. z załącznikami –k. 69- 91/

Z dniem 31.12.2014r. odwołany został poprzedni Prezes Zarządu – S. Ż. ( funkcje pełnił od 2012r. do 2014r.) Funkcję Prezesa Zarządu objęła B. W.. Nowy zarząd podjął działania związane z ograniczeniem wydatków spółki, poprawą kondycji finansowej spółki. Były problemy z płynnością finansową spółki.

Prezes Zarządu po konsultacjach z kierownikiem Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów i Główną Księgową wyliczyli, że zwolnienie dwóch pracowników i zlikwidowanie reklamy z Klubem Sportowym (...) da oszczędności dla spółki, zmniejszy koszty na minusie o 50%.

Obniżono wynagrodzenie wszystkim pracownikom zatrudnionym w spółce.

/dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v, zeznania w imieniu strony pozwanej Prezes Zarządu B. W. – k. 111-113/

W 2014r. wydatki spółki w poszczególnych miesiącach przekraczały wpływy do kasy spółki.

/dowód: rozliczenie przychodów i kosztów (...) miesięcznie w 2014r. –k. 30-31, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v, zeznania w imieniu strony pozwanej Prezes Zarządu B. W. –k.111-113/

W dniu 07.01.2015r. spółka wypowiedziała umowę reklamy z dnia 01.07.2014r. zawartą pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) S.A. ze skutkiem natychmiastowym. Oświadczyła, że przyczyną wypowiedzenia umowy są ważne powody w szczególności konieczność wprowadzenia polityki oszczędnościowej w (...) Sp. z o.o. w T. i koncentracji na działalności statutowej tej spółki.

/dowód: pismo pozwanego do (...) S.A z dnia 07.01.2015r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 32-33/

Zadań inwestycyjnych końcem stycznia 2015 r. ubyłoby - zakończenie trzech poważnych inwestycji. Cykl związany z inwestycją budowy budynku mieszkalnego przy ul. (...) nadal trwa bo to wiąże się z przekazaniem lokali mieszkalnych i ich wyposażeniem oraz rozliczeniem inwestycji. W kwietniu 2015r. spółka nie miała żadnych inwestycji skierowanych do wykonania.

Zadań inwestycyjnych jest mniej dla Zespołu, w zakresie eksploatacji zasobów sytuacja się nie zmieniła.

Spółka nie podejmuje inwestycji z uwagi na brak środków finansowych oraz brak terenów na których mogłyby powstać jakieś obiekty.

/dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v, zeznania w imieniu strony pozwanej Prezesa Zarządu B. W. –k. 111-113/

W dniu 29.01.2015 r. Zarząd (...) Sp. z o.o. w T. podjął uchwałę nr 1 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Spółki. Wprowadzono nowe brzmienie Rozdziału III Regulaminu Organizacyjnego Spółki. Zgodnie z nową strukturą organizacyjną spółki / schematem organizacyjnym/ Prezes Zarządu pełni funkcję Dyrektora Towarzystwa. Kieruje on działalnością Towarzystwa przy pomocy bezpośrednio sobie podporządkowanych komórek organizacyjnych. Prezesowi podlegają Zespół ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów, Sekretariat – Referent ds. Mieszkań i Administracji, Główny księgowy – Zespół ds. (...). Kierownik Zespołu Inwestycji i Eksploatacji Zasobów wykonuje zadania za pośrednictwem Zespołu oraz Grupy Awaryjnej m. in. w zakresie inwestycji /prowadzenie spraw związanych z przygotowywaniem inwestycji związanych z budownictwem mieszkaniowym, komercyjnym, czynszowym i socjalnymi, przygotowywanie materiałów, map geodezyjnych, specyfikacji , warunków przetargu i umów na prace

projektowe i roboty budowlane, nadzór i zawieranie umów na sprzedaż mieszkań, nadzór robót budowlanych/ i w zakresie eksploatacji zasobów / nadzór nad planowaniem i wykonywaniem remontów bieżących, kapitalnych, modernizacji i innych prac mających na celu zabezpieczenie administrowanych zasobów przed zniszczeniem, wykonywanie dokumentacji finansowo – prawnej, założeń techniczno – ekonomicznych, organizowanie przetargów na objęte planem prace, utrzymanie budynków i ich otoczenia we właściwym stanie technicznym i użytkowym, prowadzenie okresowych przeglądów stanu technicznego budynków i lokali, nadzór budowlany nad prowadzonymi robotami konserwującymi i remontowymi, przejmowanie i przekazywanie budynków mieszkalnych i użytkowych, prowadzenie wszelkich zakresów remontów budynków i lokali, rozliczanie wszystkich robót wykonywanych przez wykonawców z zewnątrz, prowadzenie egzekucji administracyjnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, przygotowywanie we współpracy z radcą prawnym projektów umów na dostawy mediów/. Inspektorzy nadzoru podlegają bezpośrednio pod Prezesa Zarządu. Uchwałą nr 5/2015 Rady Nadzorczej (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 30.01.2015r. zatwierdzono zmiany Regulaminu Organizacyjnego Spółki.

/dowód: uchwała nr 1 zarządu (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 29.01.2015r. –k. 92-97, uchwała nr 5/2015 Rady Nadzorczej (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 30.01.2015r. – k. 98/

Praca W. T. i M. S. była przez Kierownika Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów oceniana jako pozytywna. Pomiędzy pracownikami nie było różnic w zakresie jakości wykonywanych zadań. Kierownik nie wnosił żadnych poważnych zastrzeżeń co do pracy pracowników zespołu.

/dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101, zeznania świadka S. Ż. – k. 108v-109v/

W dniu 30.01.2015r. Prezes Zarządu Spółki wręczyła powodowi pismo o rozwiązaniu umowy o pracę za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 28.02.2015 r. J. przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazano likwidację stanowiska pracy Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w związku ze zmniejszeniem się działalności inwestycyjnej pracodawcy a także w związku z koniecznością optymalizacji kosztów funkcjonowania spółki.

Kryteriami wyboru osoby do zwolnienia było: wykształcenie, uniwersalność pracownika. Uznano, że pozostawienie w pracy M. S. jest z korzyścią dla spółki. M. S. ma studia kierunkowe /co wraz z Kierownikiem i Prezesem Zarządu/ pozwoli na przygotowanie inwestycji. M. S. podnosi swoje kwalifikacje pozwalające mu w przyszłości pełnić funkcję inspektora nadzoru budowlanego i kierownika budowy. Ze swoim wykształceniem jest bardziej przydatny dla spółki.

W. T. odbierając wypowiedzenie był wzburzony, bo nie spodziewał się wypowiedzenia. Prezes Zarządu tłumaczyła mu, że brała pod uwagę wykształcenie i uniwersalność M. S.. Prezes Zarządu wskazała dlaczego to W. T. został zwolniony a nie M. S.. Powód nie przyjmował argumentacji i cały czas twierdził, że został zwolniony „ politycznie”.

/dowód: rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z daty 30.10.2015 r., świadectwo pracy z daty 02.03.2015r. – w części C akt osobowych powoda, częściowo zeznania powoda W. T. – k. 109v-111, zeznania w imieniu strony pozwanej Prezesa Zarządu B. W. – k. 209v-211/

Na chwilę obecną zatrudnienie dwóch pracowników w Zespole – Kierownik Zespołu ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów i Inspektor ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów jest optymalne. Obowiązki powoda zostały rozdzielone na Kierownika i M. S..

/dowód: zeznania świadka Z. J. – k. 100-101?

W dniu 27.02.2015r. pozwany rozwiązał także umowę o pracę za wypowiedzeniem z A. W. /inspektorem do spraw ubezpieczeń/ z powodu konieczności optymalizacji kosztów funkcjonowania spółki.

/dowód: rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem A. W. z daty 27.02.2015 r. –k. 34, zeznania świadka A. W. – k. 108/



Za podstawę ustaleń stanu faktycznego Sąd przyjął wymienione dowody.

Dokumenty przedstawione przez strony Sąd uznał za wiarygodne. Ich autentyczność ani treści w nich zawarte nie były kwestionowane w toku postępowania.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka Z. J., S. Ż.. Świadkowie logicznie i jasno przedstawili okoliczności dotyczące wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego przez pracodawcę powodowi, zakresu faktycznego obowiązków Inspektorów ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów i sposobu ich wykonywania przez powoda jak i M. S., sposobu podziału obowiązków pracowniczych w Zespole ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów, okoliczności dotyczących zatrudniania W. T. jak i M. S., sytuacji finansowej spółki, obecnej kondycji i potrzeb kadrowych spółki. Okoliczności te korespondują z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie w tym z zeznaniami w imieniu strony pozwanej Prezesa Zarządu B. W. i dokumentacją przedłożoną do akt sprawy. Ich zeznania są jednoznaczne i konkretne.

Świadek A. W. wskazała na czynności wykonywane przez powoda a poza tym potwierdziła fakt rozwiązania z nią umowy o pracę za wypowiedzeniem przez pozwanego. Jej zeznania w tym zakresie korelują z w/w zeznaniami świadków jak i nieosobowym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Zeznaniom powoda W. T. Sąd dał wiarę w zakresie korelującym z zeznaniami w/w świadków w zakresach obdarzonych przymiotem wiarygodności. Wskazał na zakres obowiązków, sposób ich wykonywania, przebieg zatrudnienia u pozwanego jak też okoliczności zatrudnienia M. S.. Sąd odmówił wiary zeznaniom powoda w zakresie w jakim zeznawał, że nie miał wiedzy o zastosowanych kryteriach przyjętych do wyboru pracownika kierowanego do zwolnienia gdyż stoją w oczywistej sprzeczności z zeznaniami Prezesa Zarządu B. W.. W tym zakresie zeznania Prezesa Zarządu jawią się jako kategoryczne, spójne i całkowicie obiektywne. Sąd nie znalazł żadnych podstaw aby to im wiary odmówić a faktem przy tym jest, że powód w chwili wręczania wypowiedzenia był wzburzony i nie docierała do niego argumentacja strony pozwanej. Żaden dowód przeprowadzony w sprawie nie potwierdzał twierdzeń powoda o braku wskazania kryteriów decydujących o wyborze jego do zwolnienia.

Zeznania Prezesa Zarządu B. W. Sąd obdarzył wiarą. Charakteryzują się konkretnością, spójnością. Korespondują w szerokim zakresie z materiałem dowodowym w/w wskazanym eliminując wszelkie wątpliwości. Wraz zeznaniami świadków Z. J. i S. Ż. oraz wyjaśnieniami powoda poza w/w zakresem nie obdarzonym wiarą, tworzą logiczną całość obrazującą sytuację spółki na przestrzeni lat 2012r. - 2015r., sytuację ekonomiczną spółki, zakres pracy powoda czy M. S., okoliczności rozwiązania umowy z powodem czy tego przyczyn i zastosowanych kryteriów.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przypadku wypowiedzenia pracownikowi zatrudnionemu na czas nieokreślony umowy o pracę stosownie do art. 30 § 3 i 4 kp oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu powinno być złożone na piśmie i wskazywać przyczynę mającą uzasadniać to wypowiedzenie.

Uchybienie tym wymaganiom przez pracodawcę (ustalenie, że wypowiedzenie jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę) daje pracownikowi roszczenie o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia (w okresie wypowiedzenia) lub o przywrócenie do pracy (po tym okresie) albo o odszkodowanie, przy czym wybór tego roszczenia należy do powoda( art. 45 kp). Również wtedy, gdy wypowiedzenie nie miało zasadnej przyczyny pracownikowi przysługują te same roszczenia.

Naruszenie art. 30 § 4 kp następuje wówczas, gdy pracodawca w ogóle nie wskazuje przyczyny wypowiedzenia lub gdy jest ona pozorna, nierzeczywista, niedostatecznie konkretna, ogólnikowa a przez to niezrozumiała dla pracownika i nieweryfikowalna. Z samego oświadczenia pracodawcy musi wynikać w sposób niewątpliwy, co jest istotą zarzutu stawianego pracownikowi i usprawiedliwiającego rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Wypowiedzenie jest nieuzasadnione zarówno wtedy, gdy wskazana w nim przyczyna faktycznie zaistniała, lecz nie mogła stanowić podstawy rozwiązania łączącego strony stosunku pracy, jak i wówczas, gdy przyczyna ta okazała się pozorna (fikcyjna, nierzeczywista, nieprawdziwa, nieistniejąca) i z tego właśnie względu nieuzasadniająca wypowiedzenia, a więc powodująca uznanie tego wypowiedzenia za nieuzasadnione /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008r. I PK 2/08, lex nr 497691/.

W doręczonym powodowi wypowiedzeniu jako jego przyczynę wskazano likwidację stanowiska pracy Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w związku ze zmniejszeniem się działalności inwestycyjnej pracodawcy a także w związku z koniecznością optymalizacji kosztów funkcjonowania spółki.

Powód w sprawie w istocie nie kwestionował likwidacji stanowiska Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów koncentrując się w zasadzie na braku podanych kryteriów decydujących o rozwiązaniu z nim umowy o pracę zamiast z M. S., wskazaniu, że z powodu zmniejszenia zadań inwestycyjnych zwolnienie winno dotyczyć innego kręgu osób gdyż on wykonywał czynności w zakresie eksploatacji zasobów. Nie zgadzał się ze stanowiskiem pozwanego odnośnie złej kondycji finansowej spółki w zakresie powodującym konieczność optymalizacji kosztów poprzez redukcję zatrudnienia.

W tym miejscu wskazać należy, że Sąd nie oceniał celowości działań organizacyjnych w pozwanej spółce – w postaci likwidacji stanowiska pracy Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów - podejmowanych przez pracodawcę, a wskazanych jako przyczyna rozwiązania stosunku pracy przy współprzyczynie ekonomicznej. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem, likwidacja stanowiska pracy w ramach rzeczywistych zmian organizacyjnych, uzasadnia wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę, a decyzje co do przydatności i celowości utrzymywania danego stanowiska mieszczą się w uprawnieniach pracodawcy i nie podlegają ocenie sądów pracy. Badaniu podlega natomiast to - czy tak podana przyczyna wypowiedzenia umowy jest prawdziwa, rzeczywista i istniejąca czy też ma charakter pozorny, służący uzasadnieniu rozwiązania umowy o pracę z konkretnym pracownikiem. /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2006r. I PK 50/06, Pr. Pracy 2006r. nr 12 poz. 39/. Zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy stanowi uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, a organ rozpatrujący spory pracownicze nie jest powołany do badania zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia ( zob: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.05.2014r. I PK 271/13 LEX nr 1483570). Pracodawca ma prawo w celu bardziej racjonalnego wykonywania zadań zakładu i pomniejszenia kosztów jego działania zmniejszyć liczbę pracowników i dokonać innego rozkładu zadań. W takiej sytuacji likwidacja stanowiska nie jest pozorna ( zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.02.2014r. II PK 144/13 M.P.Pr. (...) -378).

Likwidacja stanowiska pracy jako przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie umowy zawartej na czas nieokreślony stanowi przesłankę zasadności rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę. Rozważając zasadność wypowiedzenia umowy o pracę trzeba brać pod uwagę nie tylko interes pracownika, ale także zasługujący na ochronę interes pracodawcy ( wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.06.2014r. II PK 247/13 Lex nr 1496284).

W wypowiedzeniu powołano wyłącznie przyczynę leżącą po stronie pracodawcy. Przyczyna ta jest konkretna i jasna.

Zespół ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów od daty 30.01.2015r. był nadal w strukturze organizacyjnej. Dwa tożsame stanowiska Inspektorów / jak było dotychczas/ nie zostały uwzględnione w tej strukturze. Uchwałą Zarządu Spółki z dnia 29.01.2015r. wprowadzone zostały zmiany do Regulaminu Organizacyjnego regulujące powyższe co Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.01.2015r. zostało zaakceptowane. Przyjąć zatem należy, że doszło skutecznie do zmiany struktury (...) Sp. z o.o. w T., w tym do likwidacji dotychczasowego jednego stanowiska Inspektora ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów jako odrębnego, samodzielnego stanowiska pracy. Likwidacja tego rodzaju stanowiska pracy została faktycznie wykonana a u jej podstaw leżało jak spółka przyjęła, optymalizacja kosztów funkcjonowania spółki i zmniejszenie zakresu inwestycji - zakończenie trzech poważnych inwestycji, wydatki przewyższające wpływy, umowa z gminą zawarta w listopadzie 2014r. na mniejszą kwotę wynagrodzenia.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku likwidacji stanowiska pracy pracodawca musi mieć uprawnienia do rozwiązywania umów o pracę z pracownikami niepotrzebnymi dla realizacji zadań zakładu pracy bądź nieprzydatnymi. Jednak podkreślić należy, że działania podejmowane w tym zakresie przez pracodawcę nie mogą być całkowicie dowolne i arbitralne. Pracodawca, któremu bez wątpienia przysługuje prawo doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie zadań, może bowiem zasadnie przewidywać, że pozostawienie innego pracownika pozwoli mu na osiągnięcie oczekiwanych efektów pracy.

Pozwany wskazał na racjonalne przyczyny ( kryteria) dla których to powód został wykluczony z grona pracowników.

Ze względu na konieczność pozostawienia pracodawcy stosownej swobody decyzji, bez której realizacja polityki kadrowej byłaby nadmiernie utrudniona lub niemożliwa, wypowiedzenie umowy konkretnemu pracownikowi może być zakwestionowane, jeżeli między nim a innymi pracownikami występują wyraźne różnice w wykonywaniu obowiązków pracowniczych i kwalifikacjach zawodowych, a także innych przesłankach przemawiających za ochroną pracownika.

Zasadniczo likwidacja konkretnego (jedyne danego rodzaju) stanowiska pracy, w której wyniku następuje zmiana struktury zakładu pracy powodująca zmniejszenie zatrudnienia, uzasadnia zwolnienie pracownika, który był zatrudniony na tym stanowisku pracy, bez potrzeby oceny przez pracodawcę kwalifikacji, stażu pracy itp. zwalnianego pracownika i porównywania go z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach innego rodzaju. Potrzeba porównania z innymi pracownikami powstaje wówczas, gdy następuje likwidacja jednego lub kilku spośród większej liczby jednakowych stanowisk i konieczne jest dokonanie wyboru pracowników, z którymi zostanie zakończony stosunek pracy (zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 03.11.2010r. I PK 93/10 LEX nr 707852).

W oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony z powodu likwidacji jednego z analogicznych stanowisk pracy powinna być wskazana także przyczyna wyboru pracownika do zwolnienia z pracy (kryterium doboru), chyba że jest oczywista lub znana pracownikowi (art. 30 § 4 w związku z art. 45 § 1 k.p.)/ zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.09.2013r. I PK 61/13 OSNP 2014/12/16, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.09.2013r. II PK 5/13 Lex 1376065). W sytuacji gdy rozwiązanie umowy dotyczy pracownika wybranego z analogicznych stanowisk - przyczyną wypowiedzenia jest redukcja etatów ale także określona kryteriami doboru do zwolnienia sytuacja danego pracownika.

Pozwana dokonując wyboru pracownika kierowanego do zwolnienia przyjęła kryteria z jego punktu widzenia fundamentalne dla działalności spółki – wykształcenie pracownika, uniwersalność pracownika, przydatność dla pozwanego a nadto sytuacja rodzinna. Kryteria doboru pracowników do zwolnienia nie są skatalogowane w żadnym powszechnie obowiązującym przepisie prawa pracy a sąd rozpoznający odwołanie pracownika od wypowiedzenia umowy o pracę dokonane w ramach redukcji etatów nie może krępować pracodawcy w prowadzeniu polityki kadrowej i narzucać mu własnego zestawu owych kryteriów ( zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30.09.2014r. I PK 33/14 Lex 1537263).

Kryteria te były podane ustnie powodowi w chwili wręczenia wypowiedzenia o czym zeznawała Prezes Zarządu a zatem były podane powodowi i jemu znane. W chwili wzburzenia faktem wypowiedzenia jak i nie spodziewania się tego nie przyjmował ich do wiadomości uznając zwolnienie za decyzję polityczną. Kryteria nie zostały zatem ujawnione lub poznawane przez pracownika dopiero w sądowym postępowaniu odwoławczym ( zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.09.2013r. II PK Lex 1376065).

Porównaniu ze strony pracodawcy podlegał powód i M. S. zajmujący faktycznie tożsame stanowisko co powód. Zmniejszenie zakresu inwestycji dotyczyło ich obu jako pracowników spółki w Zespole ds. Inwestycji i Eksploatacji zasobów.

Zakres czynności obu pracowników zajmujących w istocie stanowiska Inspektorów ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów w Zespole ds. Inwestycji i Eksploatacji Zasobów kierowanym przez Z. J., zawierał w sobie tożsame

zakres kompetencji w obu dziedzinach - i inwestycji i eksploatacji. Podziałem zadań pomiędzy nimi zajmował się Kierownik. W ten sposób ukształtowała się sytuacja, że pomimo faktycznego tożsamości zakresu obowiązków W. T. w przeważającej części zajmował się zadaniami w zakresie eksploatacji a M. S. w zakresie inwestycji. Był to jednak podział praktyczny, wynikający z potrzeby danego okresu w działalności spółki, wynikał z polecenia Kierownika. Obaj mieli i kompetencje i możliwości pracy w obu zakresach Zespołu. M. S. ponad prace inwestycyjne wykonywał także te związane z eksploatacją i odwrotnie W. T. ponad prace eksploatacyjne wykonywał prace inwestycyjne. Zajmowali zatem stanowiska równorzędne a tylko ich wewnętrzny podział pracy wynikał z polecenia Kierownika a zakres ich czynności był płynny jednak dotyczył zarówno działań inwestycyjnych jak i eksploatacyjnych. W istotnych elementach zakres czynności M. S. nie różnił się od zakresu obowiązków powoda. Skoro zatem obaj zajmowali analogiczne stanowiska ich obu należało poddać porównaniu zgodnie z w/w a przyjętymi przez pracodawcę kryteriami.

Po analizie kryteriów i ich odzwierciedleniu w sytuacji każdego z tych pracowników to M. S. okazał się być pracownikiem bardziej przydatnym, uniwersalnym dla potrzeb pracodawcy. Z uwagi na wykształcenie kierunkowe budowlane ponad czynności eksploatacyjne może zakresem czynności objąć te inwestycyjne dot. kwestii budowlanych do czego powód nie miał uprawnień. M. S. ma kierunkowe wykształcenie budowlane, powód techniczne – geodeta / studium zawodowe/. M. S. może swoim zakresem pracy objąć oba kierunki Zespołu bez uszczerbku dla pozwanego i bez konieczności zatrudniania innego pracownika. Jest możliwość skierowania go do innego rodzaju pracy, jest bardziej elastyczny. Podnosząc swoje uprawnienia będzie mógł pełnić funkcję inspektora nadzoru budowlanego czy kierownika budowy co z punktu widzenia przedmiotu działalności spółki i optymalizacji wydatków jest jak najbardziej racjonalne. Żaden z tych pracowników – ani powód ani M. S. - nie kwalifikuje się długoletnim stażem pracy u pozwanego, powód został zatrudniony w październiku 2012r. a M. S. w październiku 2013r. Staż pracy u pozwanego obu pracowników jest z porównywalny, żaden z nich nie był pracownikiem długoletnim o wieloletnim doświadczeniu w dziedzinie w jakiej spółka funkcjonowała. Ogólny staż pracy powoda ponad 30 letni nie miał znaczenia dla podjętej decyzji.

Zadania powoda zostały rozdzielone na Kierownika Zespołu i M. Z. dwóch pracowników w tym Zespole na obecną chwilę jest adekwatne do możliwości finansowych spółki i zakresu jej zadań inwestycyjnych i eksploatacyjnych zasobów. Rozdzielenie zadań związanych ze zlikwidowanym stanowiskiem pracy między pracowników pozostałych po rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem zatrudnionym na tym stanowisku, nie daje podstaw do uznania niezasadności wypowiedzenia umowy o pracę temu pracownikowi (art. 45 § 1 k.p.). Pracodawca ma bowiem prawo do tego, aby np. w celu bardziej racjonalnego wykonywania zadań zakładu i racjonalizacji kosztów zmniejszyć liczbę pracowników przez likwidację stanowiska i dokonać innego rozdziału związanych z nim zadań ( zob: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.05.2014 I PK 271/13 LEX nr 1483570).

Pozwany wskazując przyczynę spełnił wymagania co do formy wypowiedzenia. Zgromadzone w sprawie dowody wskazują, że podane w wypowiedzeniu okoliczności uzasadniały w istocie wypowiedzenia umowy o pracę powodowi.

Całokształt tych okoliczności powoduje, że na podstawie a contrario art. 45 § 1 kp Sąd uznał żądanie powoda za niezasadne i orzekł jak w pkt I wyroku.

W pkt II i III wyroku Sąd na zasadzie art.102 kpc z uwagi na charakter żądania, w tym okoliczności w jakich doszło do rozwiązania umowy o pracę z powodem W. T., odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu na rzecz strony pozwanej a w pkt III wyroku obciążył kosztami sądowymi Skarb Państwa.

Sędzia: