

Sygn. akt II K 663/23

# WYROK

## **1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 grudnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Mielcu II Wydział Karny

w składzie następującym:

**Przewodniczący – Sędzia Marian Rżany**

Protokolant – Magdalena Mazur

w obecności Prokuratora –

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2023 roku

sprawy karnej

**Ł. B.**

s. R. i E. z domu K.

ur. (...) w D.

**oskarżonego o to że:** w dniu 29 czerwca 2023 w M. woj. (...) na ulicy (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,70 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził motocykl marki R. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 178a §1 i §4 kk objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w M. o sygn. akt (...), którą odbył w okresie od 06 lutego 2019 roku do dnia 06 maja 2021 roku

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zw. z art. 64 §1 kk**

I. **uznaje** oskarżonego Ł. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zw. z art. 64 §1 kk i za to na podstawie art. 178a §4 kk w zw. z art. 4 §1 kk **skazuje** oskarżonego na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

III. na podstawie art. 43a § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, poniesionymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sędzia:

<b>UZASADNIENIE</b> <b>wyroku z dnia 27</b> <b>grudnia 2023 r.</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 663/2023	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. B.	art.178a §1 i 4 kk w zw. z art. 64 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 29 czerwca 2023 r. oskarżony Ł. B. przyjechał do sklepu (...) w M. przy ul. (...) na zakupy. Podszedł do kasy z sześciopakiem piwa Harnaś oraz sześciopakiem piwa Żubr oraz wędliną. Ponieważ jego zachowanie wskazywało na to, że jest w stanie po użyciu alkoholu kasjerka odmówiła mu sprzedaży piwa. Oskarżony oświadczył, że jeśli nie zostanie mu sprzedany alkohol to nie kupi wędliny. Po interwencji ochroniarza K. B. oskarżony zakupił gumę do żucia, opuścił sklep i odjechał spod sklepu motocyklem. W tym samym dniu około godz. 17.40 oskarżony ponownie podjechał pod sklep motorowerem. Nie wszedł do sklepu, lecz rozmawiał z osobami, które wchodziły do sklepu. B. P. widząc, że oskarżony jest w stanie nietrzeźwym zadzwoniła na policję, natomiast K. B. obserwował oskarżonego z zamiarem ujęcia oskarżonego gdyby ten chciał odjechać z przed sklepu. Gdy oskarżony uruchomił silnik motocykla K. B. podbiegł do pojazdu wyciągnął kluczyk ze stacyjki nie pozwalając oskarżonemu odjechać z miejsca motocyklem. Po chwili na miejsce przyjechali funkcjonariusze policji,</p>	<p>1. wyjaśnienia oskarżonego Ł. B.</p>	<p>k.21-22,64-65,83</p>	
---	---	-------------------------	--

<p>którzy przebadali oskarżonego urządzeniem alcotest na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie o godz.18.52 wykazało 1,70 % , o godz.18.57 wykazało 1,68 % , o godz.19.29 wykazało 1,68 % , o godz.19.59 wykazało 1,47 zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżony był uprzednio kilkakrotnie karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 3 lutego 2015 r. sygn. akt (...)za przestępstwo z art.178a §1 i 4 kk został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności, z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat. Kara ta została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 16 grudnia 2015 r. sygn. akt (...), którym wymierzono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą odbywał w okresie od 6.02.2019 r. do 31.01.2020 r.</p>			
2.zeznania świadka K. B.	k.5-7		
3.protokół badania stanu trzeźwości	k.8		
4.odpis wyroku w sprawie (...)	k. 42		

5.odpis wyroku w sprawie (...)	k.39-40		
<b>1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	1.wyjaśnienia oskarżonego Ł. B.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do popełnienia czynu znajdują potwierdzenie w przeprowadzonych badaniach na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również w zeznaniach świadka K. B..	
2.zeznania świadka K. B.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka K. B., które znalazły		

	potwierdzenie w przeprowadzonych badaniach oskarżonego na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu oraz w wyjaśnieniach oskarżonego.		
3.protokół badania stanu trzeźwości	Dokument sporządzony w przewidzianej przepisami formie, treść nie kwestionowana przez strony.		
4.odpis wyroku w sprawie (...)	Dokument urzędowy.		
5.odpis wyroku w sprawie (...)	Dokument urzędowy.		
<b>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Ł. B.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Odpowiedzialności karnej z art. 178a § 1 kk podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Zgodnie zaś z treścią art. 115 § 16 pkt 1 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>Bezsprzecznie Ł. B. wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk. Oskarżony bowiem znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,70 promila w wydychanym powietrzu prowadził motocykl marki R. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 3 lutego 2015</p>	

r. sygn. akt (...) na karę 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art.178a §1 i 4 kk tym samym z tych względów jego odpowiedzialność za popełnione przestępstwa ulega zaostrzeniu w myśl art.178a § 4 kk.

Oskarżony Ł. B. czynu tego dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim przy jednoczesnym braku okoliczności wyłączających jego zawinienie, jak i bezprawność czynu. W badaniu stwierdzono u niego zawartości 1,70 promilla zawartości w wydychanym powietrzu co stanowi odpowiednio co najmniej 0,65 mg na dm<sup>(3)</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony był już wcześniej karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym. Kierując pojazdem mechanicznym jakim był motocykl chciał popełnić przestępstwo i dokonał tego. Oskarżony przy tym popełnił zarzucany mu czyn w warunkach art.64 §1 kk bowiem czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art.178a §1 i 4 kk objęte wyrokiem łączny Sądu Rejonowego w M.o sygn. akt (...), którą odbył w



okresie od 6 lutego 2019 r. do dnia 6 maja 2021 r.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	I	I	<p>Uznając oskarżonego winnym popełnienia czynu z art.178a §1 i 4 kk w zw. z art.64 §1 kk sąd na podstawie art.178a §4 kk w zw. z art.4 §1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd zastosował wobec oskarżonego ustawę względniejszą poprzednio obowiązującą, gdyż zgodnie z art.64 §1 kk obowiązującym po 1.10.2023 r. sąd ma obowiązek przy wymierzaniu kary stosować art.64 §1 kk - wymierzyć karę przewidzianą za przypisane przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia- w poprzednio obowiązującym brzmieniu art.64 §1 kk sąd nie miał takiego obowiązku. Okolicznością obciążającą oskarżonego, którą sąd miał na uwadze to poprzednia karalność oskarżonego za czyn z art.178a §4 kk.</p> <p>Orzeczona kara uwzględnia stopień zawinienia oskarżonego, oraz społeczną szkodliwość popełnionego czynu, która jest znaczna. O znacznym stopniu</p>

			<p>społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu świadczy fakt, iż oskarżony kolejny raz naruszył prawem chronione dobro prawne, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, narażając tak siebie, jak i innych użytkowników ruchu drogowego na daleko idące konsekwencje, w tym zdrowotne. Oskarżony jest niepoprawnym sprawcą, wcześniej był już skazany za czyn z art.178 a §4 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, mimo to nie wyciągnął wniosków z poprzedniej karalności. Wymierzona oskarżonemu kara spełni cele w zakresie społecznego oddziaływania oraz zapobiegnie popełnieniu przez oskarżonego podobnego przestępstwa w przyszłości.</p>
	I	II.	<p>Sąd na podstawie art.42 §3 kk w zw. z art.39 pkt 3 kk orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio</p>
	I	III	<p>Sąd na podstawie art. 43a § 2 kk w zw. z art. 39 pkt. 7 kk zobligowany był do orzeczenia wobec oskarżonego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu</p>

			Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. W ocenie Sądu wystarczającym do zrealizowania związanych ze wskazanym środkiem karnym celów było orzeczenie świadczenia pieniężnego w minimalnej wysokości 10.000 zł .
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Sąd na podstawie art.624 §1 kpk , art.17 ust.1		

ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, poniesionymi wydatkami obciążył Skarb Państwa. Oskarżony ma na utrzymaniu trójkę dzieci, orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności w bezwzględnym wymiarze z tych względów nie jest w stanie uiścić kosztów sądowych bez uszczerbku w utrzymaniu siebie i rodziny.

**Podpis**